

TOBAKSINDUSTRIEN

TOBACCO MANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Vesterbrogade 1 E. 3 tv.
DK-1620 København V.
Telefon: + 45 39 62 68 99
Mobil: + 45 20 35 12 99
E-mail: jh@tobaksindustrien.dk

København den 2. Juli 2015

Sundheds- og Ældreminister Sophie Løhde

Sundheds- og Ældreministeriet

Holbergsgade 6

1057 København K

Kære Sophie Løhde

Tillykke med valget og udnævnelsen til sundheds- og ældreminister. Vi ser frem til et fortsat godt samarbejde med dig og ministeriet.

Tobaksindustrien (TI) repræsenterer virksomheder med dansk produktion og hovedsæde. Foreningens medlemmer er verdensledende inden for nicheproduktkategoriene cigarer og pibetobak og har desuden en væsentlig produktion af rulletobak og røgfri tobaksprodukter. TI's medlemmer har globalt over 9.000 ansatte og produktionen går hovedsageligt til eksport til mere end 100 lande, herunder til samtlige EU lande.

Blandt de mange sager, som i den nærmeste tid vil kræve din opmærksomhed, er den forestående implementering af EU's Tobaksvaredirektiv fra maj 2014. Direktivet skal være implementeret i dansk ret med virkning fra 20. maj 2016.

Direktivet har sin hjemmel i traktatbestemmelsen om det indre marked. Som et produktions- og eksporterhverv af niche tobaksprodukter skal vi i overensstemmelse med direktivets hjemmel anbefale, at hensynet til et velfungerende indre marked for tobaksprodukter bliver ledetråd for implementeringen.

Heri ligger, at Danmark ikke bør indføre mere vidtgående krav, end hvad en opfyldelse af direktivet kræver. Samtidig bør de muligheder, som direktivet giver, udnyttes til at sikre, at de forskellige produktkategorier og virksomhedstyper ikke skæres over samme læst.

Størrelsen og typen af advarsler på tobakspakninger er et eksempel herpå. Direktivet giver mulighed for, at cigarer og pibetobaksprodukter behandles anderledes end cigaretter. Som begrundelse anføres, at disse produkter overvejende nydes af et modent publikum. Vi skal derfor anbefale, at Danmark anvender reglerne i direktivets art. 11 om mærkning af produkter som cigarer og pibetobak. Art. 11 undtager pibetobak og cigarer fra kravet om en 65 pct. kombineret billedadvarsel men foreskriver i stedet mærkningskrav, som bedre afspejler, at produkternes brugergrupper er modne tobaksnydere.

Til trods for at handel med illegale tobaksvarer stort set kun er en udfordring for fabriksfremstillede cigaretter, endte direktivet med at forskrive et sporings- og sikkerhedsfeaturesystem, som også omfatter øvrige tobaksprodukter, se således direktivets art. 15 og art. 16. Kravene heri stiller ikke blot TI's medlemmer overfor en dybt overflødig 3 cifret millionomkostning – men tillige risikoen for en afledt udvikling i grossist og salgsledet, som diskriminerer mindre virksomheder som de danske og nicheprodukter som pibetobak, cigarer og røgfri tobaksprodukter i forhold til især den fabriksfremstillede cigaret.

En sådan ødelæggende diskrimination vil kunne opstå, såfremt der fastsættes regler omkring art. 15 og art. 16, som åbner mulighed for eller direkte foreskriver et system som vanskeliggør handlens praktiske håndtering af pibetobak, cigarer og røgfri tobak i forhold til andre dagligvarer, men også i forhold til andre tobaksvarer.

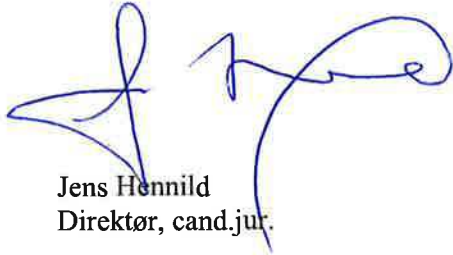
● Side 2

EU arbejder fortsat på en nærmere udmøntning af art. 15 og art. 16. Vi skal opfordre til, at Danmark aktivt i EU arbejder for en løsning, som ikke påfører os unødige omkostninger, og som forebygger en mulig konkurrenceforvriddning til skade for mindre tobaksproducenter som de danske.

Vi står selvsagt gerne til rådighed for en uddybning af vores synspunkter – gerne ved et møde.

Vi ser desuden frem til en fortsat god dialog med ministeriet om implementeringen af det teknisk meget detalje orienterede tobaksvaredirektiv.

Med venlig hilsen
TOBAKSINDUSTRIEN



Jens Hennild
Direktør, cand.jur.

Fra: DEP Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse
Til: Jens Hennild
Emne: Svar på mødeanmodning til sundheds- og ældreministeren

Kære Jens Hennild

Sophie Løhde har bedt mig takke for jeres lykønsking og anmodning om møde. Ministeren har allerede modtaget et større antal invitationer og mødeanmodninger – langt flere end hun har mulighed for at imødekomme. På den baggrund har ministeren bedt mig takke pænt nej til et møde.

God sommer og venlig hilsen

Marilou Pehrson

Sekretær for ministeren, Minister- og Ledelsessekretariatet

Direkte tlf. 7226 9401
Mail: mpe@sum.dk

Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •
1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • www.sum.dk



Sundheds-og-Aeldre-DK-
300dpi

Fra: Jens Hennild [<mailto:jh@tobaksindustrien.dk>]
Sendt: 2. juli 2015 14:30
Til: DEP Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse
Emne: Brev til Ministeren

Vedlagt fremsendes et brev til Sophie Løhde

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien
Vesterbrogade 1E,3.tv.
1620 København V

Telefon: +45 39 62 68 99
Mobil: +45 20 35 12 99
E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk



PHILIP MORRIS ApS

København, 29. Oktober 2015

Sundheds- og Ældreministeriet
Att.: Erich Erichsen
Holbergsgade 6
1057 København K

Brev vedrørende 1) skæringsdato for produktion og 2) den uofficielle anvisning fra Generaldirektoratet for Sundhed og Fødevarer i forbindelse med cigaretpakkers udseende

Kære Erich Erichsen,

Jeg skriver til jer fordi vi på nuværende er bekymrede om to forhold i forbindelse med den igangværende implementering af Tobaksvaredirektivet¹ af 3. april 2014 (herefter benævnt "TPD"). Disse forhold vil, hvis ikke de bliver håndteret så hurtigt som muligt, medføre alvorlige problemer og forsinkelser med implementeringsprocessen af TPD i Danmark, herunder bringe industriens mulighed for at overholde TPD i fare. Noget som vi naturligvis ikke er interesseret i.

Vi vil gerne henlede opmærksomheden på, at den nuværende frist for gennemførelse af TPD udløber den 20. maj 2016. Det er også fra denne dato, at alle tobaksproducenter er forpligtet til at producere deres produkter i overensstemmelse med reglerne i TPD, og således ikke længere i overensstemmelse med det tidligere direktiv (2001/37/EF). I praksis er der således nu mindre end syv måneder tilbage til at tilpasse udstyr, ændre pakkedesign, ændre produktionsprocesser og give detaljerede instruktioner til vores leverandører om de nye krav. I forhold til de krav, der er vedtaget med TPD, er den tilbageværende tid allerede ekstremt presset. På grund af manglende rettidig sikkerhed omkring lovgivningen er der derfor en stor risiko for, at man bringer rettidig overholdelse i fare.

Som vi forstår det, har Generaldirektoratet for Sundhed og Fødevarer (herefter benævnt "DG SANTE") netop udsendt de højopløsningsfiler med de kombinerede sundhedsadvarsler, som er nødvendige for at påbegynde designprocessen med enkeltpakker, således at de kommer til at efterleve nye mærkningsregler under TPD. Først efter, at DG SANTE har udsendt de nødvendige filer til medlemslandene, kan Danmark indføre den nationale ind-

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/40/EU af 3. april 2014 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobak og relaterede produkter og om ophævelse af direktiv 2001/37/EF

stilling til information, og først herefter kan den endelige version sendes til industrien. Såfremt Danmark allerede har modtaget materialet, vil vi henstille til, at dette fremsendes til industrien så hurtigt som muligt.

Situationen i Danmark er kritisk da vi, med baggrund i den allerede fremskredne plan for implementeringen og den efterfølgende ventetid på bekendtgørelsen, tidligst få måneder før implementeringsfristen vil kunne igangsætte omstillingen af produktionen.

Med tanke på det ovenfor beskrevne tidspres er vi nødt til at bede om, at alle de nødvendige oplysninger, der forlanges i forbindelse med ændringerne på selve emballagen, fremsendes inden 15. november 2015. Efter denne dato vil vi ikke have mulighed for at opfylde kravene pr. 20. maj 2016 fastsat i TPD.

For at tage hånd om det alvorlige tidspres og den uheldige situation, en forsinkelse vil medføre for industrien, opfordrer vi jer til, hurtigst muligt at håndtere forsinkelsen i vedtagelsen af den lokale lovgivning, en forsinkelse der medfører at vi ikke kan starte på de nødvendige ændringer – selvom vi gør alt hvad vi kan. Vi vil desuden anmode om, at I opfordrer Kommissionen til at tage de nødvendige skridt for at skubbe fristen for fremstilling eller overgangen til fri-cirkulation som er nævnt i artikel 30(a) i TPD.

Det er en kendsgerning, at en skæringsdato, som nævnt i artikel 30(a), de facto ikke vil ændre eller forsinke den tid, hvor produkter alene i overensstemmelse med kravene i TPD vil blive solgt til forbrugerne. Det vil kun skabe en ekstra væsentlig byrde for industrien, og i øvrigt være en unødvendig begrænsning, der ikke kan håndteres med de forsinkelser, der allerede er i processen. Forsinkelser, der ikke kan tilskrives industrien.

I en anden, men beslægtet sammenhæng, vil vi gerne gøre opmærksom på den uofficielle anbefaling, der i forbindelse med gennemførelsen af TPD, er sendt fra DG SANTE til medlemslandene. Vi forstår, at DG SANTE har givet medlemsstaterne et *non-paper*, der understreger DG SANTEs syn på indholdet i kravene i TPD.

DG SANTE understreger i det fremsendte *non-paper*, at deres fortolkning ikke er bindende, at Europa-Kommissionen ikke inddrages, og at det ikke udgør en definitiv fortolkning af TPD, som kun kan gives af Den Europæiske Unions Domstol. På trods af disse forhold kan medlemsstaterne føle sig presset til at følge DG SANTEs råd, nemlig, at de kombinerede sundhedsadvarsler på pakker med afrundede kanter ikke må strække sig omkring sådanne kanter. DG SANTE forsøger således at fjerne de nuværende formater fra markedet. Det vil konkret betyde - såfremt man skulle overholde DG SANTEs fortolkning - at producenterne bliver nødt til at ændre den nuværende emballage. En proces, der vil være bekostelig og kræve

yderligere tid. Det er i denne sammenhæng vigtigt at notere sig, at man i trepartsforhandlingerne af 18. december 2013 udtrykkeligt aftalte, at afrundede kanter bør accepteres, hvilket også afspejles i betragtning 28 i TPD. Vi mener, at DG SANTE med deres anbefaling ikke kun går imod den aftale, der blev lavet i trepartsforhandlingerne, men også rækker ud over TPD's retslige anvendelsesområde. Desuden sker disse anvisninger via uofficielle kilder, for eksempel igennem førnævnte *non-paper*, hvilket gør lovgivningsprocessen uigennemskuelig.

Vælger man at gennemføre denne overimplementering, hvor industrien tvinges til at skifte pakke dimensionerne for de nuværende afrundede pakker, vil det påføre producenterne væsentlige omkostninger i form af nye investeringer i nyt teknisk udstyr og udskiftning af pakkeproduktionslinjerne. De nuværende pakkeproduktionslinjer er opsat til at lave specifikke pakkeformater med specifikke designs. En direkte konsekvens af at skulle tilpasse udstyret vil være yderligere tidspres op mod implementeringsfristen.

Vi håber, at I deler vores opfattelse af, at EU-Kommissionen ikke har beføjelse til at ændre i forhold til det, der er vedtaget i TPD. Og at I vil behandle vejledningerne med det in mente. I denne forbindelse bør Danmark ikke gennemføre den overimplementering, DG SANTE foreslår, og i stedet gennemføre TPD som offentliggjort i Den Europæiske Unions Tidende.

Vi har delt ovenstående bekymringer med Europa-Kommissionen.

Vi står naturligvis til rådighed, såfremt I har behov for yderligere detaljer eller har behov for nærmere drøftelser om mulige løsninger.

Med venlig hilsen,



Thomas Aarestrup Jepsen
Manager Corporate Affairs
Philip Morris ApS

Patrick Kofod Holm

Fra: Mette Nygaard <mette@oliver-twist.dk>
Sendt: 12. januar 2016 10:46
Til: Patrick Kofod Holm
Emne: SV: Høring vedrørende forslag til lov om elektroniske cigaretter m.v.

docId: http://sumesdh/sjp/DOK1873696
SJ: -1

Tak for at vi fik lejlighed til at kommentere på høringen. Vi har ingen kommentarer.
 Fortsat god dag.

Med venlig hilsen / Best regards / Mit freundlichen Grüßen
 Mette N. Nygaard



House of Oliver Twist A/S
 Børstenbindervej 1
 DK - 5230 Odense M.

Tel: +45 66 15 71 17 Dir.Tel: +45 63 100 182
www.oliver-twist.dk

This e-mail (including any attachment) may contain confidential information, and is intended for the addressee(s) only. No one else is authorized to read, store, copy, alter, forward or otherwise use or disclose any part of it in any form.
 This e-mail does not necessarily represent the policies, practices, intentions or conclusions of House of Oliver Twist A/S. If you have received this e-mail in error, please forward it immediately to oliver-twist@oliver-twist.dk <<mailto:oliver-twist@oliver-twist.dk>> and then delete it unread. Thank you.

Fra: Patrick Kofod Holm [<mailto:pkh@sum.dk>]
Sendt: 22. december 2015 15:03
Til: '3f@3f.dk'; 'a@aarch.dk'; 'ac@ac.dk'; 'al@produktionsskoleledere.dk';
 'apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk'; 'bfd@scanpharm.dk';
 'bof@homannlaw.dk'; 'brd@brd.dk'; 'b-sosu@sosu.dk'; 'da@da.dk'; 'dadl@dadl.dk'; 'df@friskoler.dk';
 'dfi@dkpharma.dk'; 'dh@handicap.dk'; 'di@di.dk'; 'dj@sctib.dk'; 'dk@designskolenkolding.dk'; 'dkuni@dkuni.dk'; 'd-r-c@d-r-c.dk';
 'dse@skoleelever.dk'; 'dsk@dsk.dk'; 'dsr@dsr.dk'; 'dssv@dssv.dk'; 'dtl@dtl.eu'; 'eeo@eeo.dk';
 'etf@etf.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fas@dadl.dk'; 'ff@farmakonom.dk'; 'fkf@kristne-friskoler.dk'; 'fms@fms.dk'; 'foa@foa.dk';
 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@dadafo.dk'; 'formand@danmarksvejlederforening.dk';
 'formand@gymbf.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'fysio@fysio.dk'; 'gymbf@gymbf.dk'; 'handel@hk.dk'; 'hej@friefagskoler.dk';
 'Helen.gerdrup.nielsen@regionh.dk'; 'hf@fadl.dk'; 'hjj@dbi-net.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk';
 'horesta@horesta.dk'; 'info@astma-allergi.dk'; 'info@cancer.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK';
 'info@danskeerhvervsakademier.dk'; 'info@danskeerhvervsskoler.dk'; 'info@deoffentligetandlaeger.dk';
 'info@diabetes.dk'; 'info@efterskoleforeningen.dk'; 'info@efterskoleforeningen.dk'; 'info@fadd.dk'; 'info@igldk.dk';
 'INFO@KADK.DK'; 'info@kfumsoc.dk'; 'info@krifa.dk'; 'info@landboudngdom.dk'; 'info@lif.dk'; 'info@lunge.dk';
 'info@lunge.dk'; 'info@msk.dk'; 'info@nbl-landsforening.dk'; 'info@patientsikkerhed.dk'; 'info@pfdk.dk';
 'info@pharmakon.dk'; 'info@privatehospitaler.dk'; 'info@privatskoleforening.dk'; 'info@rogfritmiljo.dk';
 'info@shipowners.dk'; 'info@smokesolution.com'; 'Info@sygeforsikring.dk'; 'info@tandlaegeforeningen.dk';
 'info_dk@bat.com'; 'ing@fugleviglund.dk'; 'jo.ir@dsg.dk'; 'jpe@silkeborg.dk'; 'jts@danskerhverv.dk'; 'ka@ka.dk';
 'kd@kadk.dk'; 'kfs@sundkom.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'kk@kobenhavn.kirkenskorshaer.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kontakt@cfh.ku.dk';
 'kontakt@dgsnet.dk'; 'kristen.kistrup@regionh.dk'; 'kundeservice@coop.dk'; 'Landselevbestyrelse@FOA.DK';
 'lederforeningen@sosu.dk'; 'lederne@danskeerhvervsskoler.dk'; 'lh@handelselever.dk'; 'lo@lo.dk'; 'los@los.dk';
 'lu@lus.dk'; 'mail@danskegymnasier.dk'; 'mail@danskegymnasier.dk'; 'mail@rektorforeningen.dk'; 'mail@simac.dk';
 'mail@soefartens.org'; 'martec@martec.nu'; 'medico@medicoindustrien.dk'; 'mf@mmf.dk';
 'moedrehjaelpen@moedrehjaelpen.dk'; 'nnf@nnf.dk'; 'oliver-twist@oliver-twist.dk'; 'pd@pharmadanmark.dk';



PHILIP MORRIS ApS

København den 18. januar 2016

Sundheds- og Ældreministeriet
Center for Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura
Holbergsgade 6
1057 København K

Sendt per e-mail til primsund@sum.dk med kopi til pkh@sum.dk

Høringssvar vedrørende udkast til Forslag til Lov om elektroniske cigaretter m.v.

(Produktspecifik regulering af markedsføring, fremstilling, mærkning m.v. af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere)

Kære Mette Touborg Heydenreich

Først og fremmest vil jeg gerne takke for muligheden for at kommentere på udkast til Forslag til Lov om elektroniske cigaretter m.v.

Der er ingen tvivl om, at den markedsudvikling, vi har set de seneste år, viser, at forbrugerne ønsker et mindre skadende alternativ til de konventionelle tobaksprodukter.

Grundlæggende mener vi, at det er et fornuftigt og afbalanceret udkast, som regulerer et område, der i øjeblikket fungerer ulovligt og ureguleret. Vi har dog enkelte kommentarer og anbefalinger til udkastet, men disse skal ikke skygges for at vi finder udkastet overvejende positivt.

Philip Morris støtter lovgivningens formål om at sikre et lovligt og reguleret marked for e-cigaretter, der er baseret på en høj grad af produktsikkerhed og klare regler for salg af e-cigaretter. Det skal være normen, at forbrugeren kan have tillid til de tilgængelige produkter på markedet. Vi har en klar holdning til, at e-cigaretter såvel som almindelige tobaksprodukter kun skal være tilgængelige for voksne. Vi mener derfor, at der skal yderligere fokus på håndhævelse af aldersgrænsen i det danske marked, også når det gælder e-cigaretter.

Vi antager, at man i forbindelse med definitionen i §2, nr. 1 netop er opmærksom på, at ikke alle e-cigaretter, der anvendes til at dampe for at få nikotin, anvender en genopfyldningsbeholder eller flydende væske. I bemærkningerne til loven s. 55 står der: "Det vil ikke være en nødvendig forudsætning for at anse en elektronisk cigaret for omfattet af den foreslåede definition, at den indeholder en nikotinholdig væske, blot den kan anvendes til forbrug af nikotinholdig damp...", og det fremgår hermed, at man er opmærksom på, at ikke alle e-cigaretter anvender væske i forbindelse med at udvikle damp til brugeren. Vi vil anbefale, at det præciseres i loven, således at det fremgår klart at også eventuelt fremtidige produkter, der anvender nikotin i fast form, også er medtaget.

Af bemærkningerne til loven fremgår at grænseværdien er tilsvarende hvad der er defineret af Tobaksvaredirektivet (2014/40/EU), altså 20 mg/ml + maksimalt 2 ml. Vi foreslår at denne grænseværdi tydeliggøres klarere i loven, for at sikre en nemmere forståelse af loven. Idet ikke alle e-cigaretter anvender væske i forbindelse med at udvikle damp, mener vi ligeledes, at det er nødvendigt at etablere en tilsvarende nikotin-grænseværdi for de e-cigaretter, der anvender nikotin i fast form. En måde at løse dette på kunne være at tilføje til loven, at producenterne skal efterleve reglen om 20 mg/ml eller "demonstrere at nikotindosis ved

DETTE ER EN VISNING

indtag ikke overstiger den dosis nikotin, der opnås ved en standardcigaret i det tidsrum, der kræves for at ryge en sådan cigaret”¹.

Lovens ikrafttrædelse er den 20. maj 2016 jf. §34. Vi forstår således, at medmindre, der er e-cigaretter med nikotin, der er godkendt (som lægemiddel) inden denne dato, vil der ikke være e-cigaretter med nikotin i det danske marked før den 20. november 2016 jævnfør §34, stk.2 og 3. Anmeldelse skal ske 6 måneder før, og såfremt anmeldelsesfunktionen er oppe at køre fra starten, betyder det, at der vil kunne markedsføres e-cigaretter med nikotin i Danmark fra den 20. november 2016. I den forbindelse vil vi gerne spørge, om der kan orienteres om en tidsplan for de kommende bekendtgørelser i forhold til hvad der skal medgå af dokumentation ved anmeldelse, dels om tidspunktet for, hvornår anmeldelsesportalen (forudsat det bliver navnet) er i luften.

Afslutningsvis er det afgørende for Philip Morris som virksomhed, at forbrugerne kun har adgang til registrerede e-cigaretter i Danmark med reference til loven. Philip Morris anbefaler derfor, som tidligere kommunikeret, som et nyt forslag til loven, at der kan indføres en mærkningsordning hvor certificerede e-cigaretter er mærket med eksempelvis teksten ”registreret til salg i Danmark” eller ”registeret hos Sikkerhedsstyrelsen”. Såfremt ovenstående måtte give anledning til yderligere spørgsmål eller behov for uddybning, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Thomas Aarestrup Jepsen
Manager Corporate Affairs
Philip Morris ApS
Weidekampsgade 14A, 3 2300 København S
Mobil: +45 31 15 48 71
Thomas.Jepsen@PMI.com

¹ Præambelen til EU's tobaksvaredirektiv (TPD) fastsætter rationale for 20 mg/ml-grænseværdien. Grænseværdien baseres på en sammenligning med den påståede nikotinkoncentration, der opnås ved en standardcigaret.

TOBAKS PRODUCENTERNE

Sundheds- og Ældreministeriet
Center for Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura
Email: primsund@sum.dk
Cc : pkh@sum.dk

København den 18. januar 2016

Vedr. Høringssvar lov om elektroniske cigaretter m.v.

Tobaksproducenterne takker for muligheden for at kommentere lov om elektroniske cigaretter m.v. Tobaksproducenterne repræsenterer BAT, JTI og Imperial Tobacco, som tilsammen udgør ca. 85 pct. af det danske cigaretmarked.

Tobaksproducenterne finder det positivt, at det regulatoriske tomrum nu lukkes, og Tobaksproducenterne deler ministeriets ønske om at regulere elektroniske cigaretter som et forbrugerprodukt med passende krav til kvalitet, sikkerhed, forbrugerinformation mv.

Tobaksproducenterne er af den opfattelse, at nikotin ikke under nogen omstændigheder bør nydes af personer under 18 år. Vi tilslutter os derfor forbuddet mod salg af nikotinholdige produkter til personer under 18 år. Vi støtter dermed også op om regulering af lov om røgfrie miljøer, så dampning forbydes steder, hvor under 18-årige færdes.

Tobaksproducenterne har følgende konkrete bemærkninger til lovforslaget:

Overimplementering

Forslag til Lov om elektroniske cigaretter m.v. har til hensigt at gennemføre artikel 20 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/40/EU af 3. april 2014 (tobaksvaredirektivet) i dansk ret samt etablere hjemmel for en administrativ implementering af de retsakter, som forventes udstedt af Kommissionen i medfør af tobaksvaredirektivets artikel 20.

Dele af lovforslagets indhold er derfor kendt for Tobaksproducenterne, mens nogle er nye, og nogle i deres nuværende form går videre end tobaksvaredirektivets bestemmelser. Det drejer sig om:

Kapitel 4

§11 – Pligt til at træffe sikkerhedsforanstaltninger

Tobaksproducenterne er som udgangspunkt enige i, at det kan være nødvendigt i visse tilfælde at tilbagekalde produkter fra markedet. Da pligten til at tilbagekalde produkter er en særdeles indgribende foranstaltning spiller den proportionalitetsafvejning, som ligger i anvendelsen af ordet ”nødvendig” en central rolle. Vi ønsker derfor nærmere præciseret, hvornår tilbagetrækning anses for nødvendig.

Tobaksproducenterne henstiller til, at kravet om tilbagetrækning af produkter fra markedet begrænses til tilfælde hvor lovpligtige sikkerheds- og kvalitetskrav til produktet ikke overholdes.

Kapitel 7

Reklame m.v.

Lovforslaget indeholder et forbud for al reklame for e-cigaretter. Tobaksproducenterne mener at det er en overimplementering af direktivet, hvilket også fremgår i bemærkningerne til lovforslaget s.70 ”(...)foreslås det imidlertid, at lovens reklamebegreb gøres bredere end reklamebegrebet i tobaksvaredirektivet”. Desuden forhindrer reklameforbuddet, at relevant forbrugerinformation om et mindre sundhedsskadeligt produkt (end cigaretter) ikke kan formidles til forbrugerne.

Tobaksproducenterne kan ikke bakke op om dette forslag, da det går videre end EU’s tobaksdirektiv artikel 20 stk. 5., som tillader en begrænset og veldefineret række markedsføringstiltag fra producenternes side.

Regeringen begrundes i bemærkninger til lovforslaget s.37 reklameforbuddet med, at nikotin er et farligt stof og at ”elektroniske cigaretter med nikotin og traditionelle tobaksvarer er indbyrdes substituerbare”. Der er ikke noget, der tyder på, at dette er tilfældet. Sundhedsstyrelsens årlige rygevanundersøgelse for 2015 viser, at to ud af tre ”dampere” enten er holdt op med at ryge tobak eller ryger mindre tobak end tidligere, efter de er begyndt at dampe. Modsat er der ingen undersøgelser, der understøtter påstanden om, at e-cigaretter får flere til at ryge traditionelle tobaksprodukter.

Med reklameforbuddet forhindres forbrugerinformation om et mindre sundhedsskadeligt produkt i form af e-cigaretter at nå frem til den relevante målgruppe. Denne tilgang står blandt andet i modsætning til eksempelvis Storbritannien, hvor den britiske regering tillader ansvarlig formidling af faktisk information om e-cigaretter til forbrugeren. I Storbritannien er markedsføring af e-cigaretter reguleret i de såkaldte CAP/BCAP Codes, som

Tobaksproducenterne

Rådhuspladsen 16, 1550 København V

+45 52 58 20 22 . lf@tobaksproducenterne.dk . www.tobaksproducenterne.dk

p.t. er ved at blive opdateret, så de stemmer overens med Tobaksvaredirektivet.

Tobaksproducenterne henstiller til, at regeringen ikke forbyder reklame for e-cigaretter men i stedet erstatter §§16 og 17 med bestemmelser, der svarer til Storbritanniens CAP/BCAP Codes, således at relevant forbrugerinformation om et mindre sundhedsskadeligt produkt ikke forbydes. De gældende CAP/BCAP Codes er vedlagt som bilag.

Kapitel 8

Kontrol og forbud mod markedsføring

Sikkerhedsstyrelsens kontrolvirksomhed

Af § 21 fremgår det, at ” For at tilvejebringe oplysninger til brug for gennemførelse af kontrollen efter §19, stk. 1, har Sikkerhedsstyrelsens repræsentanter til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse adgang til offentlige og private ejendomme og lokaliteter hos fabrikanter, importører, distributører og detailforhandlere af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin”

Tobaksproducenterne er kritiske overfor denne brede og generelle adgang for Sikkerhedsstyrelsen til at foretage uanmeldte kontrolundersøgelser uden retskendelse. At tillade myndigheder en sådan generel adgang uden forudgående domstolskontrol strider imod grundlæggende retssikkerhedsprincipper.

Tobaksproducenterne opfordrer til, at §21 fjernes fra lovforslaget subsidiært revideres.

Kapitel 11

Gebyrer

Af § 32 fremgår det, at Sikkerhedsstyrelsen får bemyndigelse til at opkræve et gebyr for anmeldelse efter § 5, stk.1 og for årlig opretholdelse af anmeldelsen.

Af bemærkningerne til lovforslaget s.45 fremgår det, at ” Det forventes, at gebyret for anmeldelse af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere og for årlig opretholdelse af anmeldelsen vil udgøre henholdsvis 36.900 kr. og 14.700 kr.”

Tobaksproducenterne

Rådhuspladsen 16, 1550 København V

+45 52 58 20 22 . lf@tobaksproducenterne.dk . www.tobaksproducenterne.dk

Gebyrerne skal finansiere Sikkerhedsstyrelsens udgifter, men det er Tobaksproducenternes vurdering, at udgifterne ikke står forholdsmæssigt mål med gebyrernes størrelse. Denne vurdering beror på, at de foreslåede gebyrer er mere end ti gange størrelsen af de tilsvarende gebyrer i eksempelvis Storbritannien. Vi noterer os dog, at gebyrsatserne allerede kan justeres om et par år jf. bemærkningerne.

Med venlig hilsen



Louise Feilberg
Direktør Tobaksproducenterne

Tobaksproducenterne

Rådhuspladsen 16, 1550 København V

+45 52 58 20 22 · lf@tobaksproducenterne.dk · www.tobaksproducenterne.dk

33

ELECTRONIC
CIGARETTES



Background

For the purposes of this section “electronic cigarette” means a product that is intended for inhalation of vapour via a mouth piece, or any component of that product, including but not limited to cartridges, tanks or e-liquids. The rules in this section apply to marketing communications for, and which refer to, electronic cigarettes and related products, including but not limited to e-shisha and e-hookah products, whether or not they contain nicotine.

The e-cigarette market continues to innovate rapidly and new products may emerge which may not be caught precisely by the above definition. The ASA may apply these rules in circumstances where it considers that an advertised product is sufficiently similar to warrant the protection provided by this section.

The majority of e-cigarettes are currently sold as consumer goods, however marketers may seek a medicines licence for their product from the Medicines and Healthcare Products Regulatory Agency (MHRA). The rules in this section also apply to marketing communications for electronic cigarettes which are authorised by the MHRA. For products authorised as medicines, the rules in section 11 (Medicines, medical devices, treatments and health) also apply.

Depending on the formulation of their product and the means by which it is supplied, marketers may have obligations relating to their advertising under chemical classification, labelling and packaging legislation. Marketers are advised to take legal advice to ensure compliance with the relevant law.

The Tobacco Products Directive

Directive 2014/40/EU (on the approximation of the laws, regulations and administrative provisions of the Member States concerning the manufacture, presentation and sale of tobacco and related products and repealing Directive 2001/37/EC) is now in force but has not yet been given effect in UK law. The UK Government is required to transpose its provisions by 20 May 2016, with a further transitional period for non-compliant e-cigarette products until 20 November 2016. Those provisions include restrictions on advertising.

The rules in this section do not pre-empt the requirements of the Directive but serve as an interim measure. When more is known about the application of the Directive in the UK, BCAP will clarify what role its Code will have after the new law has been given effect.

Rules

- 33.1 Advertisements for e-cigarettes must be socially responsible.
- 33.2 Advertisements must contain nothing which promotes any design, imagery or logo style that might reasonably be associated in the audience's mind with a tobacco brand.
- 33.3 Advertisements must contain nothing which promotes the use of a tobacco product or shows the use of a tobacco product in a positive light. This rule is not intended to prevent cigarette-like products being shown.
- 33.4 Advertisements must make clear that the product is an e-cigarette and not a tobacco product.
- 33.5 Advertisements must not contain health or medicinal claims unless the product is authorised for those purposes by the MHRA. E-cigarettes may be presented as an alternative to tobacco but marketers must do nothing to undermine the message that quitting tobacco use is the best option for health.
- 33.6 Advertisements must not use health professionals to endorse electronic cigarettes.
- 33.7 Advertisements must state clearly if the product contains nicotine. They may include factual information about other product ingredients.
- 33.8 Advertisements must not encourage non-smokers or non-nicotine-users to use e-cigarettes.
- 33.9 Advertisements must not be likely to appeal particularly to people under 18, especially by reflecting or being associated with youth culture. They should not feature or portray real or fictitious characters who are likely to appeal particularly to people under 18. People shown using e-cigarettes or playing a significant role should not be shown behaving in an adolescent or juvenile manner.
- 33.10 People shown using e-cigarettes or playing a significant role must neither be, nor seem to be, under 25. People under 25 may be shown in an incidental role but must be obviously not using e-cigarettes.
- 33.11 **Radio Central Copy Clearance** – Radio broadcasters must ensure advertisements for e-cigarettes are centrally cleared.

22

ELECTRONIC CIGARETTES



Background

For the purposes of this section “electronic cigarette” means a product that is intended for inhalation of vapour via a mouth piece, or any component of that product, including but not limited to cartridges, tanks or e-liquids. The rules in this section apply to marketing communications for, and which refer to, electronic cigarettes and related products, including but not limited to e-shisha and e-hookah products, whether or not they contain nicotine.

The e-cigarette market continues to innovate rapidly and new products may emerge which may not be caught precisely by the above definition. The ASA may apply these rules in circumstances where it considers that an advertised product is sufficiently similar to warrant the protection provided by this section.

The majority of e-cigarettes are currently sold as consumer goods, however marketers may seek a medicines licence for their product from the Medicines and Healthcare Products Regulatory Agency (MHRA). The rules in this section also apply to marketing communications for electronic cigarettes which are authorised by the MHRA. For products authorised as medicines, the rules in section 12 (Medicines, medical devices, health-related products and beauty products) also apply.

Depending on the formulation of their product and the means by which it is supplied, marketers may have obligations relating to their advertising under chemical classification, labelling and packaging legislation. Marketers are advised to take legal advice to ensure compliance with the relevant law.

Tobacco Products Directive

Directive 2014/40/EU (on the approximation of the laws, regulations and administrative provisions of the Member States concerning the manufacture, presentation and sale of tobacco and related products and repealing Directive 2001/37/EC) is now in force but has not yet been given effect in UK law. The UK Government is required to transpose its provisions by 20 May 2016, with a further transitional period for non-compliant e-cigarette products until 20 November 2016. Those provisions include restrictions on advertising.

The rules in this section do not pre-empt the requirements of the Directive but serve as an interim measure. When more is known about the application of the Directive in the UK, CAP will clarify what role its Code will have after the new law has been given effect.

Rules

- 22.1 Marketing communications for e-cigarettes must be socially responsible.
- 22.2 Marketing communications must contain nothing which promotes any design, imagery or logo style that might reasonably be associated in the audience's mind with a tobacco brand.
- 22.3 Marketing communications must contain nothing which promotes the use of a tobacco product or shows the use of a tobacco product in a positive light. This rule is not intended to prevent cigarette-like products being shown.
- 22.4 Marketing communications must make clear that the product is an e-cigarette and not a tobacco product.
- 22.5 Marketing communications must not contain health or medicinal claims unless the product is authorised for those purposes by the MHRA. E-cigarettes may be presented as an alternative to tobacco but marketers must do nothing to undermine the message that quitting tobacco use is the best option for health.
- 22.6 Marketers must not use health professionals to endorse electronic cigarettes.
- 22.7 Marketing communications must state clearly if the product contains nicotine. They may include factual information about other product ingredients.
- 22.8 Marketing communications must not encourage non-smokers or non-nicotine-users to use e-cigarettes.
- 22.9 Marketing communications must not be likely to appeal particularly to people under 18, especially by reflecting or being associated with youth culture. They should not feature or portray real or fictitious characters who are likely to appeal particularly to people under 18. People shown using e-cigarettes or playing a significant role should not be shown behaving in an adolescent or juvenile manner.
- 22.10 People shown using e-cigarettes or playing a significant role must neither be, nor seem to be, under 25. People under 25 may be shown in an incidental role but must be obviously not using e-cigarettes.
- 22.11 Marketing communications must not be directed at people under 18 through the selection of media or the context in which they appear. No medium should be used to advertise e-cigarettes if more than 25% of its audience is under 18 years of age.

TOBAKSINDUSTRIEN

TOBACCO MANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Vesterbrogade 1 E. 3 tv.
DK-1620 København V.
Telefon: + 45 39 62 68 99
Mobil: + 45 20 35 12 99
E-mail: jh@tobaksindustrien.dk

Sundheds og Ældreministeriet

København d. 19 januar 2016

Sendes pr. mail til:

primsund@sum.dk
pkh@sum.dk

Udkast til lov om E-cigaretter mv.

Ministeriet har ved skrivelse af 23. december 2015 anmodet om Tobaksindustriens bemærkninger til udkast til lov om e-cigaretter mv.

Tobaksindustrien (TI), som repræsenterer tobaksvirksomheder med dansk hovedsæde og produktion, skal takke herfor. Udkastet giver umiddelbart anledning til følgende bemærkninger:

Lovudkastet, som er en implementering af den nye Tobaksvaredirektivs regler om e-cigaretter, tager efter vores vurdering et vigtigt skridt i retning af at sikre en funktionsdygtig regulering af såvel produkter, som markedet og brugen af e-cigaretter. Hermed bringes den hidtil meget utilfredsstillende situation med et helt overvejende ulovligt marked for e-cigaretter til ophør.

TI skal dog henlede opmærksomheden på at lovudkastet ikke udtrykkelig tager stilling til, hvorvidt det omfatter eller ikke omfatter alle hidtil kendte former for elektroniske cigaretter, som kan komme på det danske marked. Det gælder f.eks. det elektroniske produkt, som benævnes "Heat not Burn" (HnB), som indeholder rigtig tobak (som opvarmes men ikke forbrændes) og ikke nikotin væske.

Nydelse af såvel af tobak som af e-cigaretter bør være et valg for voksne. TI er derfor tilfredse med, at der også for e-cigaretter indføres en 18 års grænse.

Lovudkastet giver på rigtig mange områder Ministeren bemyndigelse til at regulere nærmere ved hjælp af bekendtgørelser. Dette er i vidt omfang en logisk konsekvens af, at visse bagvedliggende EU regler mv. endnu ikke har fundet deres endelige afklaring. På den anden side efterlader lovudkastet producenter og importører med ufuldstændig information om, hvilke krav deres produkter mv. konkret skal leve op til, kort tid inden loven skal træde i kraft. Der er derfor behov for, at dette udfyldende regelgrundlag snarest tilvejebringes af Ministeren.

Industrien ser frem til også i denne sammenhæng at blive inddraget i udformningen af reglerne.

TI er bekendt med det igangværende fælleseuropæiske standardiseringsarbejde i CEN regi, som bl.a. er baggrunden for, at regelfastsættelsen i § 7 ikke bliver færdig i 2016. TI skal derfor anbefale, at den nuværende engelske PAS-standard, som spiller en central rolle som baggrund for arbejdet i CEN, midlertidigt lægges til grund for de danske regler.

Direktivet og dermed lovforslaget indeholder en bestemmelse (udkastets §5) om, at producenter mv. senest 6 måneder før påtænkt markedsføring skal indgive en anmeldelse. TI forstår 6 måneders fristen således, at den er udtryk for den maksimale tidsfrist for myndighedsbehandlingen, og at denne meget lange frist derfor ikke er udtryk for et tilsigtet

sagsbehandlingstid i Sikkerhedsstyrelsen. TI skal anbefale, at dette forhold præciseres i bemærkningerne til § 5 i udkastet, samt at det præciseres, at Styrelsen inden udløb af de 6 måneder kan give meddelelse om, at anmeldelsen ikke umiddelbart giver anledning til yderligere, og at markedsføring derfor kan påbegyndes med det samme. Dette stemmer også overens med overgangsbestemmelsen i § 34, som tillader straks salg af produkter, som lever op til den nye lovs krav.

Tobaksindustrien står selvsagt til rådighed for en uddybning af sine synspunkter, gerne ved et møde .

Med venlig hilsen



Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.



Sundheds- og Ældreministeriet
Holbergsgade 6
1057 København K
Att.: Sundhedsminister Sophie Løhde

Odense, den 16. februar, 2016

Sendt til Ministeriets Center for Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura på e-mail:
primaejur@sum.dk med kopi til pkh@sum.dk

RE: Høring over udkast til lovforslag om regulering af tobaksvarer.

Sagsnr. 1600185. Dok.nr. 1870343

Som ejer af virksomheden House of Oliver Twist sender jeg hermed vores bemærkninger til lovforslaget iht. ministeriets indkaldelse af 22. januar, 2016.

Vi takker hermed for muligheden for at fremsende bemærkninger vedr. implementering af direktiv 2014/40/EU.

I ministeriets indkaldelse bemærkes det, at tobaksvaredirektivets artikel 15 og 16 om entydigt identitetsmærke og sikkerhedsfeatures først implementeres på et senere tidspunkt. På trods heraf, vil vi dog indledningsvis gerne knytte et par kommentarer hertil.

Med henvisning til vores høringssvar til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse dateret 7. februar, 2013 vedr. Europakommissionens forslag til Europaparlamentets og Rådets direktiv om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobak og tobaksrelaterede produkter, nu direktiv 2014/40/EU, kan vi oplyse, at vores bekymring og kommentarer til entydigt identitetsmærke og sikkerhedsfeatures stadig er aktuelle.

Siden vores høringssvar har Kommissionen fået udarbejdet en rapport ¹ (Matrix report Economic analyses of the EU market of tobacco, nicotine and related products). Rapporten er, efter vores bedste overbevisning, med til at understrege, at problemet omkring illegal handel og kopiprodukter for røgfri tobaks vedkommende er ikke-eksisterende. Ifølge rapporten udgør røgfri tobak 0,6 % af markedsværdien af det totale tobaksmarked i EU.

Vi mener ikke, at identitetsmærke og sikkerhedsfeatures bør være gældende for røgfri tobak. Den administrative og økonomiske byrde, der påføres såvel myndigheder som



producenter, vil være aldeles urimelig og ude af proportion, når man tager i betragtning, at problemet med illegal handel eller kopiprodukter ikke eksisterer i denne kategori.

Følgende vores bemærkninger til lovforslaget om regulering af tobaksvarer.

Kapitel 1 - anvendelsesområde og definitioner

§ 2.

Vi har bemærket, at der i udkastet til lovforslaget kun henvises til 21 definitioner, hvorimod Tobaksvaredirektivet indeholder 41 definitioner.

Vi er uforstående overfor denne reduktion. Vi mener, at samtlige 41 definitioner skal betragtes som centrale begreber og derfor bør indgå i lovteksten.

Vi henviser især til Tobaksvaredirektivets artikel 2 - definitioner pkt. 6 og pkt. 7 og hæfter os ved, at definitionen på tyggetobak og tobak, der indtages nasalt, er udeladt i det danske lovforslag.

Disse definitioner er vigtige redskaber i forbindelse med myndighedernes klare og tydelige differentiering mellem lovlige og ulovlige produkter på det danske marked.

Kapitel 4 - Forbud mod at markedsføre visse tobaksvarer m.v.

Kapitel 4 indledes med § 13, der korrekt iflg. Tobaksvaredirektivet nævner forbuddet mod tobak, der indtages oralt.

§ 17

I indledningen af § 17 undtages tobaksvarer, der indtages oralt, fra regler omkring tilsætningsstoffer. Dette må bero på en misforståelse, og vi mener sætningen "med undtagelse af tobaksvarer der indtages oralt" bør fjernes fuldstændigt.

§ 18

Samme som ovenfor i § 17.

Kapitel 5 – Sundhedsadvarsler

§ 19

Vi tilslutter os Sundheds- og Ældreministerens hensigt om ikke at gennemføre lovgivning, der går ud over Tobaksvaredirektivets rammer.

I betragtning af det fremskredne tidspunkt for implementeringen af Tobaksvaredirektivet til



dansk lov, vil vi tilskynde Sundheds- og Ældreministeren til snarest muligt at fastsætte regler for sundhedsadvarsler.

Kapitel 13 - Omkostninger og gebyrer

§ 42

I § 42 står bl.a. "*Vurderingen af den enkelte fabrikants eller importørs markedsandel foretages på baggrund af tobaksafgiften indberettet til SKAT*".

Vi vil i denne sammenhæng henlede opmærksomheden på, at i forhold til indberetning af tobaksafgifter, vil det være rimeligt, at indberettet punktafgift ligeledes indgår, således at den samlede sum af tobaksafgift og punktafgift anvendes ved vurderingen af en fabrikants eller importørs markedsandel.

Kapitel 15

§ 47

Vi er uforstående overfor henvisningen til § 21, stk. 1.

Skulle der være spørgsmål til eller behov for uddybning af ovennævnte, står jeg meget gerne til rådighed.

Med venlig hilsen,
House of Oliver Twist A/S

Michael Drest Nielsen, ejer

mdn@oliver-twist.dkm

¹http://ec.europa.eu/health/tobacco/docs/tobacco_matrix_report_eu_market_en.pdf



København den 16. februar 2016

Sundheds- og Ældreministeriet
Center for Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura
Holbergsgade 6
1057 København K
Sendt per e-mail til primaejur@sum.dk med kopi til pkh@sum.dk

Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om tobaksvarer m.v. (Markedsføring, fremstilling, mærkning m.v. af tobaksvarer og urtebaserede rygeprodukter) i høring.

Først og fremmest vil vi gerne takke for muligheden for at kommentere på udkast til lovforslag om tobaksvarer mv.

Philip Morris konstaterer, at regeringen med nærværende udkast implementerer Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2014/40/EU af 3. april 2014. Vi har bidt mærke i, at man flere steder i bemærkningerne understreger, at man ikke ønsker at overimplementere. Det er fuldt forståeligt, da direktivet i store træk afspejler det mandat, Europaudvalget gav til forhandlingen af dette i 2013. Vi har ligeledes bemærket, at man har udskilt e-cigarette lovgivningen i selvstændig lovgivning, som vi tidligere har afgivet høringssvar til.

Vi forstår regeringens intention om at undgå overimplementering. I den kontekst har vi nogle generelle bemærkninger og betragtninger. Vi håber, at disse konstruktive kommentarer vil blive godkendt og efterfølgende reflekteret i det endelige lovforslag, der implementerer Tobaksvaredirektivet som vedtaget i Bruxelles i dansk lov.

Generelle betragtninger om bekendtgørelser

Vi noterer, at man fra regeringens side lægger op til en implementering af direktivet ved hjælp af mange bekendtgørelser. Det mener vi principielt bør undgås, medmindre der er særlige tekniske forhold der nødvendiggør brugen af bekendtgørelser, – eksempelvis for at kunne foretage beslutninger på ministerielt/styrelsesniveau. Der gøres brug af meget brede bemyndigelser til at udarbejde bekendtgørelser. Flere steder i bemærkningerne bliver det gjort klart, at der fra regeringens side ikke er et ønske om at benytte administrative processer til overimplementering. Vi foreslår derfor, at ministeriet gennemgår lovforslaget for at sikre, at bemærkningerne til lovforslaget fastsætter snævre rammer for de bekendtgørelser, der gives bemyndigelse til, således at overimplementering i videst mulig omfang undgås.

Generelle betragtninger om diverse henvisninger, overimplementering mv.

Såfremt regeringen ønsker at undgå overimplementering af Tobaksvaredirektivet, foreslår vi, at formuleringen i § 3, d, "...toksikologiske oplysninger om ingrediensen, og..." ændres til "...relevante toksikologiske oplysninger om ingrediensen, og...", hvormed formuleringen vil være i overensstemmelse med Tobaksvaredirektivet.

I sektion 3.4.2 i kommentarerne til lovforslaget står "Tobaksvaredirektivet indeholder forbud mod at markedsføre nærmere bestemte typer af tobaksvarer og tobaksvarer, der indeholder nærmere opregnede ingredienser". For ikke at afvige fra direktivets tekst, foreslår vi, at ordlyden ændres til "Tobaksvaredirektivet

forbyder at markedsføre bestemte typer af tobak og tobaksvarer, som har opregnede egenskaber (såsom kendetegnende aromaer i komponenterne mv.)”

I sektion 3.4.3 står: ”...og for visse tilsætningsstoffer have en lindrende effekt. Dette betyder, at røgen opfattes som værende mindre irriterende, når den inhaleres. Den sundhedsfaglige bekymring er særligt, at en mildere eller blødere smag kan være særligt tiltrækkende for unge mennesker,...”. Det går videre end Tobaksvaredirektivet at lave formodninger om tilsætningsstoffer i forbindelse med kendetegnende aromaer, hvorfor sætningen skal slettes, såfremt man fastholder at ville være på linje med Tobaksvaredirektivet.

I bemærkningerne til lovforslagets § 2 har man glemt #9 vedr. emissioner, hvormed numrene i den videre tekst ikke stemmer overens med teksten i lovforslaget.

I bemærkningerne til lovforslagets § 14: ”Sikkerhedsstyrelsen vil desuden kunne høre det særlige EU-panel, inden et tilsætningsstof forbydes som følge af forbuddet mod kendetegnende aromaer.” Hvis man vil reducere overimplementering i forbindelse med at gennemføre Tobaksvaredirektivet, foreslår vi, at sætningen ændres til: ”Sikkerhedsstyrelsen vil desuden kunne høre det særlige EU-panel før man indføre et maximum indholds niveau for et tilsætningsstof som følge af forbuddet mod kendetegnende aromaer.”

I bemærkningerne til lovforslagets § 25 (4. afsnit): ”En ny kategori af tobaksvarer er omfattet af lovforslagets øvrige krav til tobaksvarer. Hvilke konkrete krav, der vil være gældende, vil afhænge af, om den pågældende kategori af tobaksvarer er en røgfri tobaksvarer eller røgtobak. Der henvises i den forbindelse til bemærkningerne til § 27.” Er det korrekt at antage, at der skulle have været henvist til § 26, der omhandler nye kategorier med tobak, og ikke § 27?

I bemærkningerne til lovforslaget § 45 henvises der, i de første to afsnit under Kapitel 15: Ikrafttræden og overgangsbestemmelser m.v., til § 46 i stedet for § 45.

I bemærkningerne til § 15 skrives om et stk. 2. Går man lovtæksten igennem, findes der ikke et stk. 2. Der synes ”at være faldet noget ud af loven”. I bemærkningerne til netop stk. 2 fremgår det blandt andet, ”Det er ikke hensigten med bemyndigelsesbestemmelsen at gennemføre lovgivning, der går ud over tobaksvaredirektivets eller Europa-Kommissionens retsakters rammer”. Det lader til, at § 15, stk. 2 skal sikre at det fremtidige forbud, der etableres med lovtækstens § 14, stk.1, ikke skal kunne omgås. Se venligst også kommentarerne vedrørende bestemmelserne i såvel § 14 og § 15.

Kapital 2: Indberetning af oplysninger om tobaksvarer til Sikkerhedsstyrelsen og Europa-Kommissionen

§ 4 stk. 2 siger: ”Sundhedsstyrelsen fastsætter nærmere regler om de undersøgelser, der skal foretages efter stk. 1...”. Efter vores mening bør sådanne regler fastsættes af EU og gælde for alle medlemslande, eller overlades til fabrikanternes skøn. Ydermere siger stk. 2: ”(...) og regler om, at en fabrikant eller importør, der er omfattet af forpligtelsen efter stk. 1, i visse tilfælde kan foretage undersøgelser sammen med andre fabrikanter eller importører(...)”. Vi vil gerne understrege, at direktivet beskriver de omstændigheder, hvor fabrikanter og importører kan foretage studier sammen. Disse regler skal derfor ikke overlades til medlemsstaterne og skal ikke være begrænset til ”i visse tilfælde”. Ifølge direktivets artikel 6, stk. 3: ”Fabrikanter eller importører, der anvender det samme tilsætningsstof i deres tobaksvarer, kan foretage en fælles undersøgelse, når de bruger det pågældende tilsætningsstof i en sammenlignelig produktsammensætning.”

§ 5 stk. 3 lyder: ”Sikkerhedsstyrelsen fastsætter nærmere regler om indsendelse af rapporter efter stk. 1, og om formkrav til rapporterne.” Vi vil gerne understrege, at disse regler fastsættes af EU for alle medlemslande.

§ 7 stk. 2 bestemmer, at der skal indberettes salgstal i april. Det har ikke tidligere været muligt at have validerede salgstal klar før maj. Vi opfordrer derfor ministeriet til, at indberetningen skubbes en måned fra april til maj. De

samlede salgstal for 2015 vil blive rapporteret 20. november 2016. Med hensyn til salgstal for kalenderåret 2016 kan de rapporteres i maj det efterfølgende år.

§ 7 stk. 3 lyder: "Erhvervs- og vækstministeren fastsætter nærmere regler om de oplysninger, der skal indberettes til Sikkerhedsstyrelsen...". Vi vil gerne understrege, at disse regler fastsættes af EU for alle medlemslande.

Kapitel 4: Forbud mod at markedsføre visse tobaksvarer m.v.

Vi konstaterer, at man med § 14 og § 15 dækker artikel 7 i Tobaksvaredirektivet. Det gør således, at man i den danske lovgivning får en paragraf til bestanddele af en cigaret og en aroma-paragraf. Som vi læser lovforslaget, kan mentolcigaretter blive på markedet indtil 2020, som foreskrevet i Tobaksvaredirektivet. Men allerede fra den 20. maj 2016 forbyder lovforslaget de fleste af de måder, hvorpå mentol tilsættes i cigaretten (f.eks. at tilsætte mentol til pakkefolien, i filtre eller i kapsler). Ifølge udkastet til lovforslaget vil mentolprodukter, som i dag er på det danske marked, ikke kunne markedsføres efter den 20. maj 2016.

Forbrugerne vil derfor ikke få fordel af en overgangsordning, men vil allerede fra 2016 være forhindret i at købe de mentol cigaretter, de foretrækker. Vi foreslår derfor, at man tydeliggør loven ved at tilføje § 15 til teksten i § 45 stk. 2. Den vil herefter lyde: "For cigaretter og rulletobak med kendetegnede aroma af mentol, finder § 14, stk. 1 og § 15 først anvendelse den 20. maj 2020." I Tobaksvaredirektivet er undtagelsen gående på hele artikel 7 og dermed også komponenterne, der bibringer cigaretten mentolsmag. I Tobaksvaredirektivet hedder det i artikel 7 stk. 14: "In the case of tobacco products with a characterising flavour whose Union-wide sales volumes represent 3 % or more in a particular product category, the provisions of this Article shall apply from 20 May 2020."¹

Den foreslåede ændring sikrer, at loven ikke opstiller en teknisk hindring i forhold til Tobaksvaredirektivet artikel 7 stk. 14. Såfremt man ikke følger direktivet, vil man lave en teknisk handelsbarriere i forhold til handel i det indre marked.

Kapitel 6: Mærkning og Emballage

Vi noterer, at man med lovforslagets § 20 og § 21 implementerer de krav og retningslinjer vedrørende mærkning og emballage, der er vedtaget med Tobaksvaredirektivet. Som bemærket indledningsvis er der tale om en specifik implementering, der fastsættes gennem en bredt-formuleret bemyndigelse til udarbejdelse af bekendtgørelse. Det konstateres dog i bemærkningerne, at bemyndigelsesbestemmelsen ikke har til hensigt at fastsætte regler, der går ud over de krav til pakninger og emballage, som fremgår af artikel 14 i Tobaksvaredirektivet. Vi vil derfor gerne understrege, at Tobaksvaredirektivets artikel 8, 9, 10, 11 og 12 alle skal implementeres, som foreskrevet i direktivet.

Kapitel 8: Anmeldelse af nye kategorier af tobaksvarer

Loven foreskriver, at nye tobaksprodukter kun kan markedsføres på det danske marked, såfremt de er anmeldt til Sikkerhedsstyrelsen. Det mener vi er et godt valg og på lige fod med e-cigaretlovgivningen. I § 25, stk. 3 står der, at erhvervs- og vækstministeren skal fastsætte regler om de oplysninger og erklæringer, der skal ledsage en anmeldelse efter stk. 1. I den kontekst foreslår vi, at kommende regler inkluderer følgende bestemmelser fra Tobaksvaredirektivets artikel 19:

- a. Foreliggende videnskabelige undersøgelser af toksicitet, afhængighedsskabende egenskaber og tiltrækningskraft af den nye kategori af tobaksvarer, i særdeleshed hvad angår dens ingredienser og emissioner.
- b. Foreliggende undersøgelser, resuméer heraf og markedsanalyser af forskellige forbrugergrupper, herunder unges og nuværende rygeres, præferencer.

¹ I den danske oversættelse af Tobaksvaredirektivet hedder det: " For så vidt angår tobaksvarer med en kendetegnende aroma, der har et salgsvolumen i Unionen på 3 % eller mere inden for en bestemt produktkategori, finder bestemmelserne i denne artikel anvendelse fra den 20. maj 2020."

- c. Andre tilgængelige og relevante oplysninger, herunder en analyse af risici og fordele ved produktet, dets forventelige konsekvenser med hensyn til antallet af personer, der holder op med at bruge tobak, dets forventelige konsekvenser med hensyn til antallet af personer, der indleder et tobaksforbrug, og forudsigelige aspekter af forbrugernes opfattelse af produktet.

Vi undrer os over, at man i lovforslaget taler om en årlig opretholdelse af anmeldelsen af et nyt produkt jf. kapitel 13, § 43. Tobaksvaredirektivet bestemmer, at man skal anmelde et nyt produkt senest 6 måneder før lancering til en instans udpeget af de enkelte medlemslande, men der er ikke tale om en efterfølgende opretholdelse.

Kapitel 12: Klageadgang

Med kapitel 12 "Klageadgang" § 40 fastsættes det, at afgørelser truffet af Sikkerhedsstyrelsen ikke kan indbringes til anden administrativ myndighed. De beslutninger, som Sikkerhedsstyrelsen træffer, vil i væsentlig grad være af teknisk karakter. Herudover er der tale om nye typer produkter, hvorfor det må antages at danske myndigheder på nuværende tidspunkt ikke har tilstrækkelig forhåndsviden om produktkategorierne og deres funktionsmåde. Derfor finder vi det beklageligt, at en uenighed ikke kan genbehandles og fejlfortolkninger ikke kan korrigeres. En konsekvens er, at man vil blive nødt til at indbringe en sag for domstolene med dertilhørende øget sagsbehandlingstid og omkostninger.

Kapitel 13: Omkostninger og gebyrer

I § 42 står der, at "Sikkerhedsstyrelsen opkræver gebyrer hos fabrikanter og importører af tobaksvarer, der er omfattet af indberetningspligten i § 3 stk. 1. Gebyret fastsættes på de årlige bevillingslove og fordeles på baggrund af den enkelte fabrikants eller importørs markedsandel på det danske marked. Vurderingen af den enkelte fabrikants eller importørs markedsandel foretages på baggrund af tobaksafgiften indberettet til SKAT".

Direktivet 2014/40/EU tillader medlemslandene at opkræve gebyrer hos fabrikanterne i forbindelse med at modtage, opbevare, håndtere, analysere og offentliggøre information, der er indrapporteret i forlængelse af direktivets artikel 5 – Indberetning af oplysninger om ingredienser og emissioner. Vi mener ikke, at gebyret, som i lovforslaget baseres på fabrikantens markedsandel, er proportionalt, såfremt de foreslåede gebyrer ikke skal overstige de reelle omkostninger for myndighederne. Vi foreslår derfor en ændring af ordlyden således, at man refererer til proportionale gebyrer samt et fast gebyr relateret til opgaverne, hvormed man undgår at overimplementere direktivet.

Bestemmelser om identitetsmærker og sikkerhedsfeatures

Vi har noteret os, at lovforslaget ikke gennemfører artikel 15 og 16 i tobaksvaredirektivet. Om end vi gerne havde set en tidlig implementering, forstår vi, at man afventer de endelig vedtagne gennemførselsretsakter.

Hos Philip Morris arbejder vi konstant på at minimere den illegale handel med tobaksprodukter og en god implementering af artikel 15 og 16 i Tobaksvaredirektivet vil være en hjælp i kampen mod den illegale handel. Vi håber, at man fra regeringens side vil sikre, at industrien, herunder den samlede værdikæde inklusive grossister, transportvirksomheder og detailhandlen, vil blive involveret i det fremtidige arbejde med at implementere disse to artikler. Det er vores håb, at man på den måde sikrer, at fremtidig lovgivning giver mulighed for implementering af et effektivt sporingssystem for tobaksvarer til gavn for både forbrugere og resten af samfundet. I denne henseende skal det sikre, at omkostningerne ved implementering og drift ikke bliver uforholdsmæssigt høje.

Afsluttende kommentarer

Arbejdet med implementeringen af Tobaksvaredirektivet er fremskredent i mange lande. Vi hilser det velkomment, at vi nu har en lovgivning til implementering af direktivet i Danmark. Vi vil fra Philip Morris ApS' side gøre vores til at implementeringen af Tobaksvaredirektivet sker smidigt og hurtigt. For at sikre lige vilkår for lokale producenter og importører, og på samme tid sikre en rettidig overholdelse af reglerne i

DETTE ER EN VISNING

Tobaksvaredirektivet for tobaksprodukter på markedet, foreslår vi at begrænse perioden hvor produkter produceret under direktiv 2001/37/EC kan blive på markedet. Vi foreslår, at produkter produceret under det gamle direktivs regler kan forblive på markedet indtil den 19. november 2016. For størstedelens af lovforslagets vedkommende er teksten tydelig, og vi håber, at vores konstruktive bemærkninger vil blive positivt modtaget.

Jeg står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående måtte give anledning til spørgsmål eller behøver yderligere uddybning, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Thomas Aarestrup Jepsen

Manager Corporate Affairs
Philip Morris ApS
Weidekampsgade 14A, 3.
2300 København S
Mobil: +45 31 15 48 71
Thomas.Jepsen@pmi.com

**TOBAKS
PRODUCENTERNE**

Sundheds- og Ældreministeriet

Att: Center for Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura

Email: primsund@sum.dk

Cc : pkh@sum.dk

København d. 15. februar 2016

Vedr. Høringssvar lov om tobaksvarer m.v.

Tobaksproducenterne takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med udkast til lovforslag om tobaksvarer m.v. Tobaksproducenterne repræsenterer British American Tobacco, JTI og Imperial Tobacco, som tilsammen udgør ca. 85 pct. af det danske cigaretmarked.

Indledningsvist skal Tobaksproducenterne beklage den meget korte frist tobaksbranchen får til at omstille sig den nye lovgivning i Danmark. De nye regler skal ifølge lovudkastet allerede træde i kraft den 20. maj 2016. Branchen har således mindre end 3 måneder til at tilpasse os et helt nye regelsæt, der stiller væsentlige nye krav til produkt og emballage med deraf følgende omlægninger i produktionen. Det er en særdeles u hensigtsmæssig behandling af hele værdikæden fra producent til forhandler.

Lovforslaget er en implementering af EU direktiv 2014/40/EU. Helt overordnet mener Tobaksproducenterne, at EU lovgivning ikke bør overimplementeres. Den danske implementering bør derfor være en direkte en-til-en gennemførelse af det af Europa-Parlamentet og Rådets vedtagne direktiv. Derved undgås en overimplementering, der stiller danske forbrugere og detailhandel ringere end i de øvrige EU-lande.

Tobaksproducenterne finder, at lovforslaget i store træk lever op til princippet om ikke at overimplementere - dog med væsentlige undtagelser. I den henseende finder Tobaksproducenterne det stærkt bekymrende, at udkastet indeholder hjemmel til administrativ udstedelse af sekundær lovgivning.

Det bør derfor fremgå klart af lovforslaget, at sekundær lovgivning minimumimplementeres i henhold til EU-lovgivningen, således at administrativ overimplementering undgås. Det bør være Sundheds- og Ældreministeriet, subsidiært et andet relevant ministerium, der udarbejder den sekundære lovgivning.

Tobaksproducenterne har derudover følgende konkrete bemærkninger:

Definition nr. 15

Der henvises til ”dette direktiv” i stedet for ”denne lov”.

Tobaksproducenterne

Rådhuspladsen 16, 1550 København V

+45 53 58 20 22 · lf@tobaksproducenterne.dk · www.tobaksproducenterne.dk

§ 5 Oplysninger om ingredienser og emissioner

Når fabrikanter og importører skal udarbejde og rapportere om ingredienser, bør det ske til ét sted. Der bør ikke være unødige administrative byrder forbundet med rapportering. Derfor ønsker Tobaksproducenterne at sikre at rapportering til hhv. Sikkerhedsstyrelsen og Europa-Kommission er identisk og ikke betyder to forskellige indrapporteringer. Desuden må vi forstå fra bemærkningerne, at indberetningen fremover skal ske til Sikkerhedsstyrelsen og ikke Sundhedsstyrelsen.

§ 7 Oplysninger om markedsundersøgelser

Tobaksproducenterne henstiller til, at det præciseres i § 7, stk. 1, at fabrikanter og importører skal fremlægge *tilgængelige* markedsanalyser og undersøgelser, således som det står skrevet i direktivet.

§§ 14 og 15 Markedsføring af visse tobaksvarer

Med lovforslaget bliver det forbudt at markedsføre cigaretter m.v. med kendetegnede aromaer. Dog fremgår det af overgangsbestemmelsen § 45, stk. 2, at forbuddet mod cigaretter m.v. med kendetegnende aroma af mentol først finder anvendelse fra 20. maj 2020.

Tobaksproducenterne læser bemærkningerne således, at alle metoder for tilsætning af mentol, der er tilladt i dag, også er tilladt frem til 20 maj 2020 i uændret form.

Imidlertid fremgår det ikke klart af lovudkastet, at dette er tilfældet. Tobaksproducenterne henstiller derfor til at dette præciseres, så alle metoder for tilsætning af mentol, hvad enten det tilsættes i filter, papir, direkte i tobakken eller som kapsel, forbliver tilladt på danske marked indtil 20. maj 2020.

Dette vil i øvrigt være i tråd med det danske forhandlingsmandat under EU forhandlingerne tilbage i 2014, som tilsagde, at mentol ikke skulle forbydes.

§19 Sundhedsadvarsler

Som anført ovenfor i de overordnede bemærkninger finder Tobaksproducenterne, at beføjelserne til at fastsætte krav til pakkernes udformning i § 19 er unødigt vide.

Selv om det fremgår af bemærkningerne, at det ikke er hensigten med loven at overimplementere direktivet, kan § 19 læses som en åben hjemmel fremfor konkrete krav og definitioner.

Tobaksproducenterne henstiller derfor til, at eventuelle ændringer eller nye regler for udformning af pakkerne ikke besluttet administrativt, ikke går videre end direktivets minimumskrav, og aldrig sker uden forudgående drøftelse med høringsberettigede parter.

§§ 20, 21 Mærkning og emballage

Tobaksproducenterne

Rådhuspladsen 16, 1550 København V

+45 53 58 20 22 · lf@tobaksproducenterne.dk · www.tobaksproducenterne.dk

Tobaksproducenterne henviser til de generelle bemærkninger om at undgå overimplementering og dels bemærkningerne til § 19. Beføjelserne til at fastsætte de nærmere krav til hhv. mærkning og krav til pakningerne er unødigt vide.

§ 33 Sikkerhedsstyrelsens kontrolvirksomhed

Af § 33 fremgår det, at Sikkerhedsstyrelsens repræsentanter uden retskendelse kan skaffe sig adgang til offentlige og private ejendomme og lokaliteter hos fabrikanter, importører, distributører og detailforhandlere.

Tobaksproducenterne er imod overfor denne brede og generelle adgang for Sikkerhedsstyrelsen til at foretage uanmeldte kontrolundersøgelser uden retskendelse. At tillade myndigheder en sådan generel adgang uden forudgående domstolskontrol strider imod grundlæggende retssikkerhedsprincipper.

Medlemslandene skal jf. EU-direktivet monitorere indholdet af ingredienser og kendetegnende aromastoffer i tobak. Tobaksproducenterne mener, at gældende lovgivning allerede giver Sikkerhedsstyrelsen tilstrækkelig hjemmel til at foretage disse kontrolundersøgelser. Samtidig er der tale om kendte produktkategorier og ikke nye produkter. Det er en markant overimplementering at tildele Sikkerhedsstyrelsen adgang til at foretage ransagninger.

For tobak skal Sikkerhedsstyrelsen monitorere indholdet af ingredienser og kendetegnende aromastoffer. Der er tale om kendte produktkategorier og ikke nye produkter, der bliver underlagt Sikkerhedsstyrelsens tilsyn. Derfor er de tillagte efterforskningsmæssige værktøjer et udtryk for en klar overimplementering.

Tobaksproducenterne henstiller derfor til, at § 33 tages ud, subsidiært revideres, således at kontrolbesøg på private ejendomme kun kan finde sted efter forudgående retskendelse.

§ 40 Klageadgang

Af § 40 fremgår det, at afgørelser truffet efter denne lov (...) ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed. Tobaksproducenterne mener, at denne manglende rekursmulighed for virksomheder strider imod de grundlæggende retsprincipper.

Af bemærkningerne fremgår det, at begrundelse for dette er, at de afgørelser der træffes efter loven, vil være af teknisk og faglig karakter som forudsætter teknisk/faglig indsigt på området, som man ikke kan forvente en klageinstans har. Tobaksproducenterne finder imidlertid, at manglende indsigt ikke bør afskrive muligheden for rekurs.

§ 42 Omkostninger og gebyrer

Det fremgår af bemærkningerne til §§ 41 og 42, at Sikkerhedsstyrelsen opkræver gebyr for blandt andet at håndtere indberetninger fra tobaksproducenter – og importører. Sikkerhedsstyrelsen vurderer, at det koster gennemsnitligt 9 mio. kr. årligt at administrere denne opgave.

Tobaksproducenterne finder ikke, at dette beløb er proportionelt med hvad omkostningerne ved indberetning må forventes at koste. Tobaksproducenterne anmoder derfor om en præcis udspecificering af dette beløb.

Tobaksproducenterne

Rådhuspladsen 16, 1550 København V

+45 53 58 20 22 · lf@tobaksproducenterne.dk · www.tobaksproducenterne.dk

Staten modtager årligt i omegnen af 8 mia. kr. i skatter og afgifter fra salg af tobak. Tobaksproducenterne mener derfor som udgangspunkt, at omkostningerne ved håndhævelsen af lovgivningen bør være omfattet af de eksisterende punktafgifter på tobak. På samme måde som det er rimeligt at e-cigaretter bliver pålagt et gebyr for anmeldelse, fordi de ikke er omfattet af andre afgifter, er det naturligt, at de afgifter, der allerede er pålagt tobak, dækker de relevante administrationsomkostninger ved håndhævelsen af lovgivningen.

§ 45 Overgangsbestemmelser

Undtagelsen i §45 stk.2 skal henvise til både §14 stk. 1 og §15. I øvrigt henvises til bemærkninger under §§ 14 og 15.

§ 46 Overgangsbestemmelser

Der er en dato fejl i de særlige bemærkninger, datoen i bemærkningerne bør være 20. maj 2016 og ikke 20. november 2016, som anført.

Med venlig hilsen



Louise Feilberg
Direktør Tobaksproducenterne

TOBAKSINDUSTRIEN

TOBACCO MANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Vesterbrogade 1 E. 3 tv.
DK-1620 København V.
Telefon: + 45 39 62 68 99
Mobil : + 45 20 35 12 99
E-mail: jh@tobaksindustrien.dk

København d.17 februar 2016

Sundheds-og Ældreministeriet

Sendt pr. mail til:
Primaejur@sum.dk
pkh@sum.dk

Høring vedr. udkast til forslag til lov om tobaksvarer m.v.

Tobaksindustrien (TI) er en brancheforening i DI familien for tobaksvirksomheder med dansk hovedsæde og produktion af cigarer, pibetobak, rulletobak samt røgfri tobak. Vores medlemmer producerer til det danske hjemmemarked og eksporterer herudover til mere end 100 lande, herunder medlemslandene i EU.

Vi er glade for at ovenstående udkast til lovforslag dateret den 22. januar 2016 nu er sendt i høring. Indledningsvist noterer vi med tilfredshed, at det ikke er hensigten, at man går videre end direktivet.

TI har følgende generelle kommentarer til lovudkastet, der implementerer tobaksvaredirektivet (2014/40/EU) af 3. april 2014. De generelle bemærkninger efterfølges af kommentarer til en række af udkastets enkelte bestemmelser.

1. Virksomhederne har behov for klarhed snarest om de nye krav for at kunne tilpasse produkterne i tide

TI skal bemærke, at det er stærkt utilfredsstillende, at der 3 måneder før, reglerne skal træde i kraft, endnu ikke er klarhed over centrale elementer i de krav og regler, som de produkter, vi producerer fra 20. maj 2016, skal opfylde. Vi skal derfor endnu engang understrege det tidsmæssige perspektiv. Virksomhederne skal bruge tid til at omstille produktionsapparat og pakkeformater, ændre designs af de mange forskellige mærker og formater samt bestille materialer hjem ud fra disse nye designs.

Udkastet bygger i vidt omfang på bemyndigelser til udfyldende lovgivning. Denne lovgivningsteknik er formentlig delvist begrundet i, at dele af EU-reguleringen endnu ikke er færdig. Det synes dog ikke at kunne begrunde alle bemyndigelserne.

For at virksomhederne kan nå at indrette sig i tide efter de nye krav, skal vi derfor opfordre til, at der fokuseres på hurtigt at skabe større vished for virksomhederne om de nye krav og regler. Dette gælder for såvel selve lovteksten som de supplerende regler, der foreslås udstedt i bekendtgørelser.

Da de supplerende regler og bestemmelser kunne være skrevet ind i loven og i øvrigt vedrører tekniske forhold af stor praktisk og administrativ betydning for vores medlemmer, går vi ud fra, at vi også aktivt inddrages i udarbejdelsen af de supplerende regler.

2. Brede bemyndigelser til udfyldende lovgivning bør tildeles ministeren og dennes departement

For overskuelighedens skyld og med henblik på at begrænse administrative byrder, bør der tilstræbes en mere entydig forbindelse mellem den regeludstedende og regelhåndhævende myndighed. Udkastet bygger på endog meget vidtgående bemyndigelser, herunder på områder af stor betydning for industrien. En bemyndigelse til en styrelse medfører i praksis, at et departement og ministeren afskæres fra at kunne sikre bredere interesser varetaget i regeludformningen.

Det bør derfor på nedenstående områder være ministeren eller et departement og ikke en styrelse, som pålægges opgaven med at udforme de endelige regler. Departementet kan om fornødent anmode om teknisk/fagligt input fra en styrelse:

§4, stk.2: Sundhedsstyrelsen foreslås bemyndiget til at fastsætte nærmere regler for de undersøgelser, som fabrikanter og importører af cigaretter og rulletobak skal lave for tilsætningsstoffer, som er optaget på den prioriterede liste, der er nævnt i direktivets art. 6. Bestemmelsen regulerer i vidt omfang forholdet mellem virksomheder (samarbejde om indberetninger, herunder konkurrenceretlige forhold). Temaer som normalt henhører under Erhvervs- og Vækstministeriet. De nærmere regler om de omhandlede undersøgelser foreslås derfor fastsat af Erhvervs- og Vækstministeriet subsidiært, Sundheds- og Ældre ministeren.

§5, stk. 3: Der skal ifølge direktivet indgives en rapport til Kommissionen med kopi til nationalstaten af de foretagne undersøgelser af tilsætningsstoffer optaget på den prioriterede liste, der er nævnt i direktivets art. 6. Det forekommer derfor overraskende, at det er Sikkerhedsstyrelsen, som foreslås at skulle fastsætte de danske regler for, hvordan rapporten skal være. I det omfang en sådan regelfastsættelse skønnes nødvendig, bør den foretages af departementet.

§ 5, stk. 4: Kommissionen og nationalstaten kan stille krav om, at ovenstående rapport underkastes en peer-evaluering. I § 5, stk. 4 bemyndiges Sundhedsstyrelsen til at fastsætte nærmere regler herom. Fastsættelsen af reglerne om peer-evaluering bør løses departementalt og ikke af Sundhedsstyrelsen.

Vi går i øvrigt ud fra ud fra, at de kommende regler alene behandler den formelle ramme for en peer-evaluering, såfremt Kommissionen eller Sikkerhedsstyrelsen konkret ønsker en sådan peer-evaluering gennemført, herunder regler om de deltagende forskeres habilitet og egen høje videnskabelige standard. Udpegningen af deltagere til en peer-evaluering kunne f.eks. ske efter forslag fra rektoren for Danmarks Tekniske Universitet (DTU).

Ad § 14: Med bestemmelsen bemyndiges Sundhedsstyrelsen til at kunne fastsætte nærmere regler om forbuddet mod at markedsføre cigaretter og rulletobak med kendetegnende aroma. Det bør være Erhvervs- og Vækstministeriet, evt. efter høring af Sundheds- og Ældreministeriet, som fastsætter de nærmere regler, som efterfølgende skal påses overholdt af Sikkerhedsstyrelsen.

§ 18, stk. 2: Med henvisning til ovenstående generelle begrundelse finder TI, at det bør være Erhvervs- og Vækstministeriet eller Sundheds- og Ældreministeriet og ikke Sundhedsstyrelsen, som bør have til opgave at fastsætte evt. regler om forbuddet mod tobaksvarer med et vist indhold af tilsætningsstoffer, der væsentligt eller måleligt øger tobakswarens toksiske eller afhængighedsskabende virkning eller CMR-egenskaber.

Ad § 20: Sundhedsstyrelsen er her bemyndiget til at fastsætte nærmere regler om mærkning af tobaksvarer. Det bør efter TI's mening være departementet, der udformer de nærmere regler. Det foreslås således, at ændre bemyndigelsen i stk. 2 fra at blive givet til Sundhedsstyrelsen til at blive givet til Erhvervs- og Vækstministeriet, hvorunder markedsføringsreglerne sorterer.

Ad § 21: Sundhedsstyrelsen bemyndiges her til at kunne fastsætte krav til enkeltpakninger i form af krav til den enkelte paknings størrelse, form, funktionalitet og bestanddele. Med henvisning til vores generelle bemærkninger bør bemyndigelsen gives til et departement. TI hæfter sig i øvrigt her ved, at der er tale om tekniske krav, som har lighed med dem, som Sikkerhedsstyrelsen i dag håndterer for andre produkter.

● Side 3

Også her forstår vi bemærkningernes formulering om tobaksvaredirektivets rammer som værende krav, som udtrykkeligt er krævet af direktivet. Vi forstår således, at der med delegationen ikke gives adgang til administrativt at f.eks. sætte regler om minimums- eller maksimumsstørrelsen af emballager.

Ad § 26: Sundhedsstyrelsen bemyndiges her til at kunne fastsætte regler om, hvilke af lovens bestemmelser, der skal gælde for nye kategorier af tobaksvarer. Med henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor og i overensstemmelse med forslaget § 19, stk. 2, hvorefter Sundheds- og Ældreministeriet fastsætter reglerne for advarsler, bør det også her være et departement, som udformer reglerne.

3. Betydelige økonomiske konsekvenser for erhvervslivet

Udkastet beskriver på s. 44 de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. TI er overrasket over, at der end ikke nu, hvor Folketinget skal vedtage loven, er taget noget initiativ til at kvantificere de endog meget betydelige omkostninger, som direktivet og dermed lovforslaget pålægger industrien og andre berørte. Vi skal tillade os at henlede opmærksomheden på, at omkostninger blot til at opfylde direktivets nye indberetningskrav både initialt og løbende vil koste TI's medlemmer et to cifferet millionbeløb. Størrelsen heraf vil dog ikke mindst afhænge af implementeringen og den efterfølgende myndighedshåndtering af de ekstra indberetningskrav, som rulletobaksprodukter er undergivet i henhold til direktivets art 6.

Ud af mange omkostningselementer for industrien peger udkastet kun på administrative byrder, som anslås til maksimalt 4 mio. kr. årligt.

Udkastet er tavst om det betydelige millionbeløb, som industrien er i gang med at afholde til at omstille produkter og produktionsapparatet til de nye meget ændrede krav samt de løbende øgede driftsomkostninger, som bl.a. en i praksis stærkt reduceret adgang til at bruge selvkliæbende advarselsmærker påfører virksomhederne.

4. Begrebet "smoking tobacco" dækkes på dansk af begrebet "rygetobak"

Endelig skal der peges på, at direktivets engelske udtryk "smoking tobacco" allerede i den officielle danske oversættelse af direktivet fejlagtigt blev oversat til "røgtobak" og ikke "rygetobak", som er den korrekte tekniske term som modstykket til røgfri tobak. Denne oversættelsesfejl er gentaget i lovudkastet.

Udtrykket "røgtobak" dækker i fagsproget alene tobakskategorierne rulletobak og pibetobak men ikke cigaretter, cigarer mv., som allesammen er rygetobaksprodukter. For at undgå misforståelser skal det anbefales, at lovudkastets tekst ændres i overensstemmelse hermed, samt at Danmark ved lejlighed søger at få oversættelsesfejlen rettet i den officielle danske udgave af direktivet.

5. Udestående regler om sporing mv.

Udkastet implementerer direktivets bestemmelser bortset fra direktivets regler i art. 20 om e-cigaretter samt art. 15 og 16 om sporing mv. Vi kan tilslutte os den valgte fremgangsmåde med at dele implementeringen af direktivet op i 3 selvstændige lovforslag, herunder at vente med dansk lovgivning om art. 15 og 16, indtil Kommissionen har færdiggjort de supplerende regler herom, formentlig engang i 2017. TI skal i den forbindelse atter opfordre regeringen til at være proaktiv i EU-processen med at udarbejde de supplerende regler om sporing, jfr. direktivets art. 15 og 16. Det er i den sammenhæng vigtigt, at disse regler ikke kommer til at pålægge tobaksvirksomheder som de danske unødvendige økonomiske byrder eller i øvrigt virker konkurrenceforvridende. TI skal i den forbindelse opfordre til, at ét ministerium tager "ejerskab" til disse regler, således at indsatsen i Bruxelles ikke risikerer at lande mellem to ministerier.

Kommentarer til de enkelte bestemmelser:

Ad § 2 (definitioner): Det bemærkes, at udkastet angiveligt ikke vælger at opregne alle de definitioner som er anført i direktivets art 2 men kun de som anvendes i selve lovteksten.

Ad § 6: Der henvises til bemærkningerne nedenfor til § 40 om manglende administrativ rekurs.

● Side 4

Ad § 7, stk. 4: Der skal fremover indberettes oplysninger til Sikkerhedsstyrelsen om markedsundersøgelser udarbejdet i forbindelse med lanceringen af produkter. Med § 7, stk. 4 får Sundhedsstyrelsen hjemmel til at indhente de indberettede oplysninger fra Sikkerhedsstyrelsen med henblik på at kunne følge markedsudviklingen.

De tal, som industrien er forpligtet til at indberette, er på et sådant detaljeringsniveau, at de i allerhøjeste grad har karakter af forretningshemmeligheder for de indberettende virksomheder.

På den baggrund bør det derfor overvejes, hvorvidt mere aggregerede oplysninger hævet over enkeltvirksomhedsniveau ikke er tilstrækkeligt til at imødekomme Sundhedsstyrelsens ønske om at følge markedsudviklingen. Hvis dette mod forventning ikke skulle være tilfældet, skal vi anmode om, at det af loven fremgår, at de pågældende oplysninger er forretningshemmeligheder og derfor af Sundhedsstyrelsen skal behandles som sådan, herunder at de ikke må deles med nogen udenforstående – dette gælder også i forbindelse med sager om aktindsigt.

Ad §13: Bestemmelsen indfører korrekt direktivets forbud mod snus (løs såvel som portionspakket).

Henset til den politiske debat der i flere omgange har været i Folketinget om snus – såvel i forbindelse med EU's retssag mod Danmark om forbud mod løssnus, samt det brede Folketingsflertal som pålagde den daværende regeringen at arbejde for snusforbuddets ophævelse i EU i forbindelse med direktivet, forekommer det overraskende at der i bemærkningerne til den dansk lov blot anføres en sundhedsmæssig begrundelse for forbuddet som ikke har dansk politisk klangbund.

Som også anført i udkastet vil flere former for røgfri tobak fortsat være lovlige. Det drejer sig om næsesnus samt Tyggetobak, Med henblik på at fjerne evt. uklarhed om hvad tyggetobak er, skal TI anbefale at der i bemærkningerne indsættes følgende:

”Produktkategorien Tyggetobak omfatter bl.a. spunden og skåren skrå- sidstnævnte også kaldet kardus skrå. Kardus-skrå er skåret i strimler på min. 4 mm. snitbredde og kan være pakket i portionsbreve eller porøse poser ”

Ad § 14: For at undgå tvivl anbefales det, at det i bemærkningerne på s. 59 til § 14 præciseres, at alene cigaretter med mentol (men ikke rulletobak med mentol) anses for at opfylde direktivets kriterie for at få en 3-årig udfasningsperiode, jfr. bemærkningerne til § 45, stk.2.

Ad § 18: Det følger af direktivets art. 7, stk. 9, at forbud mod tobaksvarer, der indeholder tilsætningsstoffer i mængder, som ved forbrug væsentligt eller måleligt øger tobakswarens toksiske eller afhængighedsskabende virkning eller CMR-egenskaber, skal ske ”på baggrund af videnskabelig evidens”. Dette helt centrale kriterie, synes ikke at have fundet klart udtryk hverken i lovtesten eller i bemærkningerne. TI skal anbefale at dette sker.

Tilsvarende følger det af direktivets art. 7, stk.10, som har tilknytning til § 18, stk.2, at ”gennemførelses- retsakterne skal være baseret på den seneste videnskabelige evidens”.

Dette forhold synes heller ikke at være afspejlet i bemærkningerne til stk.2.

På side 61, 2. afsnit, i bemærkningerne til § 18, bør det for klarhedens skyld overvejes at indsætte ordene ”i mængder”, således at sætningen lyder ”Der bør derfor ikke kunne tilføres tilsætningsstoffer til *tobaksvarer i mængder*, der forøger... ”.

I bemærkninger synes det endvidere relevant, af hensyn til forståelsen og den senere forvaltning af bestemmelsen, at gentage direktivets formulering om, at der er tale om mængder ”*som ved forbrug væsentligt eller måleligt øger tobakkens toksiske eller afhængighedsskabende virkning eller CMR egenskaber*” jf. direktivets art. 7, stk. 9.

Ad § 19: Sundhedsadvarsler mv. er et helt centralt element i direktivet, som har afgørende betydning for udformningen af tobaksprodukternes emballage og dermed produktet. Det er derfor afgørende vigtigt for vores mulighed for at kunne leve op til lovens regler pr.20. maj 2016, at de relevante sundhedsadvarsler snarest muligt færdiggøres. Vi forstår i den forbindelse, at de nødvendige supplerende EU-regler er på plads og offentliggjort.

I bemærkningerne på side 62, 3. sidste afsnit bør der retteligt stå ”artikel 8-11” (og ikke ”artikel 8-10”).

Vi går selvsagt ud fra, at den pågældende hjemmel til ministeren om administrativt og dermed uden om Folketinget at kunne fastsætte regler som beskrevet i stk.2 alene omfatter bestemmelser, som direktivet foreskriver. Vi går således ud fra, at bemyndigelsen ikke kan anvendes til administrativt at indføre bestemmelser, som hindrer virksomhederne i grafisk/juridisk at anvende navn og logo som i dag.

Ad §§ 31-34: TI kan tilslutte sig forslaget om, at tilsynsopgaven fremtidigt varetages af Sikkerhedsstyrelsen.

● Side 5

Det fremgår af § 34, at Sikkerhedsstyrelsen uden betaling men mod kvittering kan udtage varer til kontrol. TI skal i den forbindelse anmode om, at kvitteringen kan danne grundlag for tilbagebetaling af den tobaksafgift til staten, som måtte være betalt eller måtte skulle betales for de udtagne produkter.

Ad § 35: TI hæfter sig ved, at udkastet på dette punkt umiddelbart synes at gå videre end påkrævet af direktivet. Direktivet foreskriver, at medlemsstaterne skal forbyde markedsføring, som ikke lever op til direktivets krav. Bestemmelsen i direktivets art. 23, stk. 2, har således snarere karakter af et generelt krav til medlemslandene om, at sikre at direktivets regler efterleves, end at det foreskriver en bestemt form (forbud).

Udstedelse af et markedsføringsforbud kan være en meget alvorlig sanktion over for en virksomhed med meget betydelige økonomiske og imagemæssige konsekvenser, som går langt videre end det pågældende produkt, som forbuddet vedrører.

Forbuddet kan efter forslaget ikke blot udstedes i tilfælde af grove overtrædelser, hvor personsikkerhed kan være i fare (f.eks. fund af farlige stoffer som tungmetaller eller rotteekskrementer, som der internationalt har været eksempler på) men også over for overtrædelser af regler, som i konkret personsikkerhedsmæssig henseende ingen betydning har. Det kunne f.eks. være manglende indberetning jf. § 3 af skift mellem to i øvrigt fuldt lovlige og ligeværdige ingredienser i en tobaksvarer.

TI hæfter sig ved, at der alene i bemærkningerne anføres, at forbuddet vil blive anvendt på baggrund af en proportionalitetsafvejning, som ikke er nærmere beskrevet. TI går her i øvrigt ud fra, at et forbud har karakter af en forvaltningsmæssig afgørelse, som ikke træffes, uden de berørte parter har været hørt/inddraget og har haft en rimelig mulighed for at bringe det ulovlige forhold til ophør – f.eks. ved indgivelse af manglende indberetninger mv.

Det skal endvidere bemærkes, at der for en række overtrædelsers vedkommende er grund til at antage, at der ofte tillige vil foreligge afgiftsmæssig unddragelse eller forsøg herpå (eksempelvis ved konstatering af tobaksvarer uden danske advarsler og eller banderoler på udsalgssteder mv.), således at Skat og toldreglerne om bl.a. beslaglæggelse ikke blot kan finde anvendelse, men også vil være mere adækvate instrumenter i den generelle retshåndhævelse frem for et markedsføringsforbud.

Såfremt Danmark ønsker at gå videre, end direktivet formentlig kræver på dette punkt ved at indføre en hjemmel til at udstede markedsføringsforbud, skal TI opfordre til, at et markedsføringsforbud begrænses til alene at kunne udstedes, såfremt det konkrete produkt udgør en væsentlig risiko for personer, som overstiger, hvad tilsvarende produkter måtte udgøre.

TI skal i den forbindelse erindre om, at de bestemmelser, som efter udkastet kan danne baggrund for markedsføringsforbud, tillige er strafbelagte. Ligesom i dag vil der således være klare sanktioner over for den virksomhed eller person, som ikke overholder reglerne.

I øvrigt henvises til bemærkningerne til § 40.

Ad § 37: Med en meget bredere hjemmel til at kræve tilbagekaldelse synes forslaget også her umiddelbart at gå videre end påkrævet efter direktivet, idet strafbestemmelsen i § 44 synes at være tilstrækkeligt til en minimumsopfyldelse af direktivets krav om sanktioner.

TI skal derfor anbefale at hjemlen i givet fald alene gives til tilfælde, hvor Sikkerhedsstyrelsen måtte vurdere, at produkterne udgør en alvorlig risiko for menneskers sundhed/personfare).

I øvrigt henvises til bemærkningerne til § 40.

Ad § 38: Det fremgår af bestemmelsen, at Sikkerhedsstyrelsen kan offentliggøre oplysninger, som er forretningshemmeligheder, hvis dette er nødvendigt for at beskytte forbrugernes sundhed og sikkerhed.

Da direktivet og loven bygger på en antagelse om, at tobaksvarer i sig selv udgør en risiko/fare for forbrugernes sundhed, forekommer kriteriet for, hvornår der kan ske offentliggørelse af forretningshemmeligheder, som udgangspunkt ikke at være velegnet. For også i selve lovteksten at understrege bemærkningernes pointe om, at offentliggørelsen kun helt undtagelsesvis påtænkes anvendt, skal TI derfor anbefale, at sidste linje i stk.2 ændres til ”med mindre dette ekstraordinært er nødvendig for beskyttelse af forbrugernes sundhed eller sikkerhed.”

Ad § 40: Ifølge bestemmelsen kan Sikkerhedsstyrelsens afgørelser ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

● Side 6

Som begrundelse herfor anføres, at afgørelserne overvejende vil vedrøre forhold af en teknisk karakter, som et departement ikke kan forventes at have ekspertise i, og at et departement derfor ikke vil kunne foretage en realitetsbehandling af klagen.

Tl finder generelt faglighedsargumentet overraskende – især på områder, hvor departementet ifølge lovudkastet selv har forestået udarbejdelsen af de regler, som Styrelsen administrerer, og som kan være baggrunden for den konkrete klage.

Tl hæfter sig dog især ved, at også klager over retlige mangler ikke kan påklages. Der er her tale om klager over formelle sagsbehandlingsfejl (f.eks. manglende partshøring, magtfordrejning mv.), dvs. forhold, som enhver overordnet myndighed fagligt må forventes at kunne håndtere.

Ikke mindst henset til, at udkastet, jf. bemærkningerne til §§ 35 og 37, som noget nyt vælger at give Sikkerhedsstyrelsen endog meget vidtgående beføjelser, der kan få meget omfattende økonomiske og administrative konsekvenser for de berørte virksomheder/personer, bør der af proportionalitets og retssikkerhedsmæssige grunde gives mulighed for, at styrelsens afgørelser kan indbringes for anden administrativ myndighed og ikke kun til prøvelse ved en domstol. Sidstnævnte adgang vil i praksis ofte kun være en teoretisk mulighed henset til de tidsmæssige og ressourcemæssige aspekter forbundet med en retssag.

Tl skal derfor henstille til, at § 40 ændres således, at der som minimum kan klages til anden administrativ myndighed over retlige mangler ved afgørelser truffet af styrelsen.

Ad §§41- 43: I lyset af det betydelige milliardbeløb, som staten årligt opkræver i afgifter på tobaksvarer, finder Tl det ikke umiddelbart oplagt, at branchen pålægges et nyt gebyr til dækning af foranstaltninger, som er en forudsætning for, at produkterne kan komme på markedet, og staten dermed få sin tobaksafgift. Tl er dog enig i at den anvendte fordelingsnøgle (markedsandel) i den konkrete situation er den mest rimelige.

Ad § 45: Det fremgår af bemærkningerne, at alene cigaretter med mentol men ikke rulletobak med mentol, opfylder kravet, som direktivet stiller, for at produktet gives en udfasningsperiode over 3 år. For at undgå misforståelser og lette lovens efterlevelse, skal det anbefales, at dette forhold også afspejles i selve lovteksten, da den nuværende lovtekst og f.eks. bemærkningerne på side 43, 4. afsnit, kunne forlede til den forståelse, at også rulletobak med mentol opfylder kravet, som direktivet stiller, for at produktet gives en udfasningsperiode over 3 år.

Efter stk. 5 opretholdes bestemmelser fastsat med hjemmel i den nuværende lov, indtil de afløses eller ophæves af regler fastsat med hjemmel i den nye lov. Tl går ud fra, at der alene er tale om en formel bestemmelse, som ikke sigter på tiden efter 20. maj 2016. Tl går således ud fra, at alle nye regler, som er nødvendige for lovens overholdelse pr. 20. maj 2016, er på plads og kommunikeret i god tid inden da, og at de eksisterende bestemmelser dermed er ophævet eller afløst.

Ad § 46: Tl noterer med tilfredshed, at udkastet udnytter adgangen i direktivets art. 30 til at give mulighed for genomsalg af lovlige produkter produceret før 20. maj 2016 indtil 20 maj 2017.

§ 47: Tl går ud fra, at henvisningerne til § 21, stk. 1, skal være til § 22.

Tobaksindustrien står selvsagt til rådighed for en uddybning af vores synspunkter.

Med venlig hilsen
Tobaksindustrien



Jens Hennild
Direktør, cand.jur.



Sundheds- og Ældreministeriet
Holbergsgade 6
1057 København K
Att.: Sundhedsminister Sophie Løhde

Odense, den 28. april, 2016

Sendt til Ministeriets Center for Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura på e-mail:
primæjur@sum.dk med kopi til pkh@sum.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om grænseværdier, sundhedsadvarsler og alderskontrollsystem m.v. af tobaksvarer m.v.

Sagsnr. 1603729. Dok.nr. 64579

Som ejer af virksomheden House of Oliver Twist sender jeg hermed vores bemærkninger til lovforslaget iht. ministeriets indkaldelse af 11. april, 2016.

Vi takker hermed for muligheden for at fremsende bemærkninger vedr. implementering af direktiv 2014/40/EU.

Vi har en bemærkning til kapitel 3 "generelle bestemmelser om sundhedsadvarsler på tobaksvarer" specifikt relateret til formuleringen i § 9, som siger følgende:

§ 9. Sundhedsadvarslen skal være omkranset af en sort kant med en bredde på 1 mm inden for det overfladeareal, der er forbeholdt disse advarsler, med undtagelse af sundhedsadvarsler på anden røgtobak end cigaretter, rulletobak og vandpibetobak samt røgfri tobak og urtebaserede rygeprodukter.

Som det fremgår af ovennævnte, er røgfri tobak og urtebaserede rygeprodukter undtaget fra kravet om, at sundhedsadvarslen skal være omkranset af en sort kant med en bredde på 1 mm inden for det overfladeareal, der er forbeholdt disse advarsler.

Dette må bero på en fejl i udkastet til den danske lovtekst. Vores argument er som følger:

I Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/40/EU kapitel II Mærkning og emballering artikel 8 Generelle bestemmelser fremgår det af pkt. 6:



Sundhedsadvarsler skal være omkranset af en sort kant med en bredde på 1 mm inden for det overfladeareal, der er forbeholdt disse advarsler, med undtagelse af sundhedsadvarsler i medfør af artikel 11.

Undtagelsen af artikel 11 vedrører udelukkende *Mærkning af anden røgtobak end cigaretter, rulletobak og vandpibetobak*, altså ikke røgfri tobak og urtebaserede rygeprodukter.

Vi mener derfor, den korrekte ordlyd af § 9 skal være som angivet nedenfor:

§ 9. Sundhedsadvarslen skal være omkranset af en sort kant med en bredde på 1 mm inden for det overfladeareal, der er forbeholdt disse advarsler, med undtagelse af sundhedsadvarsler på anden røgtobak end cigaretter, rulletobak og vandpibetobak.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis vores kommentar giver anledning til spørgsmål eller uddybning.

Med venlig hilsen,
House of Oliver Twist A/S

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Michael Drest Nielsen".

Michael Drest Nielsen, ejer

**TOBAKS
PRODUCENTERNE**

Sundheds- og Ældreministeriet

Att: Center for Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura

Email: primæjur@sum.dk

Cc : pkh@sum.dk

København d. 4. maj 2016

Vedr. Høringsvar udkast til bekendtgørelse om kvalitet, mærkning, alderskontrollsystem og reklame m.v. af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere m.v.

Tobaksproducenterne takker for muligheden for at afgive høringsvar i forbindelse med udkast til bekendtgørelse om kvalitet, mærkning, alderskontrollsystem og reklame m.v. af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere m.v.

Tobaksproducenterne repræsenterer British American Tobacco, JTI og Imperial Tobacco, som tilsammen udgør ca. 85 pct. af det danske cigaretmarked.

Tobaksproducenterne noterer med tilfredshed, at bekendtgørelsen er meget direktivnær, og vi har derfor kun en enkelt opklarende bemærkning vedr. § 12 stk 2, nr. 1: Det er uklart, hvad der forstås ved ”end andre”. Dette bedes præciseres.

Med venlig hilsen



Louise Feilberg
Direktør Tobaksproducenterne

Tobaksproducenterne

Rådhuspladsen 16, 1550 København V

+45 53 58 20 22 · lf@tobaksproducenterne.dk · www.tobaksproducenterne.dk

**TOBAKS
PRODUCENTERNE**

Sundheds- og Ældreministeriet

Att: Center for Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura

Email: primaejur@sum.dk

Cc : pkh@sum.dk

København d. 4. maj 2016

Vedr. Høringssvar udkast til bekendtgørelse om grænseværdier, sundhedsadvarsler og alderskontrollsystem m.v. af tobaksvarer m.v.

Tobaksproducenterne takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med udkast til bekendtgørelse om grænseværdier, sundhedsadvarsler og alderskontrollsystem m.v. af tobaksvarer m.v.

Tobaksproducenterne repræsenterer British American Tobacco, JTI og Imperial Tobacco, som tilsammen udgør ca. 85 pct. af det danske cigaretmarked.

Tobaksproducenterne har følgende konkrete bemærkninger:

§ 11, stk. 2 Sundhedsadvarsel på røgtobak

For at blive klar til ikrafttræden af tobaksvaredirektivet den 20. maj 2016, har cigaretproducenterne planlagt og tilrettelagt deres produktion tidligere i år. Ændringerne af pakkernes udseende kræver væsentlig omstilling.

Cigaretproducenter traf i Danmark den beslutning at bruge ”Rygning dræber – Stop i dag” som generel sundhedsadvarsel i henhold til direktivets art. 9, stk. 1.

Da endnu en ændring vil have store produktionsmæssige konsekvenser, ønsker Tobaksproducenterne, at §11, stk. 2 ændres således, at den generelle sundhedsadvarsel bliver ”Rygning dræber – Stop i dag” og ikke den korte version ”Rygning dræber”.

Subsidiært ønsker vi at benytte ”Rygning dræber – Stop i dag” i overgangsperioden det vil sige frem til 20. maj 2017.

§ 14, stk. 2 Specifikke krav til den kombinerede sundhedsadvarsel for røgtobak

§ 14, stk. 2 henviser til at de kombinerede sundhedsadvarsler skal indeholde følgende rygestopoplysninger: Rygestoplinje: 80 31 31 31 www.stoplinien.dk. På samme måde som anført ovenfor har samtlige cigaretproducenter valgt at skrive ”Rygestoplinjen”.

Tobaksproducenterne ønsker en tilkendegivelse af, at det er ok, subsidiært at der i overgangsperioden kan benyttes ”Rygestoplinjen”.

Tobaksproducenterne

Rådhuspladsen 16, 1550 København V

+45 53 58 20 22 · lf@tobaksproducenterne.dk · www.tobaksproducenterne.dk

Beslutningen blev taget tidligt for at gøre produktionen klar til den 20. Maj 2016.

§§ 29, stk. 3 og 30 stk. 3 Ikrafttræden og overgangsbestemmelser

Det bør præciseres, at logoer og handelsnavne ikke må anbringes oven over de kombinerede sundhedsadvarsler og ikke blot "oven over sundhedsadvarslerne".

Med venlig hilsen



Louise Feilberg
Direktør Tobaksproducenterne

DETTE ER EN VISNING

Fra: Jens Hennild <jh@tobaksindustrien.dk>
Sendt: 6. maj 2016 15:49
Til: DEP PRIMAEJUR Kontorpostkasse
Cc: Patrick Kofod Holm
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om kvalitet, mærkning, alderskontrollsystem og reklame m.v. af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere m.v.

Tak for lejligheden til at kommenterer på ovennævnte bekendtgørelsesudkast.
Udkastet giver ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien
Vesterbrogade 1E,3.tv.
1620 København V

Telefon: +45 39 62 68 99
Mobil: +45 20 35 12 99
E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk

TOBAKSINDUSTRIEN

TOBACCO MANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Vesterbrogade 1 E. 3 tv.
DK-1620 København V.
Telephone: + 45 39 62 68 99
Fax: + 45 39 62 43 21
E-mail: jh@tobaksindustrien.dk

København d.6 maj. 2016

Sundheds- og Ældreministeriet

Sendt pr. e-mail:

primaerjur@sum.dk

pkh@sum.dk

Vedr. Udkast til bekendtgørelse om grænseværdier mv. for tobaksvarer.

Tak for lejligheden til at kommentere på ministeriets udkast til ovennævnte bekendtgørelse.

Udkastet giver anledning til følgende bemærkninger:

1. Ad § 11, stk. 2: Ministeriet har tidligere oplyst, at den generelle advarsel skulle stå uden et punktum bag ("Rygning dræber"). Dette svarer også til direktivets danske oversættelse, se art. 9, stk. 1. Vi skal derfor anbefale, at teksten for den generelle sundhed advarsel ændres til at have følgende ordlyd "Rygning dræber" i stedet for "Rygning dræber. "
2. Ad § 14, stk.1 fremgår; at visningen af hver enkelt kombineret sundhedsadvarsel, som kan anvendes i et givent år, "skal være talmæssigt ligeligt fordelt på hvert tobaksmærke". Ordlyden er en klar skærpelse af direktivets ordlyd i art. 10, stk. 2, der om rotationen angiver " så vidt muligt er talmæssigt ligeligt fordelt". Vi skal foreslå, at ordlyden bringes i overensstemmelse med direktivets.
3. Ad §15, stk.6. Da Danmark har valgt at benytte den såkaldte art 11 undtagelse, synes stk.6 ikke at være relevant at medtage i bekendtgørelsen
4. Ad § 18 stk.1 :Her anføres at produkterne skal opfylde kravene i §§ 15-17.Dette er ikke i overensstemmelse med direktivet der alene henviser til art 10 stk. 1 litra b). Sidstnævnte bestemmelse er er gengivet i §15 stk.2. Det skal anbefales at henvisningen i § 18 stk. 1 gøres mere præcis.
5. For en god ordens skyld bemærkes at de medsendte billedsæt ikke er identisk med de opdaterede sæt fra Kommissionen.

Tobaksindustrien står gerne til rådighed for en uddybning af sine synspunkter.

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, cand.jur.