



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 11-04-2018
Enhed: AELSAM
Sagsbeh.: DEPENR
Sagsnr.: 1802930
Dok. nr.: 584237

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 27. marts 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 761 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kirsten Normann Andersen (SF).

Spørgsmål nr. 761:

”Hvorfor skiftede Sundhedsstyrelsens syn på tandlægenes brug af ”trafiklyset” fra at være positivt i den første udgave af den omtalte rapport til at være negativt stemt i den anden og offentliggjorte udgave, og hvilken rolle spillede Sundheds- og Ældreministeriet og Danske Regioner i den angivelige omskrivning af rapporten, omtalt i artiklen ”Sundhedsstyrelsen omskrev rapport efter hastemøde: Tandlæger gik fra dukse- til skurkerolle, jf. www.tandlaegebladet.dk?”

Svar:

Sundhedsstyrelsen udarbejdede i september 2017 et første udkast til ”*Evaluering af National Klinisk Retningslinje for fastlæggelse af intervaller mellem diagnostiske undersøgelser i tandplejen*”, som også betegnes som hhv. NKR-evalueringen og ”rød-gul-grøn” ordningen.

I den endelige NKR-evaluering fra november 2017 har styrelsen foretaget en række justeringer i forhold til det oprindelige udkast.

Disse justeringer skulle primært adressere (1) et fravær af egentlige konklusioner i det oprindelige udkast, (2) problemer med datakvaliteten og (3) et behov for vurdering af konsekvensen af NKR for aktivitets- og udgiftsudviklingen i voksentandplejen.

Justeringerne førte bl.a. til, at NKR-evalueringen blev udbygget med en supplerende analyse (Bilag 7), som belyser aktivitetsudviklingen for en række tandlægeydelser, herunder i relation til udviklingen i befolkningens tandsundhed.

Jeg kan samtidig henvise til min besvarelse af SUU alm. del – spørgsmål 760.

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby / Emil N. Rasmussen