



Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

28. februar 2018

Besvarelse af spørgsmål 530 alm. del stillet af udvalget den 5. februar 2018 efter ønske fra Kirsten Normann Andersen (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

I forlængelse af Konkurrencerådets politianmeldelse af CD Pharma for krav om overbetaling af det vestimulerende middel Syntocinon bedes ministeren oplyse, hvad de nøjagtige indikationer skal være for at Konkurrencerådet vil/kan gribe ind i spørgsmål om overbetaling på medicinområdet. Der henvises til artiklen ”Medicinalfirma politianmeldt for at 20-doble medicinpris” bragt på www.ritzau.dk den 31. januar 2018.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har bedt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om at besvare spørgsmålet, da der spørges til forhold vedrørende Konkurrencerådets håndhævelse af konkurrencereglerne. Styrelsen oplyser følgende:

”Ifølge konkurrencelovens § 11 og artikel 102 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde er det forbudt for en eller flere virksomheder at misbruge en dominerende stilling ved fx at kræve urimeligt høje salgspriser. Der er særligt to betingelser, der skal være opfyldt for, at der kan være tale om en sådan overtrædelse:

- a) virksomheden skal besidde en dominerende stilling, og
- b) virksomheden skal have misbrugt denne dominerende stilling

a) Dominerende stilling

Der foreligger en dominerende stilling, når en virksomhed indtager en økonomisk magtposition, som sætter den i stand til at hindre, at der oprettholdes en effektiv konkurrence på det relevante marked. Idet den dominerende virksomhed kan anlægge en i betydeligt omfang uafhængig adfærd over for sine konkurrenter, kunder og i sidste ende forbrugerne. jf. retspraksis.

I sagen om CD Pharmas prissætning af Syntocinon har Konkurrencerådet fastslået, at CD Pharma havde en dominerende stilling bl.a. i lyset af deres eksklusive distributionsaftale med producenten af Syntocinon. Dertil høje adgangsbarrierer på markedet, herunder at virksomheder, som har

haft den eksklusive distributionsaftale, også har haft meget høje markedsandele.

b) Misbrug

Det er ikke i strid med konkurrencereglerne, at en virksomhed har en dominerende stilling. Det er misbruget heraf, fx gennem opkrævelsen af urimelig høje priser, der er forbudt. En pris er urimelig høj, hvis den ikke står i rimeligt forhold til produktets økonomiske værdi, jf. retspraksis. Det skal vurderes, om der består et urimeligt forhold mellem de faktisk afholdte omkostninger og den opkrævede pris. Og det skal undersøges, om der er tale om påtvingelse af en pris, som enten i sig selv eller i forhold til prisen for konkurrerende varer er urimelig. Der skal her tages hensyn til fx udviklingsomkostninger mv., jf. retspraksis.

Ifølge retspraksis er der ikke nogen generel minimumsgrænse for, hvornår en pris kan anses for så betydelig, at prisen kan anses for at være urimelig høj. Det afhænger af omstændighederne i den enkelte sag. En afvigelse anses for betydelig, hvis den er væsentlig og vedvarende. Afvigelsen skal således bestå i et stykke tid og må ikke være midlertidig eller episodisk.

I den konkrete sag gennemførte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen en række misbrugstests for at fastslå, om CD Pharmas pris var urimelig høj. Konkurrencerådet fastslog på denne baggrund, at CD Pharmas profitmargin på 80-90 pct. (svarende til at 80-90 pct. af prisen var egentlig avance) ved en salgspris på 945 kr. pr. pakning var urimelig høj for en lægemiddeldistributør. Bl.a. set i lyset af, at der ikke var særlige hensyn til innovation eller forskning og udvikling i den konkrete sag, som talte imod at gribe ind.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan i øvrigt oplyse, at Konkurrencerådet endnu ikke har politianmeldt CD Pharma. Anmeldelsen afventer udfaldet af en eventuel anke til Konkurrenceankenævnet.

Vedlagt er Konkurrencerådets afgørelse, som offentliggjort på www.kfst.dk.”

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen