

Jakob Jans Johansen

Fra: Linda Saabye Kongerslev <LISK@sundhedsdata.dk>
Sendt: 14. juni 2017 10:36
Til: Mads Hansen
Emne: Definition af overbelægning

Prioritet: Høj

Kære Mads Hansen og Stephanie Christiansen.

Jeg skriver til jer da Kristian (Holst Nielsen) gav mig jeres mail adresser, og fortalte om at I har holdt et møde den 3. marts 2016 omkring overbelægning, hvor I givetvis har snakket om at ændre overbelægningsprocenten fra 100% til 105%.

Kristian har ikke fået et skriv eller referat af mødet og kan derfor ikke umiddelbart huske andet fra mødet.

Den 9/3-16 implementerer han ændringen i vores system.

Jeg skal høre om en af jer har et notat eller referat af mødet, da vi har modtaget nedenstående henvendelse. Vi ved ikke hvem han er og hvad baggrunden for spørgsmålene er, men jeg vil høre om jeg kan henvise ham til en af jer?

Jeg tænkte at første svar var rigeligt i forhold til først stille spørgsmål. Jeg bliver mere og mere i tvivl om han kan være en journalist eller lign.

På forhånd tak for hjælpen

Med venlig hilsen

Linda Kongerslev

Dataformidling og Forskerservice

E:

eSundhed@sundhedsdata.dk

Sundhedsdatastyrelsen

Ørestads Boulevard 5, 2300 København S

www.sundhedsdata.dk

Fra: Jan Svensson [mailto:jan.svensson@gmail.com]
Sendt: 12. juni 2017 11:53
Til: eSundhed
Emne: Re: Definition af overbelægning

Kære Linda/Sundhedsdatastyrelse,

Tak for svar.

Det har desværre indtil videre ikke været muligt at få svar fra Regionerne om en uddybning af den fremsendte begrundelse, så nu prøver jeg lykken hos jer igen:

1. Hvornår er man blevet enige om ændringen af definitionen fra 100 til 105?
2. Ift Regionerne, har I så mulighed for at henvise mig til en kontaktperson?
2. Ift departementet, har I så mulighed for at henvise mig til en kontaktperson?

På forhånd tak,

Med venlig hilsen

Jan Svensson

Den 30. maj 2017 kl. 14.10 skrev eSundhed <esundhed@sundhedsdata.dk>:

Kære Jan Svensson.

Tak for din henvendelse.

Baggrunden for ændringen er, at det er et mål som Region Hovedstaden har brugt i mange år.

Vi blev enige med regionerne og departementet om, at det var et bedre mål for overbelægning end 100, da 100 pct overbelægning faktisk er helt fint og 101-104 pct er så marginalt over 100 at det ikke bør tælle som overbelægning.

Jeg håber dette gav dig svar på dit spørgsmål.

Med venlig hilsen

Linda Kongerslev

Dataformidling og Forskerservice

E:

eSundhed@sundhedsdata.dk

Sundhedsdatastyrelsen

Ørestads Boulevard 5, 2300 København S

www.sundhedsdata.dk

#esu-ejsik#

Fra: Jan Svensson [mailto:jan.svensson@gmail.com]

Sendt: 25. maj 2017 09:56

Til: Sundhedsdatastyrelsen Hovedpostkasse <kontakt@sundhedsdata.dk>

Emne: Definition af overbelægning

Hej,

Ifm gennemgang af data for belægning på sygehuse kan jeg se, at man har ændret definitionen af "dag med overbelægning" til at være belægningsgrad >105 (version 8 af Dokumentation af data for belægning) i stedet for >100 (version 7).

Er det muligt at få indsigt i baggrunden/begrundelsen for denne ændring?

På forhånd tak,

Med venlig hilsen

Jan Svensson

Jakob Jans Johansen

Fra: Marie Frankov Nissen <FRNI@sundhedsdata.dk>
Sendt: 5. juli 2017 14:38
Til: Simone Overby Sloth
Cc: Charlotte Hougaard Clifford; Mads Hansen; Jan Poulsen
Emne: SV: Spørgsmål i forbindelse med aktindsigt

Kære Simone

Som aftalt i telefonen får du hermed Jan Poulsens mail: jan@sundhedsdata.dk.

Jeg har sat ham cc på mailen, så han er orienteret om sagen.

Mvh Marie

Fra: Simone Overby Sloth [mailto:sos@sum.dk]
Sendt: 5. juli 2017 14:25
Til: Marie Frankov Nissen <FRNI@sundhedsdata.dk>
Cc: Charlotte Hougaard Clifford <chm@sum.dk>; Mads Hansen <mha@sum.DK>
Emne: Spørgsmål i forbindelse med aktindsigt

Kære Marie

Jeg har lige forsøgt at ringe.

Vi har modtaget vedhæftede aktindsigtsanmodning vedr. opgørelserne af overbelægning på eSundhed. Som det fremgår af vedhæftede henvises der i anmodningen til et tidligere svar fra SDS. Jeg vil høre, om I har mulighed for at sende os svaret t.o.

Vi forventer at svare på aktindsigten, at vi i departementet opgør overbelægning ved belægningsgrad >100 (jf. nationale mål), samt at vi har anmodet SDS om at gøre det samme på eSundhed, hvilket vil blive implementeret ifbm. næste opgørelse til september.

For en god ordens skyld, kan jeg nævne, at vi ikke er enig i, at der er blevet truffet fælles beslutning om, at 105 er et bedre mål for overbelægning, som det ellers fremlægges i anmodningen.

Sig endelig til, hvis noget giver anledning til spørgsmål.

Bh Simone

Simone Overby Sloth
Fuldmægtig, Sundhedsøkonomi og Analyse

Direkte tlf. 7226 9547
Mobil: 2870 6838
Mail: sos@sum.dk

Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •
1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • www.sum.dk



#EMA2CPH
WWW.EMACPH.EU

Jakob Jans Johansen

Fra: Simone Overby Sloth
Sendt: 5. juli 2017 14:46
Til: 'jan@sundhedsdata.dk'
Emne: VS: Spørgsmål i forbindelse med aktindsigt
Vedhæftede filer: Aktindsigt i grundlag for definition og beregning af belægningsprocent

Kære Jan

Som varslet i Maries mail sender jeg hermed nedenstående forespørgsel videre til dig.

Bh Simone

Fra: Simone Overby Sloth
Sendt: 5. juli 2017 14:25
Til: Marie Frankov <frni@sundhedsdata.dk>
Cc: Charlotte Hougaard Clifford <chm@sum.dk>; Mads Hansen <mha@sum.DK>
Emne: Spørgsmål i forbindelse med aktindsigt

Kære Marie

Jeg har lige forsøgt at ringe.

Vi har modtaget vedhæftede aktindsigtsanmodning vedr. opgørelserne af overbelægning på eSundhed. Som det fremgår af vedhæftede henvises der i anmodningen til et tidligere svar fra SDS. Jeg vil høre, om I har mulighed for at sende os svaret t.o.

Vi forventer at svare på aktindsigten, at vi i departementet opgør overbelægning ved belægningsgrad >100 (jf. nationale mål), samt at vi har anmodet SDS om at gøre det samme på eSundhed, hvilket vil blive implementeret ifbm. næste opgørelse til september.

For en god ordens skyld, kan jeg nævne, at vi ikke er enig i, at der er blevet truffet fælles beslutning om, at 105 er et bedre mål for overbelægning, som det ellers fremlægges i anmodningen.

Sig endelig til, hvis noget giver anledning til spørgsmål.

Bh Simone

Simone Overby Sloth

Fuldmægtig, Sundhedsøkonomi og Analyse

Direkte tlf. 7226 9547

Mobil: 2870 6838

Mail: sos@sum.dk <<mailto:sos@sum.dk>>

**Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •
1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • www.sum.dk <<http://www.sum.dk/>>**

#EMA2CPH

WWW.EMACPH.EU <<http://WWW.EMACPH.EU>>

Jakob Jans Johansen

Fra: Jan Svensson <jan.svensson@gmail.com>
Sendt: 30. juni 2017 08:00
Til: DEP Sundheds- og Ældreministeriet
Emne: Aktindsigt i grundlag for definition og beregning af belægningsprocent

Hej,

Jeg har via Sundhedsdatastyrelsen og Danske Regioner uden held forsøgt at få nedenstående afklaret. Jeg søger derfor nu aktindsigt hos jer:

Vedr belægningsprocent/overbelægning på hospitaler.

På esundhed.dk fremgår, at man for "belægning på sygehuse" har ændret definitionen af "dag med overbelægning" til at være belægningsgrad >105 (version 8 af "Dokumentation af data for belægning") i stedet for >100 (version 7). Link til dokument mm: [Link
http://esundhed.dk/sundhedsaktivitet/SOB/Sider/SOB01Graf.aspx](http://esundhed.dk/sundhedsaktivitet/SOB/Sider/SOB01Graf.aspx)

Sundhedsdatastyrelsen begrundet i et svar dette med, at man er blevet enige med Regionerne og "Departementet" om, at 105 er et bedre mål for overbelægning end 100.

Med ønsket om aktindsigt ønsker jeg uddybning af følgende:

- Hvornår er man og hvem er blevet enige om ændringen?
- En uddybning af grundlaget for definitionen af "overbelægning" på de offentlige sygehuse og hvordan man er kommet frem til, at dette er lig en belægningsgrad på 105, meget gerne både i forhold til beslutningsgrundlaget og evt det matematiske grundlag, jf ovenstående ændring.

På forhånd tak,
Med venlig hilsen

Jan Svensson

Jakob Jans Johansen

Fra: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>
Sendt: 5. juli 2017 16:10
Til: Simone Overby Sloth
Emne: SV: Spørgsmål i forbindelse med aktindsigt

Kære Simone

Vi ser på sagen i morgen.

Mvh.
Jan

Jan Poulsen
Afdelingschef
Dataformidling og Forskerservice

E: jakp@sundhedsdata.dk
T: +45 3268 5150
M: +45 2095 2625

Sundhedsdatastyrelsen
Ørestads Boulevard 5, 2300 København S

www.sundhedsdata.dk



**SUNDHEDSDATA-
STYRELSEN**

Fra: Simone Overby Sloth [mailto:sos@sum.dk]
Sendt: 5. juli 2017 14:46
Til: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>
Emne: VS: Spørgsmål i forbindelse med aktindsigt

Kære Jan

Som varslet i Maries mail sender jeg hermed nedenstående forespørgsel videre til dig.

Bh Simone

Fra: Simone Overby Sloth
Sendt: 5. juli 2017 14:25
Til: Marie Frankov <frni@sundhedsdata.dk>
Cc: Charlotte Hougaard Clifford <chm@sum.dk>; Mads Hansen <mha@sum.DK>
Emne: Spørgsmål i forbindelse med aktindsigt

Kære Marie

Jeg har lige forsøgt at ringe.

Vi har modtaget vedhæftede aktindsigtsanmodning vedr. opgørelserne af overbelægning på eSundhed. Som det fremgår af vedhæftede henvises der i anmodningen til et tidligere svar fra SDS. Jeg vil høre, om I har mulighed for at sende os svaret t.o.

Vi forventer at svare på aktindsigten, at vi i departementet opgør overbelægning ved belægningsgrad >100 (jf. nationale mål), samt at vi har anmodet SDS om at gøre det samme på eSundhed, hvilket vil blive implementeret ifbm. næste opgørelse til september.

For en god ordens skyld, kan jeg nævne, at vi ikke er enig i, at der er blevet truffet fælles beslutning om, at 105 er et bedre mål for overbelægning, som det ellers fremlægges i anmodningen.

Sig endelig til, hvis noget giver anledning til spørgsmål.
Bh Simone

Simone Overby Sloth
Fuldmægtig, Sundhedsøkonomi og Analyse

Direkte tlf. 7226 9547
Mobil: 2870 6838
Mail: sos@sum.dk

Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •
1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • www.sum.dk



#EMA2CPH
WWW.EMACPH.EU

Fra: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>
Dato: 6. juli 2017 kl. 22.37.17 CEST
Til: Charlotte Hougaard Clifford <chm@sum.dk>
Emne: SV: SV: Orientering: Svar på aktindsigt om overbelægning

Jamen her har vi så en anden opfattelse af det forløb.

Mvh.
Jan

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Charlotte Hougaard Clifford [<mailto:chm@sum.dk>]
Sendt: 6. juli 2017 22:36
Til: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>
Cc: Simone Overby Sloth <sos@sum.dk>; Mads Hansen <mha@sum.dk>; Lars Ryslander Holm <LARH@sundhedsdata.dk>; Pernille Christensen <pch@SUM.DK>
Emne: Re: SV: Orientering: Svar på aktindsigt om overbelægning

Kære Jan,

Nej, det er ikke korrekt. Der har ikke været en beslutning om at 105 skulle være grænsen. Den eneste beslutning med DR og regionerne om belægning er den der foreligger nu efter arbejdet med Rehfeld og op mod nationale mål 2017. Det er korrekt det andet var på tale primo 2016, men aldrig konkluderet på da vi ville afvente Rehfeld, derfor har dep ingen aktier i at I har lagt 105 ud på esundhed, og det har Pernille også mailes om tidligere på foråret, da vi blev Obs herpå.

God sommer.
Mvh Charlotte

Sendt fra min iPad

Den 6. jul. 2017 kl. 15.44 skrev Jan Poulsen
<jakp@sundhedsdata.dk<<mailto:jakp@sundhedsdata.dk>>>:

Kære Simone

Tak for orienteringen om svaret, som jeg synes er fint. Og vi skal nok sørge for at ændre til >100 ved næste opgørelse.

For god ordens skyld:
Vores ændring fra 100 til 105 blev implementeret d. 9/3-2016 efter et møde d. 3/3-2016 hos

jer med deltagelse af regionerne, hvor beslutningen blev aftalt bl.a. efter ønske fra Region H. Så det er ikke noget vi har foretaget på eget initiativ.

Mvh.
Jan

Jan Poulsen
Afdelingschef
Dataformidling og Forskerservice

E:

jakp@sundhedsdata.dk

T:

+45 3268 5150

M:

+45 2095 2625

Sundhedsdatastyrelsen
Ørestads Boulevard 5, 2300 København S

www.sundhedsdata.dk<<http://www.sundhedsdata.dk>>

<image004.png>

Fra: Simone Overby Sloth [<mailto:sos@sum.dk>]

Sendt: 6. juli 2017 14:36

Til: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk<<mailto:jakp@sundhedsdata.dk>>>

Cc: Charlotte Hougaard Clifford <chm@sum.dk<<mailto:chm@sum.dk>>>; Mads Hansen
<mha@sum.dk<<mailto:mha@sum.dk>>>

Emne: Orientering: Svar på aktindsigt om overbelægning

Kære Jan

Til jeres orientering har jeg vedhæftet vores svar på aktindsigten vedr. opgørelsen af overbelægning.

Blot for en god ordens skyld, vil jeg igen understrege at det er helt afgørende, at 'Antal dage med overbelægning' igen tælles når belægningsgraden > 100 i opgørelserne på eSundhed, når de næste opgørelser kommer. Vi er trykke ved, at dette er implementeret til september, jf. aftale mellem Pernille og Lars fra primo maj.

Sig endelig til, hvis noget giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger.
Bh Simone

<image005.png>

Simone Overby Sloth
Fuldmægtig, Sundhedsøkonomi og Analyse

Direkte tlf. 7226 9547

Mobil: 2870 6838

Mail: sos@sum.dk <<mailto:sos@sum.dk>>

Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •
1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 •

www.sum.dk <<http://www.sum.dk/>> <image005.png>

<image006.jpg> <image007.png>

#EMA2CPH

WWW.EMACPH.EU <<http://WWW.EMACPH.EU>>

<image005.png>

Jakob Jans Johansen

Fra: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>
Sendt: 7. juli 2017 11:50
Til: Simone Overby Sloth
Cc: Charlotte Hougaard Clifford; Marie Rønne; Mads Hansen; Kristian Holt Nielsen; Michael Wiell Bisgaard; Lars Ryslander Holm; Linda Saabye Kongerslev
Emne: SV: Videre sendelse af anmodning om aktindsigt tvf

Kære Simone

Det er svært for os, at bidrage meget mere til denne afklaring.

Det eneste vi har, er en mødeindkaldelse til Kristian Holt Nielsen d. 3. marts 2016 kl. 11 i mødelokale 2.28 i departementet vedr. definitionen af overbelægning. Mødet var indkaldt af Stephanie Gantzel Christiansen og i Kristians indkaldelse kan man se, at Mads Hansen og Anders Jørgen Jensen også var indkaldt (Anders er på ferie og er tilbage d. 17. juli). Ifølge Kristian var der derudover også regionale repræsentanter til stede.

Vi har ikke modtaget noget referat fra mødet. Ifølge Kristians hukommelse blev en ændring fra 100 til 105 bl.a. foreslået af Region H, som fandt tallet mere retvisende. Det var også den definition, som de brugte i regionen.

Det var Kristians opfattelse, at ændringen blev besluttet på mødet, hvorefter han implementerede denne ændring d. 9. marts 2016 i SAS programmet til dannelse af overbelægningsstal fra Sengepladser- og belægningsregistret.

Michael Bisgaard, som nu er ansvarlig for SOB, vil forsøge at få fat i Steen Andersen, som leverer data til registret fra Region Hovedstaden, for at høre, om han evt. har mere til sagen. Meget mere kan vi desværre ikke gøre.

Jeg tager på ferie i dag, men Michael er her i næste uge, hvis du har behov for mere.

Mvh.
Jan

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Simone Overby Sloth [mailto:sos@sum.dk]
Sendt: 7. juli 2017 11:10
Til: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>
Cc: Charlotte Hougaard Clifford <chm@sum.dk>; Marie Rønne <mar@sum.DK>; Mads Hansen <mha@sum.DK>
Emne: Videre sendelse af anmodning om aktindsigt tvf

(Nu til korrekt mail)

Kære Jan

Jeg videregiver hermed nedenstående anmodning om aktindsigt til besvarelse i Sundhedsdatastyrelsen.

Årsagen for oversendelse er, at der søges aktindsigt i dokumenter vedr. eSundhed for hvilken, driftsansvaret ligger i Sundhedsdatastyrelsen.

T.o. er jeg ikke på arbejde i dag, men vil være retur på mandag ift. eventuelle spørgsmål.

Bh Simone

Begin forwarded message:

From: Jan Svensson <jan.svensson@gmail.com<mailto:jan.svensson@gmail.com>>
Date: 7. jul. 2017 kl. 06.54.22 CEST
To: Simone Overby Sloth <sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk>>
Subject: Re: Besvarelse af anmodning om aktindsigt

Kære Simone,

Tak for dit svar, som jeg er glad for og som gjorde mig lidt klogere. Jeg er dog ikke enig i din vurdering.

Jeg forsøger at uddybe (beklager eventuelle gentagelser fra første mail):

-I følge offentligt tilgængelige data på esundhed.dk<http://esundhed.dk/> defineres overbelægning aktuelt på sygehuse som >105 og ikke >100.

Dette er en ændring, som ingen kan fortælle, hvem har besluttet hvornår, men det fremgår at den er sket fra version 7 til version 8 af dokumentet "Dokumentation af data for belægning" (begge versioner uden dato) på esundhed.dk<http://esundhed.dk/>.

Jeg har spurgt hos Sundhedsdatastyrelsen, Danske Regioner og nu hos SUM.

-Sundhedsdatastyrelsen svarede 30. maj:

"Baggrunden for ændringen er, at det er et mål som Region Hovedstaden har brugt i mange år.

Vi blev enige med regionerne og departementet om, at det var et bedre mål for overbelægning end 100, da 100 pct overbelægning faktisk er helt fint og 101-104 pct er så marginalt over 100 at det ikke bør tælle som overbelægning."

Danske regioner melder hus forbi og finder ikke at det er i deres interesse med ">105".

Og nu skriver du, at SUM ligeledes ønsker at definere overbelægning som ">100".

Jeg synes det er forvirrende med tre forskellige udmeldinger, når nu Sundheds- og ældreministeriet, Sundhedsdatastyrelsen og Regionerne angiveligt skulle være enige om ændringen i første omgang - og at ændringen nu åbenbart ændres igen.

Yderligere:

Den vedhæftede rapport "Kapacitet på sygehusene" er uden påtrykt udgivelsesdato, men benytter som kilde netop "Dokumentation af data for belægning" og tager herfra definitionen af overbelægning som ">100", som den åbenbart så ud i 2016 (jeg formoder derfor at der må være tale om "version 7" af dokumentet). Eftersom den også benytter et notat fra oktober 2016 som kilde, må rapporten være udgivet og ændringen være indtrådt efter oktober 2016. Men videre kan jeg ikke komme ud fra det oplyste.

Jeg fastholder derfor mit oprindelige ønske fra d 30/6 om aktindsigt i henhold til offentlighedsloven, som jeg har håb om kan belyse:

-Hvornår er man blevet enige om ændringen af definition af overbelægning til >105? (Der må være holdt et møde) -
Hvem er blevet enige om ændringen af definition af overbelægning til >105? (Nogen må have deltaget på mødet) -
Hvad er baggrunden (i forhold til beslutningsgrundlag og matematisk grundlag for definition af ændringen af overbelægning til >105 - og dermed ikke blot for en fremtidig mere rationel indikator)? (Nogen må på mødet have haft et rationale, der ligger til grund for beslutningen)

Tak for din hjælp så langt og på forhånd tak for din hjælp fremadrettet.

Med venlig hilsen
Jan Svensson

Den 6. juli 2017 kl. 13.53 skrev Simone Overby Sloth <sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk>>:
Kære Jan Svensson

Se venligst vedhæftede besvarelse af din anmodning om aktindsigt af 30. juni 2017.

Mvh

Simone Overby Sloth
Fuldmægtig, Sundhedsøkonomi og Analyse

Direkte tlf. 7226 9547

Mobil: 2870 6838

Mail: sos@sum.dk<<mailto:sos@sum.dk>>

Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •

1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • www.sum.dk<<http://www.sum.dk/>>

[emachp-logo] [Sundheds-og-Aeldre-DK-300dpi]

#EMA2CPH

WWW.EMACPH.EU<<http://WWW.EMACPH.EU>>

[cid:D3C8F1CA-C54C-4585-BF98-329AF8918019]

[cid:F0E0AA5E-DA85-46CA-AC65-A7535D7395FA]

[cid:17363845-2E02-4058-958C-95A4E0EE567D]

[cid:AC38318E-E6FC-40CC-B252-874A15489046]

Jakob Jans Johansen

Fra: Charlotte Hougaard Clifford
Sendt: 7. juli 2017 12:11
Til: Jan Poulsen
Cc: Simone Overby Sloth; Marie Rønne; Mads Hansen; Kristian Holt Nielsen; Michael Wiell Bisgaard; Lars Ryslander Holm; Linda Saabye Kongerslev; pch@sds.dk
Emne: Re: SV: Videre sendelse af anmodning om aktindsigt tvf

Det møde du har refereret til med Stephanie må være i regi af nat mål, men der kom belægning aldrig ind i 2016 og først nu i 2017, så det kan der ikke være nogen konklusion fra. Det stod klart at vi ikke var tryk ved data og derfor ville afvente Rehfelds analyse.

Sendt fra min iPhone

> Den 7. jul. 2017 kl. 11.49 skrev Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>:
>
> Kære Simone
>
> Det er svært for os, at bidrage meget mere til denne afklaring.
>
> Det eneste vi har, er en mødeindkaldelse til Kristian Holt Nielsen d. 3. marts 2016 kl. 11 i mødelokale 2.28 i departementet vedr. definitionen af overbelægning. Mødet var indkaldt af Stephanie Gantzel Christiansen og i Kristians indkaldelse kan man se, at Mads Hansen og Anders Jørgen Jensen også var indkaldt (Anders er på ferie og er tilbage d. 17. juli). Ifølge Kristian var der derudover også regionale repræsentanter til stede.
>
> Vi har ikke modtaget noget referat fra mødet. Ifølge Kristians hukommelse blev en ændring fra 100 til 105 bl.a. foreslået af Region H, som fandt tallet mere retvisende. Det var også den definition, som de brugte i regionen.
>
> Det var Kristians opfattelse, at ændringen blev besluttet på mødet, hvorefter han implementerede denne ændring d. 9. marts 2016 i SAS programmet til dannelse af overbelægningsstal fra Sengepladser- og belægningsregistret.
>
> Michael Bisgaard, som nu er ansvarlig for SOB, vil forsøge at få fat i Steen Andersen, som leverer data til registret fra Region Hovedstaden, for at høre, om han evt. har mere til sagen. Meget mere kan vi desværre ikke gøre.
>
> Jeg tager på ferie i dag, men Michael er her i næste uge, hvis du har behov for mere.
>
> Mvh.
> Jan
>
>
> -----Oprindelig meddelelse-----
> Fra: Simone Overby Sloth [mailto:sos@sum.dk]
> Sendt: 7. juli 2017 11:10
> Til: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>
> Cc: Charlotte Hougaard Clifford <chm@sum.dk>; Marie Rønne <mar@sum.DK>; Mads Hansen <mha@sum.DK>
> Emne: Videre sendelse af anmodning om aktindsigt tvf
>
> (Nu til korrekt mail)
>
> Kære Jan
>
> Jeg videregiver hermed nedenstående anmodning om aktindsigt til besvarelse i Sundhedsdatastyrelsen.
>

> Årsagen for oversendelse er, at der søges aktindsigt i dokumenter vedr. eSundhed for hvilken, driftsansvaret ligger i Sundhedsdatastyrelsen.

>

> T.o. er jeg ikke på arbejde i dag, men vil være retur på mandag ift. eventuelle spørgsmål.

>

> Bh Simone

>

>

>

> Begin forwarded message:

>

> From: Jan Svensson <jan.svensson@gmail.com<mailto:jan.svensson@gmail.com>>

> Date: 7. jul. 2017 kl. 06.54.22 CEST

> To: Simone Overby Sloth <sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk>>

> Subject: Re: Besvarelse af anmodning om aktindsigt

>

> Kære Simone,

> Tak for dit svar, som jeg er glad for og som gjorde mig lidt klogere. Jeg er dog ikke enig i din vurdering.

>

> Jeg forsøger at uddybe (beklager eventuelle gentagelser fra første mail):

> -I følge offentligt tilgængelige data på esundhed.dk<<http://esundhed.dk/>> defineres overbelægning aktuelt på sygehuse som >105 og ikke >100.

> Dette er en ændring, som ingen kan fortælle, hvem har besluttet hvornår, men det fremgår at den er sket fra version 7 til version 8 af dokumentet "Dokumentation af data for belægning" (begge versioner uden dato) på esundhed.dk<<http://esundhed.dk/>>.

>

> Jeg har spurgt hos Sundhedsdatastyrelsen, Danske Regioner og nu hos SUM.

>

> -Sundhedsdatastyrelsen svarede 30. maj:

> "Baggrunden for ændringen er, at det er et mål som Region Hovedstaden har brugt i mange år.

> Vi blev enige med regionerne og departementet om, at det var et bedre mål for overbelægning end 100, da 100 pct overbelægning faktisk er helt fint og 101-104 pct er så marginalt over 100 at det ikke bør tælle som overbelægning."

>

> Danske regioner melder hus forbi og finder ikke at det er i deres interesse med ">105".

> Og nu skriver du, at SUM ligeledes ønsker at definere overbelægning som ">100".

> Jeg synes det er forvirrende med tre forskellige udmeldinger, når nu Sundheds- og ældreministeriet, Sundhedsdatastyrelsen og Regionerne angiveligt skulle være enige om ændringen i første omgang - og at ændringen nu åbenbart ændres igen.

>

> Yderligere:

> Den vedhæftede rapport "Kapacitet på sygehusene" er uden påtrykt udgivelsesdato, men benytter som kilde netop "Dokumentation af data for belægning" og tager herfra definitionen af overbelægning som ">100", som den åbenbart så ud i 2016 (jeg formoder derfor at der må være tale om "version 7" af dokumentet). Eftersom den også benytter et notat fra oktober 2016 som kilde, må rapporten være udgivet og ændringen være indtrådt efter oktober 2016. Men videre kan jeg ikke komme ud fra det oplyste.

>

> Jeg fastholder derfor mit oprindelige ønske fra d 30/6 om aktindsigt i henhold til offentlighedsloven, som jeg har håb om kan belyse:

> -Hvornår er man blevet enige om ændringen af definition af overbelægning til >105? (Der må være holdt et møde)

-Hvem er blevet enige om ændringen af definition af overbelægning til >105? (Nogen må have deltaget på mødet) -

Hvad er baggrunden (i forhold til besluthedsgrundlag og matematisk grundlag for definition af ændringen af overbelægning til >105 - og dermed ikke blot for en fremtidig mere rationel indikator)? (Nogen må på mødet have haft et rationale, der ligger til grund for beslutningen)

>

> Tak for din hjælp så langt og på forhånd tak for din hjælp fremadrettet.

>
> Med venlig hilsen
> Jan Svensson
>
>
> Den 6. juli 2017 kl. 13.53 skrev Simone Overby Sloth <sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk>>:
> Kære Jan Svensson
>
> Se venligst vedhæftede besvarelse af din anmodning om aktindsigt af 30. juni 2017.
>
> Mvh
>
> Simone Overby Sloth
> Fuldmægtig, Sundhedsøkonomi og Analyse
>
> Direkte tlf. 7226 9547
> Mobil: 2870 6838
> Mail: sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk>
> Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •
> 1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • www.sum.dk<http://www.sum.dk/>
>
> [emachp-logo] [Sundheds-og-Aeldre-DK-300dpi]
>
> #EMA2CPH
> WWW.EMACPH.EU<http://WWW.EMACPH.EU>
>
>
>
>
> [cid:D3C8F1CA-C54C-4585-BF98-329AF8918019]
> [cid:F0E0AA5E-DA85-46CA-AC65-A7535D7395FA]
> [cid:17363845-2E02-4058-958C-95A4E0EE567D]
> [cid:AC3B318E-E6FC-40CC-B252-874A15489046]

Jakob Jans Johansen

Fra: Simone Overby Sloth
Sendt: 7. juli 2017 12:13
Til: Charlotte Hougaard Clifford; Pernille Christensen
Cc: Jan Poulsen; Marie Rønne; Mads Hansen; Kristian Holt Nielsen; Michael Wiell Bisgaard; Lars Ryslander Holm; Linda Saabye Kongerslev
Emne: Re: SV: Videresendelse af anmodning om aktindsigt tvf

Hermed også til dig, Pernille. Hvis der skulle blive behov for at uddybe SUM's historik på denne.
Bh Simone

> On 07/07/2017, at 12.05, Charlotte Hougaard Clifford <chm@sum.dk> wrote:

>

> Det bør være jer der svarer nu, jf at det er jeres esundhed. Så må vi bare lægge os ned og sige at det ikke har nogen konkret beslutning bag sig og det beror på misforståelser.

>

> Det er korrekt at jeg primo 2016 under akutupakke sendte en mail til Janet i DR om diverse forslag vedr belægning herunder 105 grænsen. Men det blev det aldrig gået videre med. Jeg tror det er det I ved en fejl troede. Vi kender ikke til de 105 på esundhed og blev som sagt selv overraskede i foråret da vi opfangede den.

>

> Som nævnt i går har vi ikke haft region hovedstaden eller regioner med i beslutninger før nu i 2017. Det har Mads og Pernille også snakket med dine folk om her i foråret.

>

> Drøft gerne med Pernille som nu sidder hos jer.

>

> Mvh Charlotte

>

>

>

> Sendt fra min iPhone

>

>> Den 7. jul. 2017 kl. 11.49 skrev Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>:

>>

>> Kære Simone

>>

>> Det er svært for os, at bidrage meget mere til denne afklaring.

>>

>> Det eneste vi har, er en mødeindkaldelse til Kristian Holt Nielsen d. 3. marts 2016 kl. 11 i mødelokale 2.28 i departementet vedr. definitionen af overbelægning. Mødet var indkaldt af Stephanie Gantzel Christiansen og i Kristians indkaldelse kan man se, at Mads Hansen og Anders Jørgen Jensen også var indkaldt (Anders er på ferie og er tilbage d. 17. juli). Ifølge Kristian var der derudover også regionale repræsentanter til stede.

>>

>> Vi har ikke modtaget noget referat fra mødet. Ifølge Kristians hukommelse blev en ændring fra 100 til 105 bl.a. foreslået af Region H, som fandt tallet mere retvisende. Det var også den definition, som de brugte i regionen.

>>

>> Det var Kristians opfattelse, at ændringen blev besluttet på mødet, hvorefter han implementerede denne ændring d. 9. marts 2016 i SAS programmet til dannelse af overbelægningsstal fra Sengepladser- og belægningsregistret.

>>

>> Michael Bisgaard, som nu er ansvarlig for SOB, vil forsøge at få fat i Steen Andersen, som leverer data til registret fra Region Hovedstaden, for at høre, om han evt. har mere til sagen. Meget mere kan vi desværre ikke gøre.

>>

>> Jeg tager på ferie i dag, men Michael er her i næste uge, hvis du har behov for mere.
>>
>> Mvh.
>> Jan
>>
>>
>> -----Oprindelig meddelelse-----
>> Fra: Simone Overby Sloth [mailto:sos@sum.dk]
>> Sendt: 7. juli 2017 11:10
>> Til: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>
>> Cc: Charlotte Hougaard Clifford <chm@sum.dk>; Marie Rønde <mar@sum.DK>; Mads Hansen <mha@sum.DK>
>> Emne: Videre sendelse af anmodning om aktindsigt tvf
>>
>> (Nu til korrekt mail)
>>
>> Kære Jan
>>
>> Jeg videregiver hermed nedenstående anmodning om aktindsigt til besvarelse i Sundhedsdatastyrelsen.
>>
>> Årsagen for oversendelse er, at der søges aktindsigt i dokumenter vedr. eSundhed for hvilken, driftsansvaret ligger i Sundhedsdatastyrelsen.
>>
>> T.o. er jeg ikke på arbejde i dag, men vil være retur på mandag ift. eventuelle spørgsmål.
>>
>> Bh Simone
>>
>>
>>
>> Begin forwarded message:
>>
>> From: Jan Svensson <jan.svensson@gmail.com<mailto:jan.svensson@gmail.com>>
>> Date: 7. jul. 2017 kl. 06.54.22 CEST
>> To: Simone Overby Sloth <sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk>>
>> Subject: Re: Besvarelse af anmodning om aktindsigt
>>
>> Kære Simone,
>> Tak for dit svar, som jeg er glad for og som gjorde mig lidt klogere. Jeg er dog ikke enig i din vurdering.
>>
>> Jeg forsøger at uddybe (beklager eventuelle gentagelser fra første mail):
>> - I følge offentligt tilgængelige data på esundhed.dk<<http://esundhed.dk/>> defineres overbelægning aktuelt på sygehuse som >105 og ikke >100.
>> Dette er en ændring, som ingen kan fortælle, hvem har besluttet hvornår, men det fremgår at den er sket fra version 7 til version 8 af dokumentet "Dokumentation af data for belægning" (begge versioner uden dato) på esundhed.dk<<http://esundhed.dk/>>.
>>
>> Jeg har spurgt hos Sundhedsdatastyrelsen, Danske Regioner og nu hos SUM.
>>
>> -Sundhedsdatastyrelsen svarede 30. maj:
>> "Baggrunden for ændringen er, at det er et mål som Region Hovedstaden har brugt i mange år.
>> Vi blev enige med regionerne og departementet om, at det var et bedre mål for overbelægning end 100, da 100 pct overbelægning faktisk er helt fint og 101-104 pct er så marginalt over 100 at det ikke bør tælle som overbelægning."
>>
>> Danske regioner melder hus forbi og finder ikke at det er i deres interesse med ">105".
>> Og nu skriver du, at SUM ligeledes ønsker at definere overbelægning som ">100".

>> Jeg synes det er forvirrende med tre forskellige udmeldinger, når nu Sundheds- og ældreministeriet, Sundhedsdatastyrelsen og Regionerne angiveligt skulle være enige om ændringen i første omgang - og at ændringen nu åbenbart ændres igen.

>>

>> Yderligere:

>> Den vedhæftede rapport "Kapacitet på sygehusene" er uden påtrykt udgivelsesdato, men benytter som kilde netop "Dokumentation af data for belægning" og tager herfra definitionen af overbelægning som ">100", som den åbenbart så ud i 2016 (jeg formoder derfor at der må være tale om "version 7" af dokumentet). Eftersom den også benytter et notat fra oktober 2016 som kilde, må rapporten være udgivet og ændringen være indtrådt efter oktober 2016. Men videre kan jeg ikke komme ud fra det oplyste.

>>

>> Jeg fastholder derfor mit oprindelige ønske fra d 30/6 om aktindsigt i henhold til offentlighedsloven, som jeg har håb om kan belyse:

>> -Hvornår er man blevet enige om ændringen af definition af overbelægning til >105? (Der må være holdt et møde) -Hvem er blevet enige om ændringen af definition af overbelægning til >105? (Nogen må have deltaget på mødet) -Hvad er baggrunden (i forhold til beslutningsgrundlag og matematisk grundlag for definition af ændringen af overbelægning til >105 - og dermed ikke blot for en fremtidig mere rationel indikator)? (Nogen må på mødet have haft et rationale, der ligger til grund for beslutningen)

>>

>> Tak for din hjælp så langt og på forhånd tak for din hjælp fremadrettet.

>>

>> Med venlig hilsen

>> Jan Svensson

>>

>>

>> Den 6. juli 2017 kl. 13.53 skrev Simone Overby Sloth <sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk>>:

>> Kære Jan Svensson

>>

>> Se venligst vedhæftede besvarelse af din anmodning om aktindsigt af 30. juni 2017.

>>

>> Mvh

>>

>> Simone Overby Sloth

>> Fuldmægtig, Sundhedsøkonomi og Analyse

>>

>> Direkte tlf. 7226 9547

>> Mobil: 2870 6838

>> Mail: sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk>

>> Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •

>> 1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • www.sum.dk<http://www.sum.dk/>

>>

>> [emachp-logo] [Sundheds-og-Aeldre-DK-300dpi]

>>

>> #EMA2CPH

>> WWW.EMACPH.EU<http://WWW.EMACPH.EU>

>>

>>

>>

>>

>> [cid:D3C8F1CA-C54C-4585-BF98-329AF8918019]

>> [cid:FOE0AA5E-DA85-46CA-AC65-A7535D7395FA]

>> [cid:17363845-2E02-4058-958C-95A4E0EE567D]

>> [cid:AC3B318E-E6FC-40CC-B252-874A15489046]

Jakob Jans Johansen

Fra: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>
Sendt: 7. juli 2017 15:17
Til: Charlotte Hougaard Clifford; Simone Overby Sloth
Cc: Marie Rønde; Mads Hansen; Kristian Holt Nielsen; Michael Wiell Bisgaard; Lars Ryslander Holm; Linda Saabye Kongerslev; Anders Jørgen Jensen
Emne: SV: SV: Videre sendelse af anmodning om aktindsigt tvf

Kære Charlotte og Simone

Jeg har lige haft sagen forbi vores jurister.

Jan Svensson henviser til en aktindsigtsanmodning, som han har sendt til departementet d. 30. juni 2017, hvilken I som bekendt allerede har svaret på. Vi kan oplyse, at vi ikke er i besiddelse af akter, der ville kunne give svar på de spørgsmål, der stilles ved aktindsigtsanmodningen af 30. juni 2017.

Ud fra den mail, Jan Svensson har skrevet til jer d. 7. juli 2017, kan vi ikke se, at han beder om aktindsigt, men snarere at han beder om svar på nogle spørgsmål. Med mindre at Anders Jørgen Jensen har viden om ændringen fra 100 til 105 (når han er tilbage fra ferie d. 17/7), kan vi ikke bidrage med mere, end jeg allerede har gjort tidligere i dag.

Mvh.
Jan

Jan Poulsen
Afdelingschef
Dataformidling og Forskerservice

E: jakp@sundhedsdata.dk
T: +45 3268 5150
M: +45 2095 2625

Sundhedsdatastyrelsen
Ørestads Boulevard 5, 2300 København S

www.sundhedsdata.dk



**SUNDHEDSDATA-
STYRELSEN**

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Charlotte Hougaard Clifford [mailto:chm@sum.dk]

Sendt: 7. juli 2017 12:06

Til: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>

Cc: Simone Overby Sloth <sos@sum.dk>; Marie Rønde <mar@sum.DK>; Mads Hansen <mha@sum.DK>; Kristian Holt Nielsen <KRNI@sundhedsdata.dk>; Michael Wiell Bisgaard <MIWB@sundhedsdata.dk>; Lars Ryslander Holm <LARH@sundhedsdata.dk>; Linda Saabye Kongerslev <LISK@sundhedsdata.dk>

Emne: Re: SV: Videre sendelse af anmodning om aktindsigt tvf

Det bør være jer der svarer nu, jf at det er jeres esundhed. Så må vi bare lægge os ned og sige at det ikke har nogen konkret beslutning bag sig og det beror på misforståelser.

Det er korrekt at jeg primo 2016 under akutupakke sendte en mail til Janet i DR om diverse forslag vedr belægning herunder 105 grænsen. Men det blev det aldrig gået videre med. Jeg tror det er det I ved en fejl troede. Vi kender ikke til de 105 på esundhed og blev som sagt selv overraskede i foråret da vi opfangede den.

Som nævnt i går har vi ikke haft region hovedstaden eller regioner med i beslutninger før nu i 2017. Det har Mads og Pernille også snakket med dine folk om her i foråret.

Drøft gerne med Pernille som nu sidder hos jer.

Mvh Charlotte

Sendt fra min iPhone

> Den 7. jul. 2017 kl. 11.49 skrev Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>:

>

> Kære Simone

>

> Det er svært for os, at bidrage meget mere til denne afklaring.

>

> Det eneste vi har, er en mødeindkaldelse til Kristian Holt Nielsen d. 3. marts 2016 kl. 11 i mødelokale 2.28 i departementet vedr. definitionen af overbelægning. Mødet var indkaldt af Stephanie Gantzel Christiansen og i Kristians indkaldelse kan man se, at Mads Hansen og Anders Jørgen Jensen også var indkaldt (Anders er på ferie og er tilbage d. 17. juli). Ifølge Kristian var der derudover også regionale repræsentanter til stede.

>

> Vi har ikke modtaget noget referat fra mødet. Ifølge Kristians hukommelse blev en ændring fra 100 til 105 bl.a. foreslået af Region H, som fandt tallet mere retvisende. Det var også den definition, som de brugte i regionen.

>

> Det var Kristians opfattelse, at ændringen blev besluttet på mødet, hvorefter han implementerede denne ændring d. 9. marts 2016 i SAS programmet til dannelse af overbelægningsstal fra Sengepladser- og belægningsregistret.

>

> Michael Bisgaard, som nu er ansvarlig for SOB, vil forsøge at få fat i Steen Andersen, som leverer data til registret fra Region Hovedstaden, for at høre, om han evt. har mere til sagen. Meget mere kan vi desværre ikke gøre.

>

> Jeg tager på ferie i dag, men Michael er her i næste uge, hvis du har behov for mere.

>

> Mvh.

> Jan

>

>

> -----Oprindelig meddelelse-----

> Fra: Simone Overby Sloth [mailto:sos@sum.dk]

> Sendt: 7. juli 2017 11:10

> Til: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>

> Cc: Charlotte Hougaard Clifford <chm@sum.dk>; Marie Rønne <mar@sum.DK>; Mads Hansen <mha@sum.DK>

> Emne: Videre sendelse af anmodning om aktindsigt tvf

>

> (Nu til korrekt mail)

>

> Kære Jan

>

> Jeg videresender hermed nedenstående anmodning om aktindsigt til besvarelse i Sundhedsdatastyrelsen.

>

> Årsagen for oversendelse er, at der søges aktindsigt i dokumenter vedr. eSundhed for hvilken, driftsansvaret ligger i Sundhedsdatastyrelsen.

>
> T.o. er jeg ikke på arbejde i dag, men vil være retur på mandag ift. eventuelle spørgsmål.
>
> Bh Simone
>
>
>
> Begin forwarded message:
>
> From: Jan Svensson <jan.svensson@gmail.com<mailto:jan.svensson@gmail.com>>
> Date: 7. jul. 2017 kl. 06.54.22 CEST
> To: Simone Overby Sloth <sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk>>
> Subject: Re: Besvarelse af anmodning om aktindsigt
>
> Kære Simone,
> Tak for dit svar, som jeg er glad for og som gjorde mig lidt klogere. Jeg er dog ikke enig i din vurdering.
>
> Jeg forsøger at uddybe (beklager eventuelle gentagelser fra første mail):
> -I følge offentligt tilgængelige data på esundhed.dk<<http://esundhed.dk/>> defineres overbelægning aktuelt på sygehuse som >105 og ikke >100.
> Dette er en ændring, som ingen kan fortælle, hvem har besluttet hvornår, men det fremgår at den er sket fra version 7 til version 8 af dokumentet "Dokumentation af data for belægning" (begge versioner uden dato) på esundhed.dk<<http://esundhed.dk/>>.
>
> Jeg har spurgt hos Sundhedsdatastyrelsen, Danske Regioner og nu hos SUM.
>
> -Sundhedsdatastyrelsen svarede 30. maj:
> "Baggrunden for ændringen er, at det er et mål som Region Hovedstaden har brugt i mange år.
> Vi blev enige med regionerne og departementet om, at det var et bedre mål for overbelægning end 100, da 100 pct overbelægning faktisk er helt fint og 101-104 pct er så marginalt over 100 at det ikke bør tælle som overbelægning."
>
> Danske regioner melder hus forbi og finder ikke at det er i deres interesse med ">105".
> Og nu skriver du, at SUM ligeledes ønsker at definere overbelægning som ">100".
> Jeg synes det er forvirrende med tre forskellige udmeldinger, når nu Sundheds- og ældreministeriet, Sundhedsdatastyrelsen og Regionerne angiveligt skulle være enige om ændringen i første omgang - og at ændringen nu åbenbart ændres igen.
>
> Yderligere:
> Den vedhæftede rapport "Kapacitet på sygehuse" er uden påtrykt udgivelsesdato, men benytter som kilde netop "Dokumentation af data for belægning" og tager herfra definitionen af overbelægning som ">100", som den åbenbart så ud i 2016 (jeg formoder derfor at der må være tale om "version 7" af dokumentet). Eftersom den også benytter et notat fra oktober 2016 som kilde, må rapporten være udgivet og ændringen være indtrådt efter oktober 2016. Men videre kan jeg ikke komme ud fra det oplyste.
>
> Jeg fastholder derfor mit oprindelige ønske fra d 30/6 om aktindsigt i henhold til offentlighedsloven, som jeg har håb om kan belyse:
> -Hvornår er man blevet enige om ændringen af definition af overbelægning til >105? (Der må være holdt et møde)
> -Hvem er blevet enige om ændringen af definition af overbelægning til >105? (Nogen må have deltaget på mødet) -
> Hvad er baggrunden (i forhold til beslutningsgrundlag og matematisk grundlag for definition af ændringen af overbelægning til >105 - og dermed ikke blot for en fremtidig mere rationel indikator)? (Nogen må på mødet have haft et rationale, der ligger til grund for beslutningen)
>
> Tak for din hjælp så langt og på forhånd tak for din hjælp fremadrettet.
>
> Med venlig hilsen

> Jan Svensson
>
>
> Den 6. juli 2017 kl. 13.53 skrev Simone Overby Sloth <sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk>>:
> Kære Jan Svensson
>
> Se venligst vedhæftede besvarelse af din anmodning om aktindsigt af 30. juni 2017.
>
> Mvh
>
> Simone Overby Sloth
> Fuldmægtig, Sundhedsøkonomi og Analyse
>
> Direkte tlf. 7226 9547
> Mobil: 2870 6838
> Mail: sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk>
> Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •
> 1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • www.sum.dk<http://www.sum.dk/>
>
> [emachp-logo] [Sundheds-og-Aeldre-DK-300dpi]
>
> #EMA2CPH
> WWW.EMACPH.EU<http://WWW.EMACPH.EU>
>
>
>
>
> [cid:D3C8F1CA-C54C-4585-BF98-329AF8918019]
> [cid:FOE0AA5E-DA85-46CA-AC65-A7535D7395FA]
> [cid:17363845-2E02-4058-958C-95A4E0EE567D]
> [cid:AC3B318E-E6FC-40CC-B252-874A15489046]

Jakob Jans Johansen

Fra: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>
Sendt: 7. juli 2017 23:35
Til: Charlotte Hougaard Clifford
Emne: SV: SV: SV: Videre sendelse af anmodning om aktindsigt tvf

Selv tak. Men som jeg har forklaret, så startede det ved et møde i SUM indkaldt af SUM.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Charlotte Hougaard Clifford [mailto:chm@sum.dk]
Sendt: 7. juli 2017 23:31
Til: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk>
Cc: Simone Overby Sloth <sos@sum.dk>
Emne: Re: SV: SV: Videre sendelse af anmodning om aktindsigt tvf

Han startede jo hos jer ifht esundhed og I har sendt ham ind til os. Så tak for det.

Sendt fra min iPhone

Den 7. jul. 2017 kl. 15.17 skrev Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk<mailto:jakp@sundhedsdata.dk>>:

Kære Charlotte og Simone

Jeg har lige haft sagen forbi vores jurister.

Jan Svensson henviser til en aktindsigtsanmodning, som han har sendt til departementet d. 30. juni 2017, hvilken I som bekendt allerede har svaret på. Vi kan oplyse, at vi ikke er i besiddelse af akter, der ville kunne give svar på de spørgsmål, der stilles ved aktindsigtsanmodningen af 30. juni 2017.

Ud fra den mail, Jan Svensson har skrevet til jer d. 7. juli 2017, kan vi ikke se, at han beder om aktindsigt, men snarere at han beder om svar på nogle spørgsmål. Med mindre at Anders Jørgen Jensen har viden om ændringen fra 100 til 105 (når han er tilbage fra ferie d. 17/7), kan vi ikke bidrage med mere, end jeg allerede har gjort tidligere i dag.

Mvh.

Jan

Jan Poulsen
Afdelingschef
Dataformidling og Forskerservice

E:

jakp@sundhedsdata.dk

T:

+45 3268 5150

M:

+45 2095 2625

Sundhedsdatastyrelsen
Ørestads Boulevard 5, 2300 København S

www.sundhedsdata.dk<<http://www.sundhedsdata.dk>>

<image001.png>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Charlotte Hougaard Clifford [<mailto:chm@sum.dk>]

Sendt: 7. juli 2017 12:06

Til: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk<<mailto:jakp@sundhedsdata.dk>>>

Cc: Simone Overby Sloth <sos@sum.dk<<mailto:sos@sum.dk>>>; Marie Rønde <mar@sum.dk<<mailto:mar@sum.dk>>>; Mads Hansen <mha@sum.dk<<mailto:mha@sum.dk>>>; Kristian Holt Nielsen <KRNI@sundhedsdata.dk<<mailto:KRNI@sundhedsdata.dk>>>; Michael Wiell Bisgaard <MIWB@sundhedsdata.dk<<mailto:MIWB@sundhedsdata.dk>>>; Lars Ryslander Holm <LARH@sundhedsdata.dk<<mailto:LARH@sundhedsdata.dk>>>; Linda Saabye Kongerslev <LISK@sundhedsdata.dk<<mailto:LISK@sundhedsdata.dk>>>

Emne: Re: SV: Videresendelse af anmodning om aktindsigt tvf

Det bør være jer der svarer nu, jf at det er jeres esundhed. Så må vi bare lægge os ned og sige at det ikke har nogen konkret beslutning bag sig og det beror på misforståelser.

Det er korrekt at jeg primo 2016 under akutupakke sendte en mail til Janet i DR om diverse forslag vedr belægning herunder 105 grænsen. Men det blev det aldrig gået videre med. Jeg tror det er det I ved en fejl troede. Vi kender ikke til de 105 på esundhed og blev som sagt selv overraskede i foråret da vi opfangede den.

Som nævnt i går har vi ikke haft region hovedstaden eller regioner med i beslutninger før nu i 2017. Det har Mads og Pernille også snakket med dine folk om her i foråret.

Drøft gerne med Pernille som nu sidder hos jer.

Mvh Charlotte

Sendt fra min iPhone

> Den 7. jul. 2017 kl. 11.49 skrev Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk<mailto:jakp@sundhedsdata.dk>>:

>

> Kære Simone

>

> Det er svært for os, at bidrage meget mere til denne afklaring.

>

> Det eneste vi har, er en mødeindkaldelse til Kristian Holt Nielsen d. 3. marts 2016 kl. 11 i mødelokale 2.28 i departementet vedr. definitionen af overbelægning. Mødet var indkaldt af Stephanie Gantzel Christiansen og i Kristians indkaldelse kan man se, at Mads Hansen og Anders Jørgen Jensen også var indkaldt (Anders er på ferie og er tilbage d. 17. juli). Ifølge Kristian var der derudover også regionale repræsentanter til stede.

>

> Vi har ikke modtaget noget referat fra mødet. Ifølge Kristians hukommelse blev en ændring fra 100 til 105 bl.a. foreslået af Region H, som fandt tallet mere retvisende. Det var også den definition, som de brugte i regionen.

>

> Det var Kristians opfattelse, at ændringen blev besluttet på mødet, hvorefter han implementerede denne ændring d. 9. marts 2016 i SAS programmet til dannelse af overbelægningsstal fra Sengepladser- og belægningsregistret.

>

> Michael Bisgaard, som nu er ansvarlig for SOB, vil forsøge at få fat i Steen Andersen, som leverer data til registret fra Region Hovedstaden, for at høre, om han evt. har mere til sagen. Meget mere kan vi desværre ikke gøre.

>

> Jeg tager på ferie i dag, men Michael er her i næste uge, hvis du har behov for mere.

>

> Mvh.

> Jan

>

>

> -----Oprindelig meddelelse-----

> Fra: Simone Overby Sloth [mailto:sos@sum.dk]

> Sendt: 7. juli 2017 11:10

> Til: Jan Poulsen <jakp@sundhedsdata.dk<mailto:jakp@sundhedsdata.dk>>

> Cc: Charlotte Hougaard Clifford <chm@sum.dk<mailto:chm@sum.dk>>; Marie Rønde
<mar@sum.DK<mailto:mar@sum.DK>>; Mads Hansen <mha@sum.DK<mailto:mha@sum.DK>>

> Emne: Videre sendelse af anmodning om aktindsigt tvf

>

> (Nu til korrekt mail)

>

> Kære Jan

>

> Jeg videregiver hermed nedenstående anmodning om aktindsigt til besvarelse i Sundhedsdatastyrelsen.

>

> Årsagen for oversendelse er, at der søges aktindsigt i dokumenter vedr. eSundhed for hvilken, driftsansvaret ligger i Sundhedsdatastyrelsen.

>

> T.o. er jeg ikke på arbejde i dag, men vil være retur på mandag ift. eventuelle spørgsmål.

>

> Bh Simone

>

>

>

> Begin forwarded message:

>

> From: Jan Svensson
<jan.svensson@gmail.com<mailto:jan.svensson@gmail.com<mailto:jan.svensson@gmail.com%3cmailto:jan.svensson@gmail.com>>>>

> Date: 7. jul. 2017 kl. 06.54.22 CEST

> To: Simone Overby Sloth <sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk%3cmailto:sos@sum.dk>>>

> Subject: Re: Besvarelse af anmodning om aktindsigt

>

> Kære Simone,

> Tak for dit svar, som jeg er glad for og som gjorde mig lidt klogere. Jeg er dog ikke enig i din vurdering.

>

> Jeg forsøger at uddybe (beklager eventuelle gentagelser fra første mail):

> -I følge offentligt tilgængelige data på esundhed.dk<http://esundhed.dk><http://esundhed.dk/> defineres overbelægning aktuelt på sygehuse som >105 og ikke >100.

> Dette er en ændring, som ingen kan fortælle, hvem har besluttet hvornår, men det fremgår at den er sket fra version 7 til version 8 af dokumentet "Dokumentation af data for belægning" (begge versioner uden dato) på esundhed.dk<http://esundhed.dk><http://esundhed.dk/>.

>

> Jeg har spurgt hos Sundhedsdatastyrelsen, Danske Regioner og nu hos SUM.

>

> -Sundhedsdatastyrelsen svarede 30. maj:

> "Baggrunden for ændringen er, at det er et mål som Region Hovedstaden har brugt i mange år.

> Vi blev enige med regionerne og departementet om, at det var et bedre mål for overbelægning end 100, da 100 pct overbelægning faktisk er helt fint og 101-104 pct er så marginalt over 100 at det ikke bør tælle som overbelægning."

>

> Danske regioner melder hus forbi og finder ikke at det er i deres interesse med ">105".

> Og nu skriver du, at SUM ligeledes ønsker at definere overbelægning som ">100".

> Jeg synes det er forvirrende med tre forskellige udmeldinger, når nu Sundheds- og ældreministeriet, Sundhedsdatastyrelsen og Regionerne angiveligt skulle være enige om ændringen i første omgang - og at ændringen nu åbenbart ændres igen.

>

> Yderligere:

> Den vedhæftede rapport "Kapacitet på sygehusene" er uden påtrykt udgivelsesdato, men benytter som kilde netop "Dokumentation af data for belægning" og tager herfra definitionen af overbelægning som ">100", som den åbenbart så ud i 2016 (jeg formoder derfor at der må være tale om "version 7" af dokumentet). Eftersom den også benytter et notat fra oktober 2016 som kilde, må rapporten være udgivet og ændringen være indtrådt efter oktober 2016. Men videre kan jeg ikke komme ud fra det oplyste.

>

> Jeg fastholder derfor mit oprindelige ønske fra d 30/6 om aktindsigt i henhold til offentlighedsloven , som jeg har håb om kan belyse:

> -Hvornår er man blevet enige om ændringen af definition af overbelægning til >105? (Der må være holdt et møde)
> -Hvem er blevet enige om ændringen af definition af overbelægning til >105? (Nogen må have deltaget på mødet) -
> Hvad er baggrunden (i forhold til beslutningsgrundlag og matematisk grundlag for definition af ændringen af overbelægning til >105 - og dermed ikke blot for en fremtidig mere rationel indikator)? (Nogen må på mødet have haft et rationale, der ligger til grund for beslutningen)

>

> Tak for din hjælp så langt og på forhånd tak for din hjælp fremadrettet.

>

> Med venlig hilsen

> Jan Svensson

>

>

> Den 6. juli 2017 kl. 13.53 skrev Simone Overby Sloth
> <sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk%3cmailto:sos@sum.dk>>>:

> Kære Jan Svensson

>

> Se venligst vedhæftede besvarelse af din anmodning om aktindsigt af 30. juni 2017.

>

> Mvh

>

> Simone Overby Sloth

> Fuldmægtig, Sundhedsøkonomi og Analyse

>

> Direkte tlf. 7226 9547

> Mobil: 2870 6838

> Mail: sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk<mailto:sos@sum.dk%3cmailto:sos@sum.dk>>>

> Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •

> 1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 •

> www.sum.dk<http://www.sum.dk/<http://www.sum.dk%3chttp://www.sum.dk/>>

>

> [emachp-logo] [Sundheds-og-Aeldre-DK-300dpi]

>

> #EMA2CPH

> WWW.EMACPH.EU<http://WWW.EMACPH.EU<http://WWW.EMACPH.EU%3chttp://WWW.EMACPH.EU>>

>

>

>

>

> [cid:D3C8F1CA-C54C-4585-BF98-329AF8918019]

> [cid:FOE0AA5E-DA85-46CA-AC65-A7535D7395FA]

> [cid:17363845-2E02-4058-958C-95A4E0EE567D]

> [cid:AC3B318E-E6FC-40CC-B252-874A15489046]

Jakob Jans Johansen

Fra: Anja Sofie Nielsen <ASNI@sundhedsdata.dk>
Sendt: 8. september 2017 14:44
Til: Simone Overby Sloth
Emne: Afgørelse på anmodning om aktindsigt om definition på overbelægning
Vedhæftede filer: Afgørelse af 8. september 2017 - sag 17_05858.pdf

T.O.

Venligst

Anja Sofie Nielsen
Chefkonsulent, cand.jur.
Compliance, Informationssikkerhed og Internationale relationer - Direktionssekretariatet

E: asni@sundhedsdata.dk
T: +45 3268 9232
M: +45 2552 8186

Sundhedsdatastyrelsen
Ørestads Boulevard 5, 2300 København S

www.sundhedsdata.dk



**SUNDHEDSDATA-
STYRELSEN**



SUNDHEDSDATA- STYRELSEN

Sundhedsdatastyrelsen
Ørestads Boulevard 5
2300 København S

T: +45 7221 6800
E: kontakt@sundhedsdata.dk
W: sundhedsdata.dk

CVR: 33257872
EAN: 5798000363038

8. september 2017
J. nr. 17/05858

Jan Svensson
Sendt elektronisk til: jan.svensson@gmail.com

Anmodning om aktindsigt af 30. august 2017

Sundhedsdatastyrelsen skal hermed bekræfte modtagelsen af din e-mail af 30. august 2017, hvori du anmoder om aktindsigt i forhold vedrørende opgørelser og definitioner af overbelægning på danske sygehuse. I den forbindelse ønsker du følgende belyst:

- > Definition af overbelægning: Hvem (navn/titel/institution) har hvornår (dag/måned/år) aftalt hvad (tal/procentsats) definitionen af overbelægning som den bruges på esundhed.dk i hvilket tidsrum (dato til dato) skal være for perioden 2014-2017 (også planlagte ændringer).
- > Om muligt også hvad rationalet (matematisk/argumentatorisk) har været for ændringerne.

I din mail skriver du videre, at du tidligere har sendt mails til Sundhedsdatastyrelsen af den 25. maj, 12. juni og 7. juli 2017. De to første har du sendt til Sundhedsdatastyrelsens hovedpostkasse, men kun fået svar på henvendelsen af den 25. maj 2017, mens mailen af 7. juli 2017 er sendt til Anders Jørgen Jensen på e-mail ajj@sundhedsdatastyrelsen.dk.

Sundhedsdatastyrelsen kan bekræfte modtagelsen af dine e-mails af henholdsvis den 25. maj og 7. juli 2017, hvor du alene har fået svar på henvendelsen af 25. maj 2017. Sundhedsdatastyrelsen har derimod ikke kunnet finde den e-mail af 12. juni 2017, som skulle være sendt til styrelsens hovedpostkasse: kontakt@sundhedsdata.dk.

Videre kan Sundhedsdatastyrelsen oplyse, at styrelsen ikke har opfattet din mail af 7. juli 2017 til Anders Jørgen Jensen som en anmodning om aktindsigt, men som en anmodning om at få svar på nogle spørgsmål.

Sundhedsdatastyrelsen skal under alle omstændigheder beklage, at du ikke har fået svar på din mail af 7. juli 2017 før nu.

For så vidt angår din anmodning om aktindsigt af 30. august 2017 kan Sundhedsdatastyrelsen oplyse følgende:

En medarbejder fra Sundhedsdatastyrelsen deltog i marts 2016 i et møde indkaldt af og afholdt i Sundheds- og Ældreministeriet vedrørende definitionen af overbelægning. Ved mødet deltog udover en repræsentant fra Sundheds- og Ældreministeriet (mødeafholder) og en repræsentant fra Sundhedsdatastyrelsen også regionale repræsentanter.

Sundhedsdatastyrelsens medarbejder fik på mødet den opfattelse, at det blev besluttet at lægge den nye definition af overbelægning til grund, hvorefter den pågældende medarbejder kort efter implementerede denne ændring i styrelsens system.

Sundhedsdatastyrelsen har ikke modtaget et referat fra dette møde, og kan derfor ikke nærmere redegøre for forløbet.

Af samme årsag kan Sundhedsdatastyrelsen heller ikke give dig aktindsigt i de ønskede oplysninger, idet styrelsen ikke har noget på skrift fra mødet.

Sundhedsdatastyrelsen har herefter lagt til grund, at det beror på en misforståelse, at der blev besluttet noget endeligt omkring ændring af definitionen på overbelægning på det afholdte møde.

Endelig kan det oplyses, at Sundhedsdatastyrelsen ved næste offentliggørelse af data går tilbage til den tidligere definition af overlægning på 100.

Klagevejledning

Du kan klage over denne afgørelse i det omfang, du ikke har fået medhold i din anmodning.

Hvis du ønsker at klage, bedes du venligst sende din klage til Sundhedsdatastyrelsen, Ørestads Boulevard 5, 2300 København S, kontakt@sundhedsdata.dk. Hvis din klage ikke giver os anledning til at ændre afgørelsen, sender vi din klage og denne afgørelse til Sundheds- og Ældreministeriet inden syv arbejdsdage efter modtagelsen af klagen, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 1 og 2.

Med venlig hilsen



Anja Solie Nielsen
Chefkonsulent, cand.jur.

Sundhedsdatastyrelsen
Compliance, Informationssikkerhed og Internationale
Relationer - Direktionssekretariatet

Jakob Jans Johansen

Fra: Anja Sofie Nielsen <ASNI@sundhedsdata.dk>
Sendt: 27. september 2017 10:06
Til: Simone Overby Sloth
Emne: VS: Afgørelse på anmodning om aktindsigt af 8. september 2017, sagsnr. 17/06144
Vedhæftede filer: Afgørelse af 26. september 2017 - sagsnr. 17_06144.pdf; Sagsresume 17_05303.pdf; Akt 1 - sag 17_05303.pdf

Kære Simone.

T.O.

Venligst

Anja

Anja Sofie Nielsen
Chefkonsulent, cand.jur.
Compliance, Informationssikkerhed og Internationale relationer - Direktionssekretariatet

E: asni@sundhedsdata.dk
T: +45 3268 9232
M: +45 2552 8186

Sundhedsdatastyrelsen
Ørestads Boulevard 5, 2300 København S

www.sundhedsdata.dk



**SUNDHEDSDATA-
STYRELSEN**

Fra: Anja Sofie Nielsen
Sendt: 26. september 2017 21:00
Til: Jan Svensson <jan.svensson@gmail.com>
Emne: Afgørelse på anmodning om aktindsigt af 8. september 2017, sagsnr. 17/06144

Kære Jan Svensson,

Hermed fremsendes Sundhedsdatastyrelsens afgørelse af d.d. på din anmodning om aktindsigt af 8. september 2017. Se venligst de vedhæftede filer.

Denne sag behandles under sagsnr. 17/06144.

Venligst

Anja Sofie Nielsen

Chefkonsulent, cand.jur.

Compliance, Informationssikkerhed og Internationale relationer - Direktionsekretariatet

Sundhedsdatastyrelsen

Ørestads Boulevard 5, 2300 København S

www.sundhedsdata.dk



**SUNDHEDSDATA-
STYRELSEN**

Anja Sofie Nielsen

Fra: Pernille Christensen <pch@SUM.DK>
Sendt: 3. maj 2017 15:26
Til: Lars Ryslander Holm
Cc: Michael Wiell Bisgaard; Charlotte Hougaard Clifford
Emne: Offentliggørelse af belægningsdata
Vedhæftede filer: Indikator for overbelægning på de medicinske afdelinger på de offentlige....docm

Kategorier: Michael; Maria; Doing

Kære Lars

Vi har, som du ved, lavet en ny belægningsindikator, jf. vedhæftet. Den vil vi gerne fremadrettet bliver opgjort og offentliggjort på lige fod med de nuværende indikatorer, der offentliggøres kvartalsvis. Indikatoren skal opgøres for den medicinske specialeblok på sygehus- og regionsniveau.

Derudover har vi kigget lidt på de indikatorer, der offentliggøres nu.

"Antal dage med overbelægning" tælles lige nu når belægningsgraden er over 105. Den vil vi gerne have tilbage til at tælle når belægningsgraden er over 100.

Kan I have implementeringen af de to ting klar til næste offentliggørelse i september?

Sig endelig til, hvis noget giver anledning til spørgsmål.

Mvh. Pernille

Pernille Christensen
Fuldmægtig, Sundhedsøkonomi og Analyse

Direkte tlf. 7226 9555
Mail: pch@sum.dk

Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •
1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • www.sum.dk


**SUNDHEDS-
OG ÆLDREMINISTERIET**

Indikator for belægning på medicinsk blok

Indikatorforslag for overbelægning på de offentlige sygehuse.

$$\frac{\text{Summen af overbelægningsseudage på medicinsk blok pr. sygehus}}{\text{Summen af sengedage opgjort på medicinsk blok pr. sygehus}}$$

Indikatoren viser andel sengedage med overbelægning opgjort pr. måned, kvartal og år.

Indikatorpopulation

Tælleren i indikatoren udgøres af antallet af patienter på medicinsk blok, som er udsat for overbelægning opgjort i sengedage (overbelægningsdøgn). Der tælles overbelægning når belægningsprocenten (antal patienter delt med antal disponible senge) overstiger 100 pct. Fx. hvis der på en given dag er 103 sengedage, og en disponibel sengekapacitet på 100 er der således 3 overbelægningsdøgn.

Nævneren i indikatoren udgøres af hele sengedagsforbruget på medicinsk blok pr. sygehus.

Afgrænsning til medicinsk blok

- Intern medicin
- Endokrinologi (medicinske hormonsygdomme)
- Geriatri
- Gastroenterologi og hepatologi (medicinske mave-tarm- og leversygdomme)
- Hæmatologi (blodsygdomme)
- Infektionsmedicin (smitsomme sygdomme)
- Kardiologi (medicinske hjerte- og kredsløbssygdomme)
- Lungesygdomme
- Nefrologi (medicinske nyresygdomme)
- Reumatologi (gigtsygdomme)
- Dermato-Venerologi (hud- og kønssygdomme)

Afgrænsning af disponible senge

- En disponibel sengeplads er defineret som en seng i et sengeafsnit, som reelt er til rådighed til anvendelse for indlagte patienter kl. 23.
- Der skal tages forbehold for opgørelsen af disponible senge, da Rehfeld analysen har vist, at der er forskel på, hvordan sygehuse anvender begrebet.

Tolkning af indikatoren

Jo lavere tal desto bedre. Har et sygehus 100 patienter, der hver har været indlagt i gennemsnit 7 dage, svarende til et sengedagsforbrug på 3.100 i januar måned, og der heraf har været 93 overbelægningsseudage giver indikatoren 3 pct. På et andet sygehus med

200 patienter, der har været indlagt i gennemsnit 7 dage, svarende til et sengedagsforbrug på 6200 i januar måned, hvoraf 372 dage har været overbelægningsdøgn, giver et Indikatorniveau på $372/6200 = 6$ pct.

Det bemærkes endvidere, at indikatoren er patientrettet og ikke kapacitetsrettet ved at den opgør, hvor stor en andel af patienterne, der har været "overbelægningspatienter". Det indebærer, at i dannelsen af indikatoren er tælleren trunckeret således, at "0" er det mindste bidrag (der findes ikke et negativt bidrag – hvilket er tilfældet i den traditionelle belægningspct., hvor et tal under 100 pct. således trækker indikatoren ned).

Bearbejdning, aggregering og rapportering af data

Indikatoren udarbejdes på baggrund af regionernes indberetninger af antallet af disponible senge til Sundhedsdatastyrelsen fra. (Dvs. ingen nye indberetninger).

National rapportering af indikatoren skal ske på sygehus- og regionsniveau.

Indikatoren på sygehusniveau aggregeres til regionsniveau ved følgende opgørelser:

$$\frac{\text{Summen af overbelægningsdage på medicinsk blok pr. sygehus i regionen}}{\text{Summen af samtlige sengedage på medicinsk blok i regionen}}$$

Nationale Mål

Indikatoren skal indgå i Nationale Mål som en indikator under "Bedre sammenhængende patientforløb".

Adressering af Rehfeld anbefaling om udvikling

Rehfeld anbefaler, at datapræsentationen ændres således, at den fokuserer på udvikling over tid, i forhold til om de enkelte sygehuse lykkes med at reducere omfanget af overbelægning.

Udviklingen vil i Nationale Mål blive adresseret i trafiklys-markeringen i statusrapporten. Da det ikke giver mening at sammenligne regioner på tværs, vil der kun være én dimension i Nationale Mål. Dvs. farverne kun vil angive, hvordan regionerne har udviklet sig det foregående år.

Indikatoren i matematiske termer:

$$\frac{\sum_{i \in \text{mdr}} \text{maks} \left(\sum_{j \in \text{med. spec.}} \text{patienter}_{i,j} - \sum_{j \in \text{med. spec.}} \text{senge}_{i,j} ; 0 \right)}{\sum \text{patienter}_{i,j}}$$

Hvor i = dage, j = speciale, patienter = patienter kl. 23. og senge = disponible senge, jf. ovenstående boks.

Sagsresumé

17/05303 SOB - Indikator for belægning på medicinsk blok

Sagstype: Faglig sag
Sagsdato: 24-07-2017
Sagsansvarlig: DAFO - Dataformidling og Forskerservice , Lars Ryslander Holm
Sagsstatus: Under behandling

Vores team

Rolle	Navn
Click here to enter text.	.

Sagsparter

Rolle	Navn
Click here to enter text.	Click here to enter text. , Click here to enter text.

Sagens dokumenter

Nr.	Type	Dok.dato.	Titel
1	Indgaende brev	03-05-2017	Offentliggørelse af belægningsdata
2	Indgaende brev	06-07-2017	VS: Orientering: Svar på aktindsigt om overbelægning

Sagens aktiviteter

Oprettet-dato	Status	Afsluttet dato	Beskrivelse
Click here to enter a date.	Click here to enter text.	Click here to enter a date.	Click here to enter text.

26. september 2017
J. nr. 17/06144

Jan Svensson
Sendt elektronisk til: jan.svensson@gmail.com



SUNDHEDSDATA- STYRELSEN

Sundhedsdatastyrelsen
Ørestads Boulevard 5
2300 København S

T: +45 7221 6800
E: kontakt@sundhedsdata.dk
W: sundhedsdata.dk

CVR: 33257872
EAN: 5798000363038

Anmodning om aktindsigt af 8. september 2017

Sundhedsdatastyrelsen skal hermed vende tilbage til din anmodning om aktindsigt af 8. september 2017.

Som oplyst i Sundhedsdatastyrelsens e-mail af 19. september 2017 er det styrelsens opfattelse, at din henvendelse af 8. september 2017 er en ny anmodning om aktindsigt, idet spørgsmålene heri udmunder af de svar, som du fik i styrelsens afgørelse af 8. september 2017.

Det er på denne baggrund Sundhedsdatastyrelsen behandler din anmodning om aktindsigt af 8. september 2017.

I din henvendelse af 8. september 2017 stiller du følgende supplerende spørgsmål:

1. Hvornår lagde Sundhedsdatastyrelsen til grund, at det beroede på en misforståelse, at definitionen blev ændret?
2. Var det dermed en beslutning, som Sundhedsdatastyrelsen traf alene, om at gå tilbage til den gamle definition?
3. Hvis ikke – hvem (evt. navn/titel, herunder eventuelt blot institution) var med i beslutningen om at gå tilbage til den gamle definition?
4. Hvornår blev det besluttet (hvis forskelligt fra første spørgsmål)?
5. Hvis man ved ændringen til 105 % besluttede at implementere ændringen stort set med det samme, hvad har så været rationalet/baggrunden for at vente til næste offentliggørelse af data til at korrigere definitionen til 100 %?

Sundhedsdatastyrelsen skal bemærke hertil, at styrelsen alene har ét dokument, som ses at være omfattet af din anmodning om aktindsigt. Det er et dokument, der belyser dine spørgsmål 2 – 4. Derudover har Sundhedsdatastyrelsen forsøgt at svare på dine supplerende spørgsmål i det omfang, det har være styrelsen muligt:

Ad spørgsmål 1:

Sundhedsdatastyrelsen blev primo juli 2017 opmærksom på, at der var tale om en misforståelse.

Ad spørgsmål 2, 3 og 4:

Sundhedsdatastyrelsen kan oplyse, at Sundheds- og Ældreministeriets departement henvendte sig til styrelsen pr. mail den 3. maj 2017 angående udviklingen af en ny belægningsindikator for at få denne opgjort og offentliggjort på lige fod med de øvrige indikatorer. I samme mail blev Sundhedsdatastyrelsen bedt om at sætte grænsen for optællingen af overbelægningsdage tilbage til 100. Sundhedsdatastyrelsen blev samtidig spurgt, om styrelsen kunne have begge ændringer klar til den næste offentliggørelse (september 2017).

Det er Sundhedsdatastyrelsens opfattelse, at mailen af 3. maj 2017 er omfattet af din anmodning om aktindsigt i oplysninger om baggrunden for at gå tilbage til den gamle definition af overbelægning på 100 %.

Sundhedsdatastyrelsen skal hertil bemærke, at der er tale om et dokument, der tjener til ministerbetjening, der som udgangspunkt er undtaget retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 24, stk. 1, nr. 1.

Det følger af således af offentlighedslovens § 24, stk. 1, nr. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder.

Sundhedsdatastyrelsen finder imidlertid, at mailen kan udleveres til dig i medfør af princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, hvorfor denne vedlægges afgørelsen.

Bemærk venligst, at det vedhæftede bilag til mailen af 3. maj 2017 vedrører den omtalte nye belægningsindikator, som også er offentliggjort på esundhed.dk under "Belægning på sygehuse".

Ad spørgsmål 5:

Som ovenfor nævnt blev Sundhedsdatastyrelsen spurgt i mailen af 3. maj 2017, om såvel ændringen af belægningsindikatoren som definitionen af overbelægning kunne være klar til den næste offentliggørelse af data. Derfor offentliggøres ændringerne i begge tilfælde i forbindelse med den efterfølgende opdatering af data i september 2017.

Klagevejledning

Du kan klage over denne afgørelse i det omfang, du ikke har fået medhold i din anmodning.

Hvis du ønsker at klage, bedes du venligst sende din klage til Sundhedsdatastyrelsen, Ørestads Boulevard 5, 2300 København S, kontakt@sundhedsdata.dk. Hvis din klage ikke giver os anledning til at ændre afgørelsen, sender vi din klage og denne afgørelse til Sundheds- og Ældreministeriet inden syv arbejdsdage efter modtagelsen af klagen, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 1 og 2.

Med venlig hilsen

Anja Sofie Nielsen
Chefkonsulent, cand.jur.

Compliance, Informationssikkerhed og Internationale Relationer - Direktionssekretariatet

