



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 19-01-2018
Enhed: SUNDOK
Sagsbeh.: DEPJJ
Sagsnr.: 1800071
Dok. nr.: 513751

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 22. december 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 369 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Flemming Møller Mortensen (S).

Spørgsmål nr. 369:

”Ministeren bedes oversende al den kommunikation, der var internt og mellem Sundhedsdatastyrelsen og departementet ifm. med de aktindsigtsanmodninger, som styrelsen og departementet modtager i slutningen af maj 2017 og 30. juni 2017. Hvis ministeren mener, at redegørelsen fra Sundhedsdatastyrelsen og/eller redegørelsen fra departementet allerede indeholder svar på spørgsmålet, bedes ministeren besvare dette spørgsmål med et udklip af den relevante passage fra redegørelsen, hvoraf svaret på dette spørgsmål fremgår, i stedet for bare at lave en generel henvisning til redegørelserne.”

Svar:

. / .
Jeg vedlægger mails mellem Sundhedsdatastyrelsen og departementet vedr. korrespondance om aktindsigten, som Sundhedsdatastyrelsen modtager 25. maj 2017, og aktindsigten, som departementet modtager 30. juni 2017.

Der kan endvidere henvises til departementet redegørelse, s. 8:

”6-7. juli 2017: Der foregår en dialog mellem Sundheds- og Ældreministeriets departement og Sundhedsdatastyrelsen om ændring af tærskelværdi for overbelægning. Det bliver klart for Sundheds- og Ældreministeriets departement, at Sundhedsdatastyrelsen indtil dette tidspunkt ikke har haft en opfattelse af, at det var en fejl, at tærskelværdien for overbelægning var blevet ændret til 105.”

Og departementet redegørelse, s. 13:

”I besvarelsen oplyses om, at der skal tages forbehold for belægningsopgørelsen. Det oplyses bl.a., at belægningsgraden ikke kan anvendes til at opgøre, om der har ligget patienter på gangen eller været stuvet sammen på en stue. Derudover tages der forbehold for sammenligninger på tværs af afdelinger pga. uensartede definitioner.

Men det forklares ikke, at antal dage med overbelægning tælles ved en tærskelværdi på 105 i stedet for 100, og at Sundheds- og Ældreministeriets departement (på kontorniveau) har været vidne om dette siden maj 2017. Det burde have været oplyst om dette, da denne information var tilstede på kontorniveau under udarbejdelsen af svaret.

I begyndelsen af juli foregår bl.a. en dialog mellem Sundheds- og Ældreministeriets departement og Sundhedsdatastyrelsen på kontorniveau om baggrunden for ændringen af tærskelværdien foranlediget af en aktindsigtsanmodning.”

"I perioden sker der en række medarbejderskift i Sundheds- og Ældreministeriets departement, som kan have haft indflydelse på den manglende oplysning om ændring i tærskelværdi ifm. besvarelse af spørgsmålet. Dertil kommer, at sagsbehandlingen sker i ugerne 28-30, hvor departementet holder sommerferie og lukker ned."

Og Sundhedsdatastyrelsens redegørelse s. 12:

"I forbindelse med behandling af en aktindsigtsanmodning fra slutningen af maj 2017, der omhandler ændringen af tærskelværdien fra 100 til 105, bliver SDS i tvivl om, hvad der blev besluttet på mødet den 3. marts 2016, og efterspørger derfor den 14. juni 2017 et referat fra mødet hos SUM. Det er imidlertid først, da der primo juli 2017 er dialog på kontorchefniveau om besvarelse af aktindsigtsanmodningen, at det går op for SDS, at det ikke er blevet besluttet at ændre tærskelværdien fra 100 til 105 tilbage i marts 2016."

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby / Jakob Jans Johansen