

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Telefon 72 28 24 00  
oim@oim.dk

**Sagsnr.**  
2018 - 1482

**Doknr.**  
524528

**Dato**  
24-03-2018

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 14. marts 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 341 (alm. del) til økonomi- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

**Spørgsmål nr. 341:**

”Ministeren bedes redegøre for sagsbehandlingstiderne i Ankestyrelsen inden for de sidste 3 år på følgende sagstyper: sager vedr. hjælpemidler, sager om tabt arbejdsfortjeneste, sager om hjemmetræning og sager om anvisning af botilbud.”

**Svar:**

Ankestyrelsen har oplyst, at der fra 2015 til 2017 er sket en stigning i den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for tre af de fire sagstyper.

Udviklingen i de gennemsnitlige sagsbehandlingstider fremgår af tabel 1:

Tabel 1				
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid i måneder				
	2015	2016	2017	2018
Botilbud for voksne	5,2	3,6	3,0	3,0
Hjemmetræning og pasningstilbud	6,2	5,7	10,2	7,4
Hjælpemidler	2,4	2,7	3,8	4,6
Tabt arbejdsfortjeneste	5,5	5,4	8,4	9,5

Anm.: Tabellen vedrører alle sager, der er realitetsbehandlet i Ankestyrelsen; ”Botilbud for voksne” indeholder klagesager behandlet efter §§ 107-111 under Serviceloven; Hjemmetræning og pasningstilbud” indeholder klagesager behandlet efter §§ 32, 32a, 36, 39-40 under Serviceloven; ”Hjælpemidler” indeholder klagesager behandlet efter § 112 under Serviceloven; ”Tabt arbejdsfortjeneste” indeholder klagesager behandlet efter §§ 42, 43 + tilbagebetaling under Serviceloven; Tallene for 2018 dækker perioden fra d. 1. januar til og med d. 18. marts 2018

Kilde: Registreringer i Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

Vedrørende sagstypen ”Anvisning af botilbud” oplyser Ankestyrelsen, at det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at adskille sager om anvisning af botilbud fra andre sager omhandlende botilbud som f.eks. egnethed af tilbuddet. Sagstypen ”Botilbud for voksne”, som fremgår af tabel 1, dækker således flere sager.

Vedrørende sagstypen ”Hjemmetræning” oplyser Ankestyrelsen, at det ikke er muligt at adskille sager om hjemmetræning fra sager om pasningstilbud. Det er dog Ankestyrelsens vurdering, at sager om hjemmetræning udgør hovedparten af alle sager om



hjemmetræning og pasningstilbud. Sagstypen ”Hjemmetræning og pasningstilbud”, som fremgår af tabel 1, dækker imidlertid flere sager.

Ankestyrelsen oplyser, at stigningen i sagsbehandlingstiden for hjælpemidler blandt andet hænger sammen med en stigning i antallet af indkomne sager på området fra 1.410 sager i 2015, 1.710 sager i 2016 og 1.914 sager i 2017. Indkomne sager vedrører alle sager, som er indkommet til Ankestyrelsen, uanset om de efterfølgende er realitetsbehandlet eller bortfaldet/afvist.

For så vidt angår sagsbehandlingstiden for sager om henholdsvis ”Hjemmetræning og pasningstilbud” og ”Tabt arbejdsfortjeneste”, oplyser Ankestyrelsen, at der i 2016 skete en ophobning af sager med stigende sagsbehandlingstider til følge. Ankestyrelsen har efterfølgende iværksat initiativer for at modvirke de stigende sagsbehandlingstider, herunder styrket det kontor, der har specialeansvaret for børnehandicapsager samt gennemført særlige indsatser for at nedbringe antallet af verserende sager. Indsatserne har den effekt, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid midlertidigt ligger højt som følge af afviklingen af gamle sager. Ankestyrelsen har endvidere oplyst, at sagsophobningen er faldet i løbet af 2. halvår 2017 og forventer, at den vil falde yderligere i løbet af 2018.

Med venlig hilsen

**Simon Emil Ammitzbøll-Bille**