



Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.socialministeriet.dk

Sagsnr.

2018 - 392

Doknr.

553217

Dato

07-03-2018

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 186 (alm. del) til børne- og socialministeren, som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 186:

"Ministeren bedes oversende en redegørelse for sagen vedr. bostedet Sølund, som ifølge Socialtilsyn Midt ikke længere må låse havedøre og sætte hasp på havelågerne for at beskytte svært udviklingshæmmede beboere. Herunder ønskes en detaljeret redegørelse for Tilsyn Midts begrundelser for, at låsene skal udskiftes med såkaldte drejelåse, så beboerne selv kan låse dørene op. Spørgsmålet stilles bl.a. på baggrund af artiklen på TV2.dk den 14. januar 2018 "Søstre vil have deres retarderede brødre låst inde - frygter for deres liv."

Svar:

I forlængelse af min foreløbige besvarelse af 8. februar 2018 fremsender jeg hermed min endelige besvarelse af spørgsmålet, sammen med følgende:

1. Den ønskede redegørelse fra Socialtilsyn Midt vedrørende sagen om Landsbyen Sølund (bilag 1),
2. Det brev, jeg har fået fra Skanderborg Kommune, hvor både kommunen og Landsbyen Sølund kommenterer på redegørelsen (bilag 2)
3. En supplerende redegørelse fra Socialtilsyn Midt, hvor de giver et gensvar på kommentarer fra Skanderborg Kommune/Landsbyen Sølund (bilag 3).

Som det fremgår af såvel tilsynets redegørelse som af kommentarerne fra kommunen og Landsbyen Sølund, har tilsynet alene truffet afgørelse om, at Landsbyen Sølund skal underlægges skærpet tilsyn, og i den forbindelse givet to konkrete påbud, nemlig påbud om, at tilbuddets medarbejdere og ledelse skal gennemføre kompetenceudvikling i reglerne for magtanvendelse, samt at tilbuddet skal dokumentere, at alle borgere bor i boliger, der er godkendt til beboelse og godkendt af socialtilsynet.

Skanderborg Kommune oplyser i det fremsendte brev, at kommunen og Landsbyen Sølunds ledelse aktuelt er i gang med at efterleve disse påbud. Det fremgår desuden af såvel redegørelsen som Landsbyen Sølunds kommentarer hertil, at Landsbyen Sølund under det samlede tilsynsforløb har iværksat tiltag som opfølgning på spørgsmål og henstillinger fra tilsynet, herunder udskiftning af Rukolåse med drejelåse på en boenheds terrassedøre.

Det fremsendte materiale viser, at der har været tale om et langt tilsynsforløb, som blev startet op i august 2017, og at der undervejs har været en del kommunikation og

møder mellem Landsbyen Sølund og tilsynet. Det fremgår også af de kommentarer, Skanderborg Kommune og Landsbyen Sølund har indsendt, samt af tilsynets gensvar herpå, at der ikke er fuld enighed om forløbet. Denne uenighed omhandler dog ikke de centrale konklusioner i sagen, nemlig omfanget af de givne påbud og kommunens/tilbuddets efterlevelse heraf. Jeg har desuden noteret mig, at Socialtilsyn Midt i deres seneste redegørelse, vedlagt som bilag 3, har tilkendegivet følgende: '*Socialtilsyn Midt kan konstatere en lang række uoverensstemmelser mellem Landsbyens Sølunds redegørelse og socialtilsynets oplevelse af forløbet. Socialtilsyn Midt vil drøfte uoverensstemmelserne med Landsbyen Sølund på et fremtidigt møde.*'. Jeg vil derfor ikke kommentere nærmere på de konkrete uoverensstemmelser.

Det er dog min vurdering, at den utilfredshed, som kommunen og tilbuddet giver udtryk for, i høj grad afspejler det forhold, at Landsbyen Sølund oplever udfordringer med at tilgodese omsorgspligten overfor tilbuddets beboere inden for de rammer, som magtanvendelsesreglerne sætter for indgreb i den personlige frihed.

Som det er spørgeren bekendt, skal vi her til foråret drøfte opfølgningen på det serviceeftersyn, som regeringen netop har gennemført af magtanvendelsesreglerne. Det er mit håb, at vi her kan opnå enighed om at skabe større klarhed om reglerne og derved understøtte personalet på tilbud som Landsbyen Sølund i at sikre borgernes omsorg, værdighed og sikkerhed, uden unødige indgreb i selvbestemmelsesretten.

Med venlig hilsen
Mai Mercado

Bilag:

Bilag 1: Redegørelse fra Socialtilsyn Midt

Bilag 2: Kommentering på redegørelse fra Skanderborg Kommune

Bilag 3 - Supplerende redegørelse fra Socialtilsyn Midt - gensvar på kommentarer fra Skanderborg Kommune og Landsbyen Sølund