



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 31. maj 2018
Kontor: Forebyggelseskontoret
Sagsbeh: Katrine Born Thodsen
Sagsnr.: 2018-0030-0979
Dok.: 706636

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 606 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. april 2018.

Søren Pape Poulsen

/

Jessika Heltberg Auken

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 606 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”I svar på REU alm. del - spm. 401 anføres det, at ”Det betyder, at måleresultater ikke efterfølgende kræves godkendt i hver enkelt hastighedsmåling, og at der ikke er grundlag for yderligere efterprøvning af målingens rigtighed, med mindre gennemførelsen af den konkrete måling giver anledning hertil.” Kan ministeren på den baggrund oplyse, hvilken regel eller hjemmel, der fastslår, at måleresultaterne i Danmark ikke kræves godkendt i hver enkelt hastighedsmåling, og kan ministeren uddybe, hvad der nærmere menes ”med mindre gennemførelsen af den konkrete måling giver anledning hertil”, herunder om der hermed tænkes på tilfælde, hvor der foreligger konkrete indsigelser fra borgerne eller tilfælde, hvor der foreligger et stort antal og/eller tilsyneladende uforholdsmæssigt mange, målte forseelser inden for en måleperiode?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Det er altid muligt for borgere at gøre indsigelser mod et måleresultat gældende over for politiet og at få sagen prøvet ved domstolene.

Indsigelser i forhold til målingen, f.eks. vedrørende manglende skiltning eller usikkerhed om måleresultatet, behandles af politikredsene, hvis indsigelsen modtages før udstedelse af et bødeforelæg. Hvis indsigelsen modtages efter udstedelsen af et bødeforelæg, behandles indsigelsen som udgangspunkt af domstolene.

Danske domstole tager således løbende stilling til hastighedsmålinger, der er foretaget med ATK. Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af retsplejeloven, at rettens bedømmelse af bevisernes vægt ikke er bundet ved lovregler.”

Som det fremgår af Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 608 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, er Rigspolitiet blevet opmærksom på sager, hvor der er udstedt bøder på grundlag af en forkert klassificering af køretøjsarten.

Justitsministeriet har derfor anmodet Rigspolitiet om at gennemgå alle ATK-sager de seneste 6 måneder, hvor der er udstedt bøder, men hvor sagen siden er henlagt, påtaleopgivet eller hvor der er sket frifindelse, med henblik på at vurdere, om sagerne har baggrund i type- eller systemfejl, som kan

have medført udstedelse af bøder på uretmæssigt grundlag. Såfremt det viser sig, at der kan være tale om type- eller systemfejl, vil Rigspolitiet gennemgå tilsvarende sager i hele perioden fra 2015-2018, hvor politiets nuværende ATK-udstyr har været i brug. Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 608 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Som det endvidere fremgår af Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 609 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, vil statsadvokaterne indskærpe over for ACV og ACØ, at statsadvokaterne og Rigspolitiet skal underrettes om sager, hvor man bliver opmærksom på systemfejl eller fejlmuligheder i ATK-systemet, så det sikres, at sådanne fejl bliver håndteret i samarbejde med Rigspolitiet og ACV og ACØ.