



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 14. marts 2018
Kontor: Enheden for Internatio-
nalt Politisamarbejde
Sagsbeh: Katrine Hjortnæs
Sagsnr.: 2018-0030-0816
Dok.: 661587

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 439 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. februar 2018. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Peter Kofod Poulsen (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Anders Sparholt Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 439 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren på baggrund af svar på REU alm. del spørgsmål 371 foretage de nødvendige justeringer, der kan tjene til, at en opgørelse over de forespurgte tal for fremtiden kan forelægges Folketinget uden evt. manuel gennemgang af sagerne?”

Svar:

1. Min holdning er meget klar. Jeg mener, at udlændinge, der begår alvorlig eller gentagen kriminalitet i Danmark, skal udvises af landet. Jeg vil ikke acceptere, at udlændinge misbruger vores gæstfrihed. Derfor arbejder jeg som justitsminister for, at vi har de bedste muligheder for at udvise kriminelle udlændinge.

Jeg er grundlæggende enig i, at det ville være relevant at se, hvor ofte domstolene ikke udviser i sager, hvor anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Justitsministeriet har på den baggrund til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Rigsadvokaten og Rigspolitiet.

2. Rigsadvokaten har oplyst følgende:

”Det fremgår af Rigsadvokatens retningslinjer, at anklagemyndigheden som det klare udgangspunkt skal nedlægge påstand om ubetinget udvisning, hvis betingelserne for udvisning efter udlændingeloven er opfyldt. Kun i de tilfælde, hvor anklagemyndigheden vurderer, at ubetinget udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal der ikke nedlægges påstand om ubetinget udvisning. I disse tilfælde skal anklagemyndigheden i stedet nedlægge påstand om betinget udvisning. Der skal således nedlægges påstand om enten ubetinget eller betinget udvisning (medmindre den pågældende udlænding er omfattet af EU-reglerne).

Det fremgår endvidere af retningslinjerne, at hvis der er tvivl om, hvorvidt en ubetinget udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal anklagemyndigheden nedlægge påstand om ubetinget udvisning.

Anklagemyndigheden har stort fokus på sager om udvisning, og Rigsadvokaten har over for politikredsene understreget vigtigheden af, at der nedlægges påstand om udvisning i alle sager, hvor det er relevant. Anklagemyndigheden vurderer endvidere løbende i konkrete straffesager, om der er grundlag for at anke sager, hvor der er sket frifindelse for en påstand om udvisning.

Anklagemyndighedens fokus på og arbejdet med straffesager, hvor der kan opstå spørgsmål om udvisning, sker uafhængigt af, at det ikke er muligt ved elektronisk udtræk fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) at tilvejebringe nærmere oplysninger om sager, hvor der har været nedlagt påstand om udvisning. Det bemærkes, at POLSAS heller ikke på andre områder indeholder oplysninger om anklagemyndighedens påstande i konkrete straffesager.

Hvis anklagemyndigheden ikke får medhold i en påstand om udvisning ved by- eller landsretterne, indgår det selvsagt i anklagemyndighedens vurdering af, om sagen skal ankes. Der følges således op i forhold til udvisningspåstanden i hver enkelt sag, hvor anklagemyndigheden ikke får medhold.”

3. Rigspolitiet har oplyst følgende:

”POLSAS er politiets journaliserings- og sagsstyringssystem og anvendes grundlæggende til registrering af politiets sager.

POLSAS tilpasses løbende, så det til stadighed kan håndtere de sagstyper, som lovgivningen foreskriver, at politiet skal håndtere.

Hvis der skal ske registrering af udvisningspåstande i POLSAS, vil det forudsætte et nyt sagsskridt hos anklagemyndigheden og det vil kræve udvikling af et nyt modul i POLSAS med henblik på registrering af påstande.

Rigspolitiet vurderer med betydelig usikkerhed, at ændringen i POLSAS vil koste 3-5 millioner kr. til ekstern leverandør samt udgifter til 2 årsværk i forbindelse med etableringen, og at ændringen vil kunne gennemføres på ca. 1 år.

Rigspolitiet bemærker afslutningsvis, at systemerne, som ændringerne ville skulle foretages i, er ved at blive overdraget til en ny driftsleverandør (IBM). Derfor er det pt. ikke muligt at oplyse, hvornår opgaven i givet fald kunne påbegyndes.”

4. Fordi det vil være ressourcekrævende at etablere et sådant system, og at det ikke aktuelt er muligt at sige, hvornår en etablering af systemet vil kunne påbegyndes, mener jeg ikke, at politiet på nuværende tidspunkt skal iværksætte arbejdet med at etablere et sådant system.

Som Rigsadvokaten oplyser, sker anklagemyndighedens fokus på og arbejdet med straffesager, hvor der kan opstå spørgsmål om udvisning, endvidere uafhængigt af, at det ikke er muligt ved elektronisk udtræk fra politiets sags-

styringssystem (POLSAS) at tilvejebringe nærmere oplysninger om sager, hvor der har været nedlagt påstand om udvisning.