



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 6. december 2017  
Kontor: Koncernstyringskontoret  
Sagsbeh: Sara Stensgård  
Sagsnr.: 2017-0030-0503  
Dok.: 572937

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 157 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. november 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Søren Markvard Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 157 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren i forlængelse af REU alm. del – spørgsmål 368 (2016-17) oplyse, hvornår der forventes en effekt af de mange initiativer for at nedbringe sagsbehandlingstiden i Erstatningsnævnet?”

#### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Erstatningsnævnet, der har oplyst følgende:

”Erstatningsnævnet kan indledningsvist bemærke, at nævnet ud over de initiativer, der fremgår af Erstatningsnævnets bidrag til brug for besvarelsen af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål 368 (2016-17), har iværksat yderligere tiltag for dels at styrke kvaliteten af sagsbehandlingen og dels at nedbringe sagsbehandlingstiden.

Som et eksempel herpå har nævnet fra sommeren 2017 haft fokus på, at der både i nye sager og ved genoptagelsesansøgninger foretages en bedre screening og derved en grundigere indledende vurdering af, om der kan træffes (del-)afgørelse på det foreliggende grundlag, og/eller om der skal indhentes yderligere dokumentation. Nævnet tilstræber derved allerede ved den indledende sagsbehandling i videst muligt omfang at træffe en begunstigende afgørelse, at anmode om dokumentation eller give afslag på ansøgningen i sin helhed eller for et eller flere kravs vedkommende.

Et andet eksempel, som er et yderligere led i initiativet om, at medarbejderne trækker sagerne fra en fælles pulje som oplyst ved nævnets bidrag til brug for besvarelsen af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål 368 (2016-17), er, at medarbejderne i sekretariatet fra sommeren 2017 er yderligere opdelt i mindre grupper, der behandler afgrænsede sagstyper. Dette giver en god synergieffekt i sagsbehandlingen, en højere faglighed og en bedre mulighed for at samle flere sagsskridt hos den enkelte sagsbehandler.

En af disse grupper beskæftiger sig udelukkende med de ældste sager i nævnet, hvilket har givet udslag i, at den samlede sagsbehandlingstid er forøget i perioden fra sommeren 2017 og til nu. Dette udslag er således et positivt tegn på, at der i denne periode er afgjort flere af nævnets ældste sager.

Nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstider er nedenfor opgjort i dage i 2. halvdel af 2016, 1. halvdel af 2017 og dele af 2.

halvdel af 2017. Derudover fremgår det gennemsnitlige antal afgørelser pr. måned i de opgjorte perioder.

	<b>Gennemsnitlig sagsbehandlingstid målt i dage på 1. gangsafgørelser</b>	<b>Gennemsnitlig sagsbehandlingstid målt i dage på øvrige afgørelser</b>	<b>Gennemsnitlig sagsbehandlingstid målt i dage på alle afgørelser</b>	<b>Gennemsnitligt antal afgørelser pr. måned</b>
<b>Juli 2016 til december 2016</b>	111	300	182	306
<b>Januar 2017 til juni 2017</b>	105	264	151	282
<b>Juli 2017 til oktober 2017</b>	165	340	228	221

Det skal bemærkes, at det lavere gennemsnit i antal afgørelser pr. måned fra juli 2017 til oktober 2017 til dels skyldes en lavere produktion i juli, henset til sommerferie. Således er antallet af afgørelser steget fra 213 afgørelser i august 2017 til 290 afgørelser i oktober 2017.

Det skal i relation til de målte sagsbehandlingstider bemærkes, at i de tilfælde, hvor en afgørelse vedrører krav, der er fremsat på forskellige tidspunkter (i forskellige indkomne breve/telefonhenvendelser), vil sagsbehandlingstiden være opgjort som tiden fra modtagelsen af det først fremsatte krav indeholdt i afgørelsen og frem til datoen for afgørelsen, selv om der er kortere sagsbehandlingstid for de efterfølgende fremsatte krav. Disse kortere sagsbehandlingstider er således ikke medregnet i statistikken.

Det bemærkes endvidere, at sagsbehandlingstiden for ”øvrige afgørelser” (og dermed også afgørelser i alt) tillige indeholder den tid, der medgår til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings behandling af spørgsmål om méngrad og erhvervsevnetab.

Der kan konstateres store udsving på nævnets sagsbehandlingstid de enkelte måneder imellem. Det skyldes blandt andet, at prioriteringen af, hvornår en sag behandles, sker ud fra forskellige kriterier. For eksempel søges de mere ukomplicerede sager afgjort ved en særlig hurtig procedure i forbindelse med den indledende visitering af nye ansøgninger. For de øvrige sager er det overordnede kriterium, at de ældste sager behandles først. Behandlingen af visse sagstyper går dog alligevel forud, selvom der er tale om yngre sager. Det gælder f.eks. sager med erstatning ved død, hvor der kan blive tale om erstatning til dækning af for eksempel begravelsesudgifter og erstatning for tab af forsørger. Et andet eksempel er sager, hvor der er sket tandskade,

som prioriteres, fordi tandskader kan være yderst generende, og reparation af tandskader ofte er meget bekostelig.

Det bemærkes i relation til antallet af afgørelser, at det er nævnets opfattelse, at den høje produktion i 2. halvdel af 2016 i høj grad skyldes den midlertidige personalemæssige ressourceforøgelse, som blev tilført nævnets sekretariat i løbet af 2016, og som fremgår af nævnets bidrag til brug for besvarelsen af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål 166 (2015-16). I relation til den lavere produktion i 2017 er det nævnets opfattelse, at denne i nogen grad skyldes Civilstyrelsens udflytning til Viborg og den deraf følgende betydelige personaleudskiftning. Der har uvægerligt været et vist kompetence- og produktionstab forbundet med, at mange erfarne medarbejdere er fratrukket samtidig med, at mange nye er startet, og at rutinerede medarbejdere i en periode har brugt megen tid på oplæring.

Nævnet kan i forhold til udflytningens implikationer yderligere henviser til nævnets bidrag til brug for besvarelsen af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål 368 (2016-17) og 650 (2015-16).

Det er dog nævnets opfattelse, at Civilstyrelsen og nævnet med de initiativer, der løbende er iværksat med hensyn til at forenkle og smidiggøre arbejdsgangene i nævnet m.v. har formået at begrænse kompetence- og produktionstabet. Det er endvidere nævnets opfattelse, at den faglige kvalitet i afgørelserne i høj grad er bibeholdt med sekretariatets nuværende medarbejdere, som samtidig arbejder dedikeret på at få færdigbehandlet nævnets ældste sager.

Som omtalt har nævnet etableret en gruppe af medarbejdere, der udelukkende beskæftiger sig med de ældste sager i nævnet. Dette har medført, at antallet af ældre sager, der afgøres, har været stigende siden sommeren 2017. Dette indebærer alt andet lige, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid forlænges. Dette vil også gøre sig gældende i 2018.

I tillæg til de yderligere initiativer, der er beskrevet ovenfor, kan fremhæves den øgede mulighed for intern mundtlig forlæggelse af sagerne og den mere fleksible proces i samarbejdet mellem sekretariat, formandskab og nævn. Endelig kan det fremhæves, at telefonbetjeningen, hvor en borger eller dennes repræsentant anmoder om status i en konkret sag, nu i langt højere grad varetages af Civilstyrelsens administrative personale, hvilket frigør ressourcer i nævnets sekretariat til egentlig juridisk sagsbehandling.

Det er nævnets opfattelse, at de iværksatte initiativer fortsat vil have en positiv effekt i forhold til at styrke kvaliteten i sagsbehandlingen og nedbringe sagsbehandlingstiden.

Nævnet kan herefter ikke ud over det ovenfor anførte konkret besvare, hvornår de initiativer, der fremgår af nævnets bidrag til brug for besvarelsen af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål 368 (2016-17), forventes at have en egentlig effekt på sagsbehandlingstiden i nævnet.”