



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 5. oktober 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 994 (MOF alm. del) stillet 11. september 2018 efter ønske fra Pia Olsen Dyhr (SF).

Spørgsmål nr. 994

"Vil ministeren i forlængelse af MOF alm. del – svar på spm. 566 besvare følgende:

- a) Er det ministerens vurdering, at Miljøstyrelsens afgørelse af 3. februar 2016 – herunder som de retlige vurderinger er underbygget i notatet af 2. februar 2016, side 12f. – er i overensstemmelse med de forpligtelser, som Danmark har i forhold til EU's affaldsdeponeringsdirektiv?
- b) Kan Miljøstyrelsen efter ministerens opfattelse anvende miljøbeskyttelseslovens § 41 over for en virksomhed, der ikke er miljøgodkendt efter miljøbeskyttelseslovens § 33?
- c) Er det efter ministerens opfattelse muligt for Miljøstyrelsen at vælge frit mellem anvendelsen af miljøbeskyttelseslovens tilsynsbestemmelser i § 42 henholdsvis § 41 med den juridiske begrundelse, som er oplyst i notatet af 2. februar 2016, side 17, hvorefter begrundelsen er, at der skal sikres en klageadgang?"

Svar

Jeg har bedt Miljøstyrelsen om yderligere uddybning til belysning af de tre spørgsmål, hvilket jeg kan henholde mig til:

"Ad. a)

Notatet af 2. februar 2016 fokuserer på det deponerede affald og ikke på betonkonstruktioner, som blev efterladt i jorden. På notatets side 12f forholder Miljøstyrelsen sig til reglerne i deponeringsbekendtgørelsen (nr. 252 af 31. marts 2009), der implementerer dele af deponeringsdirektivet (1999/31/EF af 26. april 1999). Styrelsens konklusion er, at deponering af affaldet ikke vil kunne godkendes i henhold til reglerne i deponeringsbekendtgørelsen. Cheminova A/S blev orienteret om dette i 2009. På den baggrund trak Cheminova A/S en ansøgning om fristforlængelse for fjernelse af det deponerede affald tilbage og affaldet blev som bekendt herefter fjernet."

Ad. b)

Efter affaldet var fjernet med udgangen af 2013 stod selve den betonkonstruktion tilbage, som deponeringen har været foretaget i. Betonkonstruktionen betragtes som en bygningskonstruktion, f.eks. svarende til en bygning omkring et produktionsanlæg. Kun hvis bygningen efter ophør af aktiviteten er så forurenet, at den udgør en væsentlig miljømæssig risiko, kan der meddeles påbud om fjernelse af bygningen/konstruktionen. Hele Cheminova A/S er miljøgodkendt efter miljøbeskyttelseslovens § 33, og et evt. påbud om fjernelse kan derfor ske med hjemmel i § 41 i miljøbeskyttelsesloven.

En miljøkonsekvensvurdering af betonkonstruktionerne viste, at en evt. udvaskning eller udsivning fra betonen ikke vil medføre overskridelse af miljøkvalitetskriterier i Nissum Bredning. Miljøstyrelsen

meddelte herefter afgørelse jf. miljøbeskyttelsesloven § 41 om, at styrelsen ikke agter at udstede yderligere påbud i sagen, dvs. betonen kan blive liggende.

Ad. c)

Det bemærkes, at § 41 påbud anvendes overfor virksomheder miljøgodkendt efter miljøbeskyttelseslovens § 33, mens § 42 påbud anvendes ved virksomheder og andre aktiviteter, der ikke er miljøgodkendelsespligtige. I henhold til miljøbeskyttelsesloven § 91, stk.1, kan både afgørelser efter lovens § 41 og § 42 påklages.”

Jakob Ellemann-Jensen

/

Nis Christensen