



Samrådsspørgsmål BY om illoyal handelspraksis

Samrådsspørgsmål BY:

”Vil ministeren redegøre for sin indstilling til Kommissionens forslag til direktiv om illoyal handelspraksis mellem virksomheder i fødevareforsyningskæden samt eventuelle andre sager, hvortil der søges mandat i Europaudvalget den 7. september 2018?”

(Det talte ord gælder)

Svar:

1. - Jeg vil forelægge **forslaget om illoyal handelspraksis i fødevareforsyningskæden**. Sagen forelægges til forhandlingsoplæg i Europaudvalget. Det østrigske formandskab vil søge opbakning i til et mandat til forhandlinger med Europa-Parlamentet i Specialkomitéen for Landbrug i september.
 - Kommissionen præsenterede forslaget i april i år. Forslaget forbyder visse praksisser i forholdet mellem en lille eller mellemstor leverandør som for eksempel en landmand og en større køber som for eksempel en supermarkedskæde.
 - Der lægges eksempelvis op til et forbud mod, at køberen kan betale sin leverandør senere end 30 dage efter levering af letfordærlige varer. Medlemsstaterne skal desuden udpege et organ, der er ansvarlig for håndhævelse af reglerne, og som dermed skal stå for klagebehandling og eventuel sanktionering.

- Forslaget lægger op til en minimumsharmonisering. Det betyder, at medlemsstaterne kan vedtage yderligere nationale regler, så længe de er i overensstemmelse med reguleringen af det indre marked.
- Forslaget har været efterspurgt af mange medlemslande, og det er også derfor, at forhandlingerne ser ud til at gå relativt hurtigt. I 20 medlemslande har man således allerede denne type regler.
- Det er dog ikke et område, hvor der i Danmark tidligere har været efterspurgt regulering. Andelsorganiseringen spiller uden tvivl en væsentlig rolle i denne sammenhæng, da det styrker landmændenes forhandlingskraft.
- Derfor er det også afgørende for regeringen, at dette forslag ikke bliver unødigt byrdefuldt for danske virksomheder eller påvirker andelsorganiseringen negativt. Det vil vi ikke kunne acceptere, men det er der heldigvis ikke noget, der tyder på i Rådets drøftelser.
- Derudover har vi i Danmark et særligt problem med administrative bøder som sanktionsmetode, da det strider mod det danske retssystem, hvor bøder pålægges af domstole. Derfor er administrative bøder en rød linje for os. Heldigvis ser det ud til, at vi i Rådet har fået opbakning til, at medlemsstaterne skal have større råderum her.
- Kort sagt ser det således fornuftigt ud i rådsdrøftelserne på disse to områder, men der kan måske komme nye ændringsforslag på banen i forbindelse med forhandlingerne med Europa-Parlamentet.
- Det betyder dog ikke, at vi er i mål. I forhold til sanktioner er vi heller ikke glade for bøder udstedt i civile processer. Vi vil derfor forsøge at få et bødesystem, der passer til de strafferetlige processer.

- Vi vil også arbejde for, at de nationale myndigheder, som skal administrere de nye regler får mulighed for at prioritere behandlingen af sagerne. Konkurrencemyndighederne, som forventes at få opgaven med de nye regler, har denne mulighed i Danmark i deres eksisterende opgaver og det er vigtigt for deres arbejde, at de fortsat selv kan prioritere deres ressourcer.
- Derudover er det også væsentligt, at der sikres størst mulig sammenhæng med de eksisterende regler på konkurrenceområdet, og at reglerne ikke udbredes til flere sektorer. Det er jo allerede lidt specielt med særlige regler for konkurrencen i en enkelt sektor.
- Endelig er det vigtigt, at forslaget ikke fører til handelshindringer. Derfor lægger vi vægt på, at forslaget tager hensyn til markedsorienteringen af landbrugspolitikken og behovet for at sikre et velfungerende indre marked.
- Kort sagt arbejder regeringen altså for at bevare den minimalistiske tilgang, som Kommissionen alt andet lige lagde op til. Det skal undgås, at direktivet fører til øget bureaukrati for både landmænd, virksomheder og myndigheder.

---000---

- Under siden sidst vil jeg orientere om to afgørelser fra Generaladvokaten i sager, hvor Danmark har intervenseret – henholdsvis en habitatsag (C-293/17 og C-294/17) og en kemikaliesag (C-419/17).
- Habitatsagen udspringer af to nederlandske sager på landbrugsområdet om kvælstof. Regeringen er gået ind i sagen, fordi den danske husdyrregulering på visse områder bygger på de samme principper som i Nederlandene.
- Sagen rejser det centrale spørgsmål, hvorvidt der kan undlades en konkret vurdering i forhold til habitatdirektivet, hvis det kan godtgøres, at Natura 2000-områder ikke bliver væsentligt påvir-

ket blandt andet gennem brug af videnskabelige data og beregninger.

- Desuden er spørgsmålet, om der kan anvendes et råderum, som er baseret på de positive virkninger af foranstaltninger, som først vil vise sig senere.
- Generaladvokaten er kommet med sit forslag til afgørelse i sagen. Hun har generelt en positiv tilgang over for den nederlandske ordning.
- Generaladvokaten støtter, at den konkrete vurdering efter Habitatdirektivet udelades, hvis der ikke kan herske tvivl om, at der ikke vil være en væsentlig påvirkning af relevante områder.
- Derudover udtaler hun blandt andet, at en individuel vurdering efter habitatdirektivet ikke kan opfyldes med en vurdering af, at en kvælstofstigning gennemsnitligt set kan udelukkes. Der må heller ikke tages hensyn til rene prognoser om tiltags fremtidige virkninger
- Generaladvokatens forslag til afgørelse er som bekendt ikke bindende for EU-Domstolen. Det er endnu for tidligt at vurdere, om sagen kan få konsekvenser for Danmark. Det er endnu ikke fastlagt, hvornår dommen afsiges.
- Der er oversendt et orienteringsnotat om sagen i oktober 2017.
- Den anden sag – kemikaliesagen – drejer sig kort fortalt om den tjekkiske ftalatproducent Deza, som i 2015 lagde sag an ved EU-retten, som behandler visse typer søgsmål og hvis afgørelser kan appelleres til EU-domstolen. Producenten ønskede at få annulleret optagelse af ftalaten DEHP på listen over for stoffer, som er hormonforstyrrende i miljøet. DEHP bruges i øvrigt som blødgørere i PVC.

- Stoffet har siden 2008 været optaget på listen som værende skadelig for forplantningsevnen. Danmark foreslog i 2014, at DEHP derudover skulle optages på kandidatlisten som hormonforstyrrende for miljøet.
- Deza gjorde gældende, at Det Europæiske Kemikalieagentur, havde overskredet sine beføjelser, og at agenturet ikke havde fulgt procedurereglerne. Danmark intervenserede i sagen til fordel for Kemikalieagenturet - sammen med Nederlandene, Sverige og Norge.
- Deza tabte sagen i første instans i 2017, men ankede den til EU-domstolen. Danmark intervenserede også i denne sag, da resultatet af sagen vil få afgørende betydning for vores mulighed for at opdatere kandidatlisten, når vi får ny viden om farlige stoffer
- I juni 2018 fremsatte generaladvokaten forslag til afgørelse, hvor han foreslår, at EU-domstolen forkaster sagen som ubegrundet.
- Generaladvokatens forslag er i overensstemmelse med den danske holdning, hvilket er glædeligt. Som tidligere nævnt er Generaladvokatens udtalelse et forslag, som EU-domstolen ikke er forpligtet til at følge, når den afsiger dom.
- I fik en kort orientering om sagen forud for rådsmødet i juli 2016 og her kan I læse mere.