



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 23. september 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 937 (MOF alm. del) stillet 28. august 2018 efter ønske fra Trine Torp (SF).

Spørgsmål nr. 937

”Er ministeren enig i, at der også som led i konsekvensvurderingen af projekter af marin karakter, efter habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, bør tilvejebringes den bedst mulige, uvildige og kompetente faglige vurdering af, hvorvidt et projekt direkte eller indirekte, og i sig selv eller i sammenhæng med andre projekter, kan indebære en væsentlig påvirkning af marsvin?”

Svar

Efter habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, skal der for alle planer og projekter, der i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter kan påvirke bevaringsmålsætningen væsentligt, gennemføres en konsekvensvurdering. Bevaringsmålsætningen omfatter de arter og naturtyper, der er på udpegningsgrundlaget for de Natura 2000-områder, der måtte være relevante i den konkrete sag. Efter EU-domstolens praksis skal alle de aspekter af en plan eller et projekt, som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter ville kunne påvirke bevaringsmålsætningen, identificeres under hensyn til den bedste videnskabelige viden på området. Endelig skal myndighederne have opnået vished for, at aktiviteten ikke skader den pågældende lokalitets integritet. En sådan vished er opnået, når det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at der ikke er sådanne skadelige virkninger.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Charlotte Brøndum