



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2018-62-160-00388
Den 20. september 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 931 (MOF alm. del) stillet den 24. august 2018 efter ønske fra Lise Bech (DF).

Spørgsmål nr. 931

"I artiklen i Ekstra Bladet af 21. august 2018: "Supermarked politianmeldt: Vasker numse, men ikke hænder" fremgår, at en fødevarevirksomhedsejer oplyser, at han ikke kan betale de bøder han får. Kan ministeren oplyse om de givne bødeforlæg i det konkrete eksempel er betalt, og hvis ikke, under hvilke omstændigheder en virksomhedsejer kan undlade at betale bødeforelæg?"

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som kan bekræfte, at virksomheden, der er omtalt i Ekstra Bladets artikel: "Supermarked politianmeldt: Vasker numse, men ikke hænder" ikke har betalt de meddelte bødeforlæg.

Generelt er et administrativt bødeforlæg en mulighed for virksomheden til at få afsluttet sagen på en hurtigere og mindre omkostningstung måde, end hvis den skal behandles af anklagemyndighed og domstolen.

Hvis en virksomhed ikke er enig i at have begået det ulovlige forhold, kan virksomheden undlade at vedtage bødeforlægget. I en sådan situation vil Fødevarestyrelsen automatisk politianmelde virksomheden, således at fastsættelsen af straffen foretages af anklagemyndighed og domstolen.

Hvis en virksomhed vedkender sig det ulovlige forhold, vedtager den bødeforlægget fra Fødevarestyrelsen, som derefter sender et indbetalingskort til virksomheden. Hvis virksomheden ikke betaler, sendes bøden til inddrivelse hos SKAT som anden gæld til det offentlige. En virksomhed kan derfor ikke undgå at betale et bødeforlæg, hvis den har erkendt at have begået overtrædelsen.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Annelise Fenger