



Kammeradvokaten

Dato: 1. november 2010  
J.nr.: 40-2539 HS/SGJ/CKR/spe

Vester Farimagsgade 23  
DK-1606 København V

Telefon: 33 15 20 10  
Telefax: 33 15 61 15

mail@kammeradvokaten.dk  
www.kammeradvokaten.dk

**Sendt via e-mail til heokh@mst.dk**

Miljøstyrelsen  
Jord & Affald  
Strandgade 29  
1401 København K

**Miljøstyrelsens notat af 13. marts 2002 om forurening ved Høfde 42 og "Cheminova-hullet" på Harbøre Tange i Ringkjøbing Amt - opfølgning på baggrund af kommunalreformen.**

Miljøstyrelsen har anmodet mig om at vurdere, hvorvidt konklusionerne i styrelsens notat af 13. marts 2002 til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg om forurening ved Høfde 42 og "Cheminova-hullet" på Harbøre Tange i Ringkjøbing Amt, afsnit 2, kan fastholdes, efter at amternes kompetence på det omhandlede område i forbindelse med kommunalreformen er overgået til regionerne.

Dette notat indeholder først min konklusion (afsnit 1), dernæst en oversigt over det relevante retlige grundlag for min vurdering (afsnit 2) og til sidst min vurdering af spørgsmålet (afsnit 3). Jeg behandler alene det af Miljøstyrelsen rejste spørgsmål, idet jeg med hensyn til Miljøstyrelsens vurderinger af indholdet og rækkevidden af jordforureningslovens regler i forhold til "Cheminova-forureningen" henviser til styrelsens notat af 13. marts 2002.

**1. Min konklusion**

I notatet af 13. marts 2002, afsnit 2, har Miljøstyrelsen bl.a. vurderet, at det daværende Ringkjøbing Amt ikke var afskåret fra at inddrage "Cheminova-forureningen" på Harbøre Tange under den offentlige undersøgelses- og afværgeindsats efter jordforureningslovens



kapitel 3, når en sådan prioritering kunne begrundes i tungtvejende hensyn til menneskers sundhed og/eller det omgivende miljø.

Det er min vurdering, at kommunalreformen, som bl.a. indebærer, at kompetencen til at udføre projekter efter jordforureningslovens kapitel 3 overgik fra amterne til regionerne, ikke giver anledning til at revurdere konklusionen i Miljøstyrelsens notat af 13. marts 2002, afsnit 2.

Jeg har herved lagt afgørende vægt på, at det i forbindelse med de lovgivningsmæssige ændringer af jordforureningsloven som et led i kommunalreformen var forudsat, at de ændrede kompetenceforhold ikke medførte materielle ændringer i jordforureningslovens regler om den offentlige undersøgelses- og oprydningssindsats.

## 2. Det retlige grundlag

Af § 5 i regionsloven (lovbekendtgørelse nr. 693 af 3. juli 2009) fremgår:

"Regionsrådet skal i overensstemmelse med den lovgivning, der regulerer de nævnte områder,

[...]

6) varetage nedennævnte regionale opgaver vedrørende natur, miljø og fysisk planlægning:

[...]

b) kortlægning, overvågning, prioritering og oprydning af forurenede grunde samt opgaver i tilknytning hertil [...]

Stk. 2. Regionsrådet kan ikke varetage andre opgaver end de i stk. 1 nævnte."

Af bemærkningerne til lovforslaget (Folketingstidende 2004-2005, 2. samling, tillæg A, bind IV, side 2707) fremgår bl.a., at det i forslaget til § 5 fastsættes,

"[...] at regionerne i overensstemmelse med den lovgivning, der regulerer de nævnte områder, har [...] visse begrænsede opgaver inden for miljøområdet, ligesom det fastsættes, at regionerne ikke kan varetage andre opgaver. Bestemmelsen i lovforslagets § 5 indeholder alene en oversigt over de opgaver, der i anden lovgivning er henlagt til regionernes varetagelse. Hjemlen til regionernes varetagelse af de nævnte opgaver findes således i sektorlovgivningen, og bestemmelsen i § 5 samt be-



mærkningerne hertil indeholder ikke selvstændige fortolkningsbidrag til sektorlovgivningens beskrivelse af regionernes opgaver. Det bemærkes i den forbindelse, at regionerne ikke kan varetage andre opgaver end de i bestemmelsen nævnte. Det indebærer, at de almindelige kommunalretlige grundsætninger om kommunernes opgavevaretagelse (de såkaldte kommunalfuldmagtsregler) ikke finder anvendelse for regionernes virksomhed."

I forbindelse med kommunalreformen og nedlæggelsen af amterne gennemførtes en ændring af jordforureningsloven (lov nr. 568 af 24. juni 2005), således at amternes opgaver efter loven overgik til andre myndigheder. Kompetencen til at udføre projekter efter jordforureningslovens kapitel 3 overgik til regionerne.

Af bemærkningerne til lovforslagets § 1 (Folketingstidende 2004-2005, 2. samling, tillæg A, bind V, side 3548) fremgår bl.a. følgende:

"Det skal generelt bemærkes, at lovforslagets myndighedsmæssige ændringer i forhold til den eksisterende myndighedsfordeling på jordforureningsområdet er kendetegnet ved, at der ikke er tilsigtet ændringer i de omhandlede reglers egentlige indhold og rækkevidde i forhold til at sikre optimale vilkår for den offentlige undersøgelses- og oprydningssindsats efter jordforureningsloven."

### 3. Min vurdering

Miljøstyrelsen vurderede i notatet af 13. marts 2002, afsnit 2, bl.a., at det daværende Ringkjøbing Amt ikke var afskåret fra at inddrage "Cheminova-forureningen" på Harboøre Tange under den offentlige undersøgelses- og afværgeindsats efter jordforureningslovens kapitel 3, når en sådan prioritering kunne begrundes i tungtvejende hensyn til menneskers sundhed og/eller det omgivende miljø. Under disse betingelser kunne den offentlige indsats således (også) iværksættes på kortlagte arealer uden for prioriteringssystemet i jordforureningsloven, jf. lovens § 6, stk. 1.

Efter min opfattelse giver det ændrede kompetenceforhold i jordforureningsloven ikke anledning til at revurdere Miljøstyrelsens konklusion i notatet af 13. marts 2002, afsnit 2. Jeg har herved lagt afgørende vægt på, at det i forarbejderne til ændringsloven (lov nr. 568 af 24. juni 2005) er forudsat, at overførelsen af kompetencen til at udføre projekter efter jordforureningslovens kapitel 3 fra amterne til regionerne ikke medfører materielle



ændringer i jordforureningslovens regler om den offentlige undersøgelses- og oprydningsindsats.

Det forhold, at regionerne - i modsætning til de nu nedlagte amter - ikke er omfattet af kommunalfuldmagtsreglerne, jf. regionslovens § 5, stk. 2, har ikke nogen betydning i denne sammenhæng, idet styrelsens konklusioner i notatet fra 2002 udelukkende er baseret på en fortolkning af jordforureningsloven.

Med hensyn til Miljøstyrelsens bemærkninger i notatets afsnit 2.2 vedrørende amtets mulighed for at afsætte yderligere midler, der kunne finansieres over de offentlige skatter, bemærker jeg, at regionerne også har mulighed for at afsætte yderligere midler til den offentlige indsats over budgettet, selv om regionerne ikke har nogen selvstændig skatteudskrivningsret.

Med venlig hilsen

  
K. Hage-Sørensen  
Kammeradvokat

