



Miljø- og
Fødevareministeriet
Departementet

EU og Internationalt

Den 13. juni 2018

Spørgsmål BB om rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 18. juni 2018

Samrådsspørgsmål BB:

”Ministeren bedes redegøre for sin indstilling til den kommende dagsorden for rådsmøde (landbrug og fiskeri) - landbrugsdelen den 18. juni 2018 samt eventuelle sager, hvortil der søges mandat i Europaudvalget.”

(Det talte ord gælder)

Svar:

- Jeg vil forelægge landbrugsdelen af rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 18. juni 2018. Alle 4 punkter er til orientering.
 - De 3 første punkter er Kommissionens forslag til en reform af EU's landbrugspolitik. Kommissionen præsenterede forslagene den 1. juni i forlængelse af forslaget til EU's fremtidige budget, hvor forhandlingerne varetages af finansministeren.
 - Kommissionen håber at nå et kompromis i foråret 2019, men det bliver nok svært. Under alle omstændigheder vil forslagene være på dagsordenen for rigtig mange rådsmøder og dermed også her i udvalget.
1. - Første punkt er **forslaget om strategiske planer for landbrugspolitikken**. Dette er det centrale forslag i reformen. Kort sagt betyder forslaget, at medlemsstaterne fremover skal udar-

bejde en strategisk plan for hele landbrugspolitikken – både direkte støtte, landdistriktsstøtte og sektorstøtte.

- For at sikre lige konkurrencevilkår indeholder forslaget en række fælles regler, som alle skal overholde, og planerne skal desuden godkendes af Kommissionen. Dermed er der ikke tale om renationalisering.
- I dag vil jeg fremhæve to hovedelementer i forslaget:
 - Det første element er direkte støtte, som fortsat er en central del af landbrugspolitikken. Kommissionen foreslår et støtteloft for den enkelte bedrift på 100.000 euro, mens støtten skal reduceres for alle bedrifter med en støtte over 60.000 euro. Man skal dog fratække lønomkostninger. Så det giver både forkerte incitamenter og bliver tungt administrativt. Det burde grundlæggende være frivilligt for medlemslandene om de vil omfordele støtte fra store til små.
 - Kommissionen foreslår en yderligere omfordeling af den direkte støtte fra lande med høje hektarsatser, herunder Danmark, til lande et stykke under gennemsnittet som de baltiske lande. Fra dansk side er vi imod denne omfordeling, da der jo også er forskel mellem landene i forhold til omkostningsniveauer samt miljø- og klimaforpligtelser.
 - Det andet element er miljø og klima, hvor Kommissionen foreslår et krav om, at medlemsstaterne indfører 1-årige grønne støtteordninger finansieret af direkte støtte. Hertil kommer allerede kendte instrumenter fra landdistriktspolitikken.
 - Der er fortsat et krav om, at 30 % af landdistriktsmidlerne skal anvendes til miljø og klima. Derudover er der en ny målsætning om, at 40 % af hele landbrugsbudgettet skal være klimarelevant.
 - Endelig foreslås en ny konditionalitet, som indeholder kravene fra krydsoverensstemmelse, de fleste af kravene fra grønning og en række nye krav som eksempelvis gødningsplaner og fosforkrav

fra vandrammedirektivet. Disse krav skal landmændene efterleve for at kunne modtage hele den direkte støtte. Kravene er desuden rammen for, hvilke frivillige indsatser, der kan støttes.

- Jeg lægger stor vægt på, at landbrugspolitikken bidrager til at løse miljø- og klimaudfordringer. Forskellige evalueringer af de grønne krav viser dog, at de ikke nødvendigvis er et effektivt instrument til at skabe effekt.
- Derfor er det vigtigt med et overskueligt antal krav til landmændene og samtidig fokusere på en hensigtsmæssig anvendelse af støtten til grønne formål. Her er forslaget om grønne 1-årige ordninger finansieret af den direkte støtte interessant.
- Endelig fokuserer Kommissionen også på, at medlemslandene skal levere forenkling. Der er dog så mange krav og bestemmelser, som lader til fortsat at blive fastlagt på EU-plan, at det ser ud til at blive svært for medlemslandene at levere forenkling. Her er brug for bedre rammer.

2. - Det andet punkt er **forslaget om finansiering, forvaltning og overvågning af den fælles landbrugspolitik**. Der er tale om en relativ teknisk forordning om, hvordan medlemsstaterne skal udbetale og sikre ordentlig forvaltning af landbrugsstøtten.

- Der er dog interessante perspektiver i forslaget, som blandt andet lægger op til i højere grad at kunne bruge ny teknologi som eksempelvis satellitdata i kontrollen som alternativ til fysisk kontrol på bedriften.
- Et andet centralt aspekt i forslaget er den nye fokus på sammenhængen mellem resultater og revisionen af medlemsstaterne. Umiddelbart er det rimeligt at sikre mere fokus på resultater, men vi skal selvfølgelig sikre, at det gøres på en enkel måde.

3. - Det tredje punkt er **forslaget om ændring af markedsordningen**. Her sker der kun mindre tilpasninger,

hvor sektorstøtteprogrammer fremadrettet bliver en del af den strategiske plan.

- Samlet set er der således gode takter i reformforslaget. Rammerne for politikken er dog stadig baseret på mange krav og tunge processer, så nu trækker vi i arbejdstøjet for at prøve at få Kommissionens intentioner om en grøn, enkel og markedsorienteret politik gjort til virkelighed.

- 4.
- Det fjerde punkt er **markedsituationen for landbrugsvarer**. Her vil jeg alene fremhæve, at prisen på sukker er faldet i takt med udfasningen af kvoterne. Det vil formentlig afføde ønsker fra visse lande om støtte. Det vil vi selvfølgelig argumentere imod.

---000---

- Under **siden sidst** vil jeg orientere om en dansk sag ved EU-Domstolen (C-239/17).
- Østre Landsret har anmodet EU-Domstolen om en præjudiciel afgørelse. Der er tvivl om, hvorvidt sanktionen for overtrædelse af krydsoverensstemmelseskrav skal beregnes på grundlag af støtten i det år, hvor overtrædelsen finder sted, eller i det år, hvor overtrædelsen konstateres.
- Svaret har økonomisk betydning i den danske sag, Teglgård og Fløjstrupgård. De har udvidet deres støtteberettigede areal mellem "overtrædelsesåret" og "konstateringsåret". Dermed bliver støttenedsættelse tilsvarende større, hvis "konstateringsåret" anvendes.
- Landbrugsstyrelsen brugte oprindeligt "overtrædelsesåret". Men efter en udtalelse fra Kommissionen i 2013 om at anvende "konstateringsåret" ændrede man praksis. Regeringen har derfor i sagen argumenteret for, at det er "konstateringsåret", der skal anvendes.

- I maj 2018 fremsatte generaladvokaten forslag til afgørelse, hvorefter støttenedsættelsen skal beregnes på grundlag af ”overtrædelsesåret.”
- Generaladvokatens forslag er altså ikke i overensstemmelse med Kommissionens opfattelse – og dermed heller ikke den nuværende danske praksis. Der er imidlertid tale om et forslag, som EU-Domstolen ikke er forpligtet til at følge, når den afsiger dom i løbet af efteråret.
- Herefter skal Østre Landsret tage stilling til den nationale sags videre forløb. Landsretten er bundet af EU-Domstolens fortolkning. Den pågældende sag er valgt som prøvesag for i alt 26 landmænd, der har anlagt retssag.
- Det er en kompliceret sag, og hvis I vil vide mere, kan I læse mere i orienteringsnotatet oversendt i august 2017.