



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

ERHVERVS MINISTERIET

28. juni 2018

Besvarelse af spørgsmål 777 alm. del stillet af udvalget den 11. juni 2018 efter ønske fra ikke-medlem af udvalget Villum Christensen (LA).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren med henvisning til problemstillingen beskrevet i artiklen ”Sommerhusejere truet af nok en dige-udsættelse” bragt i Sjællandske den 9. juni 2018 besvare følgende spørgsmål:

- 1) Er ministeren enig i, at det er rimeligt og hensigtsmæssigt, at klagenævnet vælger at optage den konkrete klage med det forventelige resultat, at den kommende vinter skal imødeses med et nyt frygtscenarium for de mange lodsejere, og dette på grund af en enkel lodsejer? Slagelse Kommune har i alle henseender arbejdet hurtigt og konstruktivt for at løse problemet, og det er nu mere end fire år siden.
- 2) Vil ministeren drage omsorg for, at disse sagsprocedurer forenkles, således at store samfundsværdier ikke går tabt på grund af bureaukrati?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Miljø- og Fødevareklagenævnet sekretariatsbetjenes af Nævnenes Hus, der er en styrelse under Erhvervsministeriet. Miljø- og Fødevareklagenævnet er et uafhængigt domstolslignende klagenævn, og jeg kan som minister ikke gå ind i nævnets behandling og afgørelse af enkeltsager. Nævnenes Hus, som sekretariatsbetjener Miljø- og Fødevareklagenævnet, har imidlertid oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Den pågældende klagesag er modtaget i Miljø- og Fødevareklagenævnet den 22. februar 2018. Der er tale om en klage fra en grundejer over Slagelse Kommunes afgørelse af 11. januar 2018 om partsfordeling mellem to forsyningsselskaber. Klagen går på bidragsfordelingen ved etablering og vedligehold af et dige ved Næsby Strand.

Klageadgangen til Miljø- og Fødevareklagenævnet er fastsat i lov om kystbeskyttelse, og det fremgår af loven, at klager har opsættende virkning, hvilket betyder, at projektet ikke kan påbegyndes, mens klagen behandles. Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 20. juni 2018 afvist at realitetsbehandle klagen med den begrundelse, at de anførte klagepunkter

ikke vedrører den påklagede afgørelse. Kommunens afgørelse vedrørende bidragsfordelingen står derfor ved magt.”

Generelt kan jeg tilføje, at det er vigtigt for mig, at sagsbehandlingen i klagenævn er hurtig, effektiv og faglig korrekt, især i sager af stor samfundsøkonomisk betydning, som for eksempel sager om kystbeskyttelse. Derfor har regeringen også afsat 62 mio. kr. i perioden 2018-2021 til en række initiativer vedrørende kystbeskyttelse og klimasikring.

Den 1. september 2018 træder en ændring af kystbeskyttelsesloven mv. desuden i kraft, hvilket blandt andet medfører, at beslutningskompetencen ved etablering af kystbeskyttelses anlæg samles hos kommunerne. Dette vil medvirke til at gøre sagsprocessen mere enkel og smidig. Herudover er der etableret en fast track-ordning for klagesager om kystbeskyttelsesprojekter og etableret et loft over sagsbehandlingstiden for kystbeskyttelsessager på 6 måneder.

Jeg forventer, at initiativerne vil være med til at sikre, at klagesager fortsat behandles hurtigt og effektivt, så borgere og kommuner ikke forsinkes unødigt i forbindelse med kystsikring.

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov