



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 30. april 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 588 (MOF alm. del) stillet 4. april 2018 efter ønske fra Trine Torp (SF).

Spørgsmål nr. 588

"Ifølge Miljøstyrelsens hjemmeside (jf. <http://mst.dk/natur-vand/natur/nationalnaturbeskyttelse/3-beskyttede-naturtyper/>) er knap 10 pct. af Danmarks areal naturtyper, som er beskyttet gennem naturbeskyttelseslovens § 3. En række naturtyper defineret i EU habitatdirektivet forekommer i Danmark såvel indenfor som udenfor natura 2000 områderne, jf. Miljøstyrelsens hjemmeside (<http://mst.dk/natur-vand/natur/natura-2000/natura-2000-omraaderne/beskyttede-arter-og-naturtyper/>). Vil ministeren fremsende et notat, som for hver af landets respektive kommuner angiver den arealmæssige udbredelse af såvel § 3 naturtyper som habitat-naturtyper i den enkelte kommune? Det ønskes, at notatet viser omfanget af det arealmæssige overlap, dvs. naturtyper, der både er § 3 og habitat-naturtype, og at notatet for de respektive kommuner angiver andelen af såvel § 3 og habitat-naturtyper, der er beliggende henholdsvis indenfor eller uden for et natura 2000 område."

Svar

./ . Jeg har bedt Miljøstyrelsen udarbejde en oversigt over udbredelsen af § 3 henholdsvis habitat-naturtyper opdelt på kommuner, herunder det arealmæssige overlap. Oversigten er vedlagt.

I tilknytning til oversigten har Miljøstyrelsen oplyst:

"De ønskede opgørelser over arealerne af § 3-naturtyper og habitatnaturtyper ses i tabel 1. Data er fra den seneste kortlægning af habitatnatur kortlagt i 2010-2012 og offentliggjort i basisanalyserne for de enkelte Natura 2000-områder samt de seneste registrerede § 3-naturtyper, der findes i Danmarks Miljøportal.

Af kolonne 1 fremgår arealet af de samlede § 3-naturtyper i de enkelte kommuner, heraf andelen inden for og uden for Natura 2000-områderne henholdsvis i kolonne 1a og 1b. Arealerne med Natura 2000-habitattyper findes i kolonne 2.

I forhold til at vurdere overlap skal man være opmærksom på, at der er tale om to forskellige typer af data. Habitatnaturtyperne er systematisk kortlagt inden for Natura 2000-områderne, mens § 3-naturtyperne er vejledende registreret. Derudover er det ikke alle § 3-naturtyper, der kan sammenlignes med habitatnaturtyperne, og som der derfor kan beregnes overlap for. For eksempel er der ikke § 3-naturtyper, der svarer til habitat-skovnaturtyperne. For fire lysåbne habitatnaturtyper (stenede strandvolde og strande, klinter eller klipper ved kyst eller indlandsklipper) er der ligeledes ikke tilsvarende § 3-naturtyper jfr. notat fra AU, DCE af 15. marts 2017, *Arealberegninger af terrestriske habitattyper*.

For at tage hensyn til disse forskelligheder og dermed give grundlag for den ønskede angivelse af overlap, er der i tabel 2 lavet samme opgørelse som i tabel 1, dog fokuseres der alene på de § 3-naturtyper og habitatnaturtyper, der jfr. ovenfor er sammenlignelige. Det betyder, at der i tabel 2 fokuseres på de terrestriske § 3-naturtyper mose, eng, strandeng, overdrev og hede og de tilsvarende terrestriske habitatnaturtyper. Det skal også bemærkes, at der er nogle § 3-naturtyper (fx moser og ferske enge), hvor kun en begrænset delmængde er omfattet af en af habitatdirektivets naturtyper, men som stadig kan have stor betydning som levesteder og derfor er relevante i direktivsammenhæng. Da der ikke foretages en systematisk registrering af habitatnaturtyperne uden for Natura 2000-områderne, er det ikke muligt at angive fordelingen heraf på hver kommune.”

Esben Lunde Larsen

/

Charlotte Brøndum