



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Miljø- og Fødevareudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 27. februar 2018  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Jakob Liebetrau  
Sagsnr.: 2018-0032/33-0009  
Dok.: 662303

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 377 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til justitsministeren den 30. januar 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Due (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 377 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg:**

”Finder ministeren det hensigtsmæssigt, at myndighederne ikke straks efter dommen, som omtales i artiklen ”Ægtepar fik bøder for 300.000 kr. for vanrøgt af dyr” i Jyllands-Posten den 25. januar 2018 (<https://jyllands-posten.dk/indland/politiretsvaesen/ECE10240915/aegtepar-fik-boeder-for-300000-kr-forvanroegt-af-dyr/>), fjerner de dømtes dyr, men i stedet overlader afviklingen af dyrene til parret på trods af, at de dømmes til ikke at må beskæftige sig med dyr i de næste fem år?”

**Svar:**

Dyrevelfærd er et meget vigtigt område, og det er derfor vigtigt for mig som justitsminister – og for regeringen som sådan – at der vedvarende er fokus herpå, og at sager om dyrevelfærd behandles med den fornødne effektivitet.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for udtalelsen indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i Viborg, der har indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestjyllands Politi. Statsadvokaten i Viborg har blandt andet oplyst følgende: ”Sagen i artiklen omhandler ægteparret Susanne og Frode Østergaard, som er bosiddende på og ejere af ejendommene Tøttrupvej 7 og 9 i Snedsted. På ejendommene blev der drevet landbrug med en blandet besætning af køer, grise og heste. Susanne Østergaard var den registrerede ejer af besætningerne på begge ejendomme, mens Frode Østergaard stod for den daglige drift.

Sagen bestod af i alt 11 forhold, hvoraf 8 forhold vedrørte overtrædelse af dyreværnsloven, 2 forhold vedrørte ulovlig hjemmeslagtning, ligesom ét forhold vedrørte manglende registrering i CHR-registeret.

De 8 forhold vedrørende overtrædelse af dyreværnsloven skete i perioden fra den 19. november 2013 og frem til den 10. februar 2017 og omhandlede et meget stort antal dyr, der havde været udsat for henholdsvis groft uforsvarlig behandling og uforsvarlig behandling, samt ét dyr som havde været udsat for groft uforsvarlig behandling med karakter af mishandling.

Under sagen blev der løbende i forbindelse med kontrolbesøg og opfølgningen på disse foretaget aflivning af dyr efter påbud fra Fødevarestyrelsen. Begge de tiltalte blev i begge instanser

dømt i overensstemmelse med tiltalen, dog blev Susanne Østergaard frifundet for i et af forholdene at have vredet en kos hale hårdt rundt.

I byretten blev Frode Østergaard idømt 14 dages betinget fængsel, bøde på 150.000 kr., og tvangsbøder indtil registreringen i CHR-registeret er bragt i orden. Susanne Østergaard blev dømt bøde på 75.000 kr. og tvangsbøder. Begge de tiltalte blev frakendt retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr for et tidsrum af 5 år fra endelig dom. ”

Landsretten stadfæstede den 24. januar 2018 dommen med den ændring, at bøderne blev sat op fra 150.000 kr. til 200.000 kr. og fra 75.000 kr. til 100.000 kr. Byrettens bestemmelse om tvangsbøder udgik, da registreringen i CHR-registeret var bragt i orden.

Af retsplejelovens § 997, stk. 1, fremgår blandt andet, at det er politidirektøren, der drager omsorg for straffedommes fuldbyrdelse såvel i henseende til straf som i henseende til dommens øvrige bestemmelser.

Dyreværnsloven indeholder ikke regler om fuldbyrdelse af frakendelsesdomme.

Det fremgår imidlertid af dyreværnslovens § 29, stk. 1, sidste pkt., at besiddelse af dyr efter dom om frakendelse er strafbart. Påstand om konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 2, eller andre foranstaltninger efter § 75, stk. 4, vil efter omstændighederne kunne rejses under en straffesag vedrørende fortsat besiddelse af dyr efter frakendelsesdom, jf. dyreværnslovens § 29, stk. 1.

Politiet vil med hjemmel i retsplejelovens almindelige regler om beslaglæggelse, jf. kapitel 74, kunne beslaglægge ting, som bør konfiskeres. Politiet kan således anvende beslaglæggelse som et middel til at effektuere en frakendelsesdom, når den domfældte er sigtet for fortsat besiddelse af dyr efter frakendelsesdom.

Statsadvokaten har oplyst, at statsadvokaten den 24. januar 2018, hvor Vestre Landsret afsagde ankedom i sagen, sendte dom- og retsbog til fuldbyrdelse hos Midt- og Vestjyllands Politi. Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst blandt andet, at anklagemyndigheden ved Midt- og Vestjyllands Politi den 1. februar 2018 videresendte dommen til politisøjlen i den pågældende kreds til fuldbyrdelse, og at der samme dag blev oprettet en sag vedrørende opfølgning på dommen. Midt- og Vestjyllands Politi har endvidere oplyst, at der er gennemført en kon-

trolaktion den 26. februar 2018 på Susanne og Frode Østergaards ejendomme. Kontrolaktionen skete med deltagelse af Fødevarererejsholdet og Veterinærerejsholdet.”

Rigsadvokaten har den 27. februar 2018 supplerende oplyst følgende:

”Midt- og Vestjyllands Politi har om resultatet af kontrollen den 26. februar 2018 oplyst, at kontrollen viste, at ægteparret ikke længere ejer dyr, idet alle dyrene er afhændet til henholdsvis en søn og en tredjemand, at ægteparret heller ikke ses at beskæftige sig med de dyr, der ved kontrollen befandt sig på ejendommene, og at ægteparret overholder dommen.”

Jeg har noteret mig, at Rigsadvokaten har oplyst, at dyreværnsloven ikke indeholder regler om fuldbyrdelse af frakendelsesdomme, men at retsplejelovens regler om beslaglæggelse og straffelovens regler om konfiskation efter omstændighederne kan anvendes, hvis den domfældte sigtes for fortsat besiddelse af dyr i strid med frakendelsesretten.

Jeg har endvidere noteret mig, at Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst, at den netop gennemførte opfølgende kontrolaktion med deltagelse af Fødevarererejsholdet og Veterinærerejsholdet viste, at ægteparret ikke længere ejer dyr, idet alle dyrene er afhændet til henholdsvis en søn og en tredjemand, at ægteparret heller ikke ses at beskæftige sig med de dyr, der ved kontrollen befandt sig på ejendommene, og at ægteparret overholder dommen.