



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 21. oktober 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1175 (MOF alm. del) stillet 25. september 2017 efter ønske fra Trine Torp (SF).

**Spørgsmål nr. 1175**

”Vil ministeren oplyse, om det alene er omfanget af landbrugets ansøgninger, der bestemmer anvendelsen af dispensationer, eller har regeringen en strategi for at ændre landbrugspraksis, så behovet for at dispensere for forbud og anvendelsesbegrænsninger forsvinder?”

**Svar**

Der er ganske få af de dispensationer, som er givet i Danmark, hvor der dispenseres fra egentlige forbud eller anvendelsesbegrænsninger. Som angivet i besvarelsen af alm. del 1024 er de fleste af aktivstofferne godkendt i andre EU lande. Men der er enten ikke ansøgt om godkendelse af de pågældende midler i Danmark, eller de kan ikke, på det foreliggende grundlag, opfylde de danske krav til egentlig godkendelse. Miljøstyrelsen foretager altid en miljø- og sundhedsmæssig vurdering af de konkrete anvendelser og fastsætter krav til risikobegrænsende foranstaltning. Hvis det vurderes, at disse krav ikke er tilstrækkelige til at begrænse eventuelle miljø- eller sundhedsmæssige risici, gives der ikke dispensation.

Når der søges om dispensation skal ansøger angive, om og hvordan, der arbejdes på at finde alternativer - og i det omfang det er muligt, skal der arbejdes for at fremme alternativer eller opnå egentlige godkendelser. Hvis der ikke var mulighed for at give dispensation, ville det i mange tilfælde betyde, at der i praksis ville være tale om tab af afgrøden det pågældende år eller, at det ikke vil være økonomisk rentabelt, at dyrke den pågældende afgrøde i Danmark. Som eksempler kan nævnes dispensationer til bekæmpelse af trips i porrer eller pletvingefluen i konventionel og økologisk frugt, bær og vindruer. Jeg kan forsikre udvalget om, at det ikke er regeringens strategi at udflage små afgrøder som frugt og grønt.

Esben Lunde Larsen

/

Mads Leth-Petersen