



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

Dato: 15-12-2017  
Enhed: AELSAM  
Sagsbeh.: DEPENR  
Sagsnr.: 1708868  
Dok. nr.: 502367

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har den 28. november stillet følgende spørgsmål nr. 207 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Olsen Dyhr (SF).

Spørgsmål nr. 207:

”Vil ministeren fremsende en redegørelse vedrørende NORM-affald, der besvarer følgende spørgsmål:

1. Hvor meget NORM-affald er til dato produceret ved efterforsknings- og udvindingsaktiviteter på havet og på land, herunder skifergas-aktiviteter, og hvor er dette affald præcist lokaliseret i dag? Besvarelsen bedes omfatte NORM-affald, der er håndteret som andet affald.
2. Hvad viser fremskrivningerne for produktionen af NORM-affald – f.eks. angivet som producerede mængder hvert tiår frem til afviklingen af efterforskning og udvinding af fossile reserver inkl. skifergas?
3. Det fremføres, at Risø og/eller det kommende mellemlager ikke kan modtage NORM-affald. Skyldes det juridiske forhold, som kan ændres af Folketinget eller administrativt, at producenterne anser det for at være for dyrt, eller skyldes det andre forhold? Kan ministeren bekræfte, at regeringen arbejder for, at NORM-affald placeres i mellemlageret på producentens regning?
4. Hvordan vil regeringen sikre, at NORM-affaldet ikke havner i lande, som ikke kan håndtere affaldet forsvarligt, f.eks. fordi NORM ikke fjernes fra tanke og installationer på udtjente platforme eller skibe, der skrottes på anlæg, som ikke er EU-godkendte? Der henvises i den forbindelse til, at et tidligere Mærsk-skib – North Sea Producer – er havnet i Bangladesh fyldt med NORM-affald, og at bl.a. Mærsk arbejder for, at EU-kommissionen skal godkende skrotning af udtjente skibe på strande i Sydøstasien.
5. Hvilke forpligtelser og beføjelser har kommunerne til at sikre, at NORM-affald håndteres forsvarligt og f.eks. ikke fortyndes med andet affald fra boreaktiviteten, sådan at aktivitetsniveauet kommer under grænsen, og NORM-affald derefter deponeres som almindeligt affald? Hvilke vejledninger og retningslinjer har ministeriet givet kommunerne?
6. Ministeren bedes redegøre for, om Mærsk hidtil har haft adgang til at fortynde eller på anden vis manipulere med affaldets sammensætning, således at NORM-affald har kunnet deponeres som andet affald, f.eks. ved at gøre som Total i forbindelse med produktion af NORM-affald fra efterforskning efter skifergas i Dybvad.
7. Har Total overtaget ansvaret for allerede produceret NORM-affald fra Mærsk sammen med olie/gasporteføljen, eller er ansvaret for affaldet fortsat placeret hos Mærsk? Hvad agter ministeriet at gøre for at forhindre, at Total administrerer affaldet, sådan at det kan nedklassificeres som andet affald, uanset at indholdet af radioaktive stoffer er det samme?”

Svar:

Grundet behov for at indhente bidrag fra bl.a. Sundhedsstyrelsen er det ikke muligt at besvare spørgsmålet inden for fristen.

Jeg forventer at kunne svare spørgsmålet endeligt medio februar 2018

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby / Emil N. Rasmussen