

Folketingets Kulturdvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

Den 22. marts 2018

Folketingets Kulturdvalg har den 5. marts 2018, efter ønske fra Mogens Jensen (S), stillet mig følgende spørgsmål, nr. 99 (Alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

Med henvisning til svar på spørgsmål nr. 56, KUU alm del, om en redegørelse fra Det Kongelige Teater vedr. aftalen mellem teatret og Copenhagen Phil om at medvirke ved 2017-udgaven af Nøddeknækkeren, bedes ministeren indhente en kronologisk oversigt over forberedelse og beslutningsgang vedr. kontraktindgåelsen med Copenhagen Phil. Herunder bedes teatret redegøre for

- om det er korrekt, at kapellet allerede på et forhandlingsmøde i forbindelse med implementeringen af teatres økonomi 2015 – 2019 gjorde opmærksom på, at de kunne påtage sig opgaven med at spille til Nøddeknækkeren
- om det er korrekt, at Operaens ledelse, bl.a. på baggrund af det 2-årige analysearbejde af økonomien i Det Kongelige Kapel i januar 2016, foretog en beregning på Kappellets varetagelse af et øget aktivitetsniveau på Operaen samtidig med at skulle spille Nøddeknækkeren på Gamle Scene, og at resultatet af beregningen blev en anbefaling af Kuppet til begge opgaver både ud fra en kunstnerisk kvalitetsvurdering og en økonomisk vurdering.
- om det på den baggrund er korrekt, at Det Kongelige Teaters ledelse valgte at indgå en langt dyrere kontrakt med Copenhagen Phil på trods af forinden at være præsenteret for Kappellets mulighed for at løse opgaven til en billigere pris?

Svar:

Jeg har bedt Det Kongelige Teater om den ønskede redegørelse og teatret skriver følgende.

[En kronologisk oversigt over forberedelse og beslutningsgang vedr. kontraktindgåelsen med Copenhagen Phil.](#)

"Det Kongelige Teater har en ambition om hele tiden at kunne præsentere et varieret repertoire, der samtidig imødekommer publikums sæsonbetingede interesse, herunder at kunne præsentere forestillinger i både Operaen og på Gl. Scene i november-december måned.

I forbindelse med en større besparelsesrunde foranlediget af 4-årsaftalen for perioden 2016-19, blev følgende strategi besluttet i teatrets direktion i efteråret 2015 for netop at imødekomme ovenstående problemstilling:

Antallet af titler på de store scener skulle - trods den faldende bevilling - forøges, og den hidtidige praksis med ganske få operaopførsler i december grundet ballettens samtidige juleforestillinger skulle ændres for at imødekomme publikums efterspørgsel.

Løsningen på den sidste problemstilling blev at vende tilbage til den hidtidige model, der var blevet praktiseret 7 gange i årene 2000-2010, hvor et eksternt orkester blev indlejet for derved at løse den simultane repertoireplanlægning i december. Denne beslutning var samtidig en af anbefalingerne fra et 2-årigt analysearbejde af økonomien i Det Kongelige Kapel, et analysearbejde der havde påpeget årsagerne til et strukturelt underskud i størrelsesordenen 4-5 mio. de foregående år. På denne baggrund blev der således indgået en aftale med Copenhagen Phil (Sjællands Symfoniorkester), ganske som det var foregået ved tidligere lejligheder.

Ved aftaletidspunktet i foråret 2016 var følgende præmis gældende: Det Kongelige Kapel ville med den ekstra operatitel og koncertaktivitet være 100% udnyttet, og den eksisterende overenskomst med kapellet gav ikke mulighed for at spille så komprimeret et antal tjenester over november-december perioden. Aftalen med Copenhagen Phil var derfor på dette tidspunkt den økonomisk mest attraktive model for Det Kgl. Teater, ligesom en potentiel overbelastning af Det Kgl. Kapels medlemmer kunne undgås.

Med hensyn til selve aftalesummen, har dette tidligere været genstand for en aktindsigt, men idet Copenhagen Phil har vurderet denne honorering som værende en forretningskritisk oplysning, har beløbsstørrelsen været overstreget i den udleverede aftaletekst. Det er fortsat Det Kongelige Teaters holdning at dette bør respekteres. Det bør dog nævnes at der - hvad angår honorering - også på dette punkt er kongruens med den historiske praksis.

Efterfølgende blev Operaens planlægning af sæson 17/18 forsinket med den konsekvens, at det desværre ikke lykkedes Det Kongelige Teater at indfri ambitionen om den ekstra operatitel i sæsonen. En ny forhandlingsrunde i foråret 2017 med Det Kgl. Kapel medførte tillige en midlertidig lokalaftale, der opskrev det mulige antal ugentlige tjenester, og dermed gjorde en december planlægningsløsning med Kapellet mulig. Dette forhold har gjort, at det for sæson 18/19 er lykkedes at planlægge forestillinger i både Operaen og på Gl. Scene med Det Kgl. Kapel.

Afslutningsvis bør det præciseres, at ledelsen på Det Kongelige Teater til enhver tid vil forbeholde sig muligheden for at indgå samarbejder med eksterne ensembler indenfor alle teatrets kunstarter ud fra en kunstnerisk og økonomisk vurdering. I den kommende sæson vil Concerto Copenhagen (CoCo) således være tilknyttet 2 operaproduktioner."

Om det er korrekt, at kapellet allerede på et forhandlingsmøde i forbindelse med implementeringen af teatres økonomi 2015 – 2019 gjorde opmærksom på, at de kunne påtage sig opgaven med at spille til Nøddeknækkeren

"I november-december 2015 pågik vanskelige forhandlinger med alle afdelinger på Teatret omkring implementering af de pålagte besparelser. Besparelser, der i runde tal skulle resultere i et samlet provenu over 4-års perioden på omkring 137 mio. kr. Indholdet af disse forhandlinger vil i sagens natur have berørt mange emner, og mange forslag kan således have været diskuteret, men af hensynet til alle parter, herunder det fremtidige forhandlingsklima, er det Det Kongelige Teaters holdning, at indholdet i sådanne interne forhandlingsmøder ikke offentliggøres."

– om det er korrekt, at Operaens ledelse, bl.a. på baggrund af det 2-årige analysearbejde af økonomien i Det Kongelige Kapel i januar 2016, foretog en beregning på Kapellet's varetagelse af et øget aktivitetsniveau på Operaen samtidig med at skulle spille Nøddeknækkeren på Gamle Scene, og at resultatet af beregningen blev en anbefaling af Kapellet til begge opgaver både ud fra en kunstnerisk kvalitetsvurdering og en økonomisk vurdering.

"Det Kongelige Teater har gentagne gange orienteret Kapellet's tillidsmand omkring det påståede notat fra foråret 2016, idet der ikke er kendskab til et sådant notat. Vi må antage, at Dansk Musikerforbund ligeledes er blevet orienteret om dette, og er således uforstående overfor, at denne påstand videregives til Kulturudvalget. Det eneste notat, der reelt vedrører denne sag, er Kapelanalysen som beskrevet i det tidligere fremsendte notat, en analyse, der decideret anbefalede brug af eksterne orkestre."

– om det på den baggrund er korrekt, at Det Kongelige Teaters ledelse valgte at indgå en langt dyrere kontrakt med Copenhagen Phil på trods af forinden at være præsenteret for Kapellet's mulighed for at løse opgaven til en billigere pris?

"Med hensyn til selve aftalesummen, har dette tidligere været genstand for en aktindsigt, men idet Copenhagen Phil har vurderet denne honorering som værende en forretningskritisk oplysning, har beløbsstørrelsen været overstreget i den udleverede aftaletekst. Det er fortsat Det Kongelige Teaters holdning at dette bør respekteres. Det bør dog nævnes, at der - hvad angår honorering - også på dette punkt er kongruens med den historiske praksis."

Jeg henholder mig til Det Kongelige Teaters redegørelse, idet jeg dog bemærker, at Det Kongelige Teaters tilkøb af orkestre vurderes at ligge inden for det ansvar, som er tillagt ledelsen af Det Kongelige Teater. Sagen vil derfor ikke give anledning til initiativer fra min side. Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt oplysningerne om den pris, som Det Kongelige Teater har betalt for tilkøbet, kan undtages fra aktindsigt, kan jeg oplyse, at Folketingets ombudsmand har bedt Kulturministeriet genoverveje spørgsmålet om, hvorvidt oplysningerne kan undtages i det konkrete tilfælde. Spørgsmålet derfor behandles igen i Kulturministeriet.

Mette Bock