



Folketingets Finansudvalg  
Christiansborg

19. januar 2018

## Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 75 (Alm. del) af 21. november 2017 stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT)

### Spørgsmål

Vil ministeren i detaljer redegøre for de antagelser og fremgangsmåder Finansministeriet anvender i udregningen af virkninger på familietypernes rådighedsbeløb af skatte- og afgiftsstigninger, jf. svaret på FIU alm. del – spørgsmål 93 (2016-17)?

### Svar

Det skal indledningsvist bemærkes, at nedenstående dokumentation af beregningerne har givet anledning til at oversende et revideret svar på finansudvalgets spørgsmål nr. 93 af 3. november 2016.

Når Finansministeriet opgør virkninger af skatte- og afgiftstiltag for familietyper, sker det med udgangspunkt i Økonomi- og Indenrigsministeriets familietypermodel. I modellen er der opstillet 22 typer med bestemte karakteristika. De 22 familietyper og de overordnede karakteristika er kort opsummeret i bilagstabel 1 sidst i dette svar. Det skal bemærkes, at typerne er i samme situation år efter år. Det er alene løn-, pris- og huslejeniveau mv. der ændre sig fra år til år. Familiernes sammensætning, personernes alder, antallet af børn og boligens størrelse mv. ændrer sig ikke.

Typeeksemplerne er således velegnet til at illustrere den isolerede virkning af regelændringer, idet typerne er stiliserede eksempler med faste antagelser om arbejdsmarkedstilknytning, samlivsforhold, boligudgift mv. Typernes karakteristika er valgt så de så vidt muligt afspejler det typiske. De afspejler imidlertid ikke den spredning, der også er, og typeberegninger er således mindre egnede til at illustrere fordelingsvirkninger og virkninger for andre grupper end de typiske.

Der kan opstilles andre typer ud fra standardtyperne med henblik på at illustrere virkning af lovgivning for mindre typiske grupper eller med henblik på at få et indtryk af fordelingsvirkningen. Sidstnævnte ved at variere på fx lønindkomst og holde øvrige karakteristika faste. En sådan justering i antagelserne skal dog tolkes varsomt, idet billedet nemt kan blive misvisende, hvis der i virkeligheden er en korrelation mellem de forskellige karakteristika fx indkomst og boligudgift.

Givet de antagelser, der karakteriserer den enkelte type, kan der ud fra gældende regler for skat og boligstøtte mv. opgøres en disponibel indkomst for hver type, og det er således også relativt simpelt at opgøre virkningen på den disponible indkomst af at ændre i reglerne, fx for indkomstskat, indkomstoverførsler eller boligstøtte.

Ændringer i afgifter påvirker ikke umiddelbart de opgjorte disponible indkomster, men en højere eller lavere afgift indebærer selvsagt, at værdien af den disponible indkomst ændrer sig. For at illustrere virkningen af en ændring i en afgift kan afgiftsændringen indregnes som en ækvivalent ændring i den disponible indkomst. Det skal bemærkes, at illustration af virkning af afgiftsændringer ikke er en del af modelsetuppet, men en opgørelse der kan udarbejdes, og hvor der ofte vil skulle tages stilling til, hvordan opgørelsen skal laves for at være så retvisende som mulig.

Med fx afgift på diesel som eksempel, kan der tænkes mindst tre tilgange til en opgørelse af virkningen af en ændring i afgiften for familietyperne. Det kunne lægges til grund, at det ikke har nogen virkning, fordi de betragtede typer ikke har dieselmotorer. En anden tilgang kunne være at opgøre virkningen under antagelse af, at familien har en dieselmotor. Det er måske ikke det typiske, men kan være relevant i forhold til netop en illustration af dieselaftagets betydning. Endelig kan der tages udgangspunkt i, at den enkelte familietype repræsenterer familier med lignende karakteristika, men med et forskelligartet forbrugsmønster, hvor nogen kører dieselmotor andre ikke. På den baggrund kan der argumenteres for at indregne en gennemsnitlig virkning.

I svaret på finansudvalgets spørgsmål nr. 93 af 3. november 2016 er der i forhold til bilforbruget foretaget en konkret antagelse, mens der for de øvrige afgifter er anlagt en gennemsnitsbetragtning.

#### *Bil- og brændstofsafgifter*

For så vidt angår Alternativets forslag til højere afgifter på brændstof og højere registreringsafgift er den opgjorte virkning givet ved det forudsatte bilforbrug, *jf. anmærkningerne til tabel 1 i svaret på Finansudvalgets spørgsmål nr. 93 af 3. november 2016.*

Eksempelvis kan virkningen af Alternativets forslag om en forhøjelse af benzinafgiften fra 4,61 øre/liter til 6 øre/liter opgøres som  $(6,00 - 4,61 \text{ øre pr. liter}) \times (15.000 \text{ km årligt} / 12,5 \text{ km pr. liter}) = 1.668 \text{ kr.}$  for den enlige LO-arbejder uden børn, hvilket inkl. moms er 2.085 kr., svarende til de 2.100 kr. i svaret, hvor der er afrundet til nærmeste 100 kr.

For virkningen af Alternativets forslag om øget registreringsafgift kan beregningsmetoden illustreres med udgangspunkt i den anførte virkning for pensionistparret, som antages at have en benzinebil, der kører 20 km pr. liter. Efter gældende regler (før 2. oktober 2017) opnås et fradrag i registreringsafgiften på 4.000 kr. for hver km pr. liter, bilen tilbagelægger ud over 16 km pr. liter. Med Alternativets forslag øges bundgrænsen fra 16 km pr. liter til 20 km pr. liter. Nyprisen på den bil, som pensionistparret har, stiger således med  $4 \times 4.000 \text{ kr.}$

Bilen er antaget købt brugt og er tre år gammel. Hvis afgiften fordeles ligeligt over en 10-årig periode kan 3/10 af afgiftsstramningen henføres til den tidligere ejer og prisstigningen på den brugte bil udgør dermed 7/10 af afgiftsstigningen, dvs. 11.200 kr. inkl. moms. Under antagelse af at bilen finansieres over 7 år til en rente på 4,5 pct., svarer prisstigningen på 11.200 kr. til en årlig merudgift til finansiering af bilkøbet på ca. 1.900 kr. og ca. 1.800 kr. efter indregning af højere fradrag for renteudgifter<sup>1</sup>.

I det oprindelige svar på finansudvalgets spørgsmål nr. 93 er der angivet en stramning fra registreringsafgiften på 2.800 kr. for pensionistparret. Dette er rettet til 1.800 kr. i det reviderede svar. Tilsvarende er stigningen i registreringsafgiften og nedjusteret fra 600 kr. til 500 kr. for LO-parret og fra 1.500 kr. til 1.100 kr. for funktionærfamilien i det reviderede svar.

Tilgangen med en konkret antagelse vedr. typerne biler indebærer, at forslaget om at ændre på dieselaafgiften ikke umiddelbart har betydning for de betragtede typer. Dog vil den del af forhøjelsen af dieselaafgiften, der vedrører erhvervenes forbrug, påvirke husholdningerne og dermed familietyperne gennem nedvæltning i løn og/eller overvæltning i pris, jf. nedenfor.

#### *Øvrige afgiftsstigninger*

Ved de øvrige anførte virkninger af Alternativets forslag til afgiftsstigninger (tobak, sodavand, biomasse, passager og oksekød) er der anlagt en gennemsnitsbetragtning.

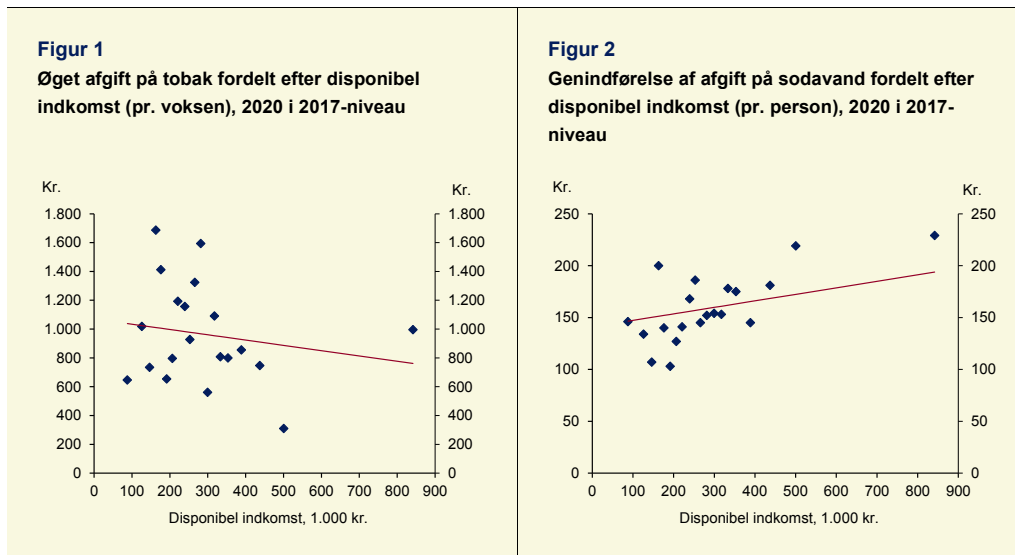
I gennemsnitsbetragtningen tages der udgangspunkt i den skønnede umiddelbare provenuvirkning af afgiftsstigningerne samt i forbruget af de varer, som afgiftsstigningerne vurderes at berøre. I Danmarks Statistiks forbrugsundersøgelse findes der detaljerede oplysninger om familiers forbrug af forskellige vare. Undersøgelsen er særdeles detaljeret med hensyn til opdeling af forbruget, men omfatter et relativt lille udsnit af familier i Danmark (knap 2.500 familier).

Med udgangspunkt i forbrugsundersøgelsen er afgiftsstigningerne (de skønnede afgiftsprovenuier) fordelt ud på de knap 2.500 familier opregnet til hele befolkningen med forbrugsundersøgelsens vægtning. Fordelingen er her foretaget ud fra en antagelse om, at afgiften/afgiftsstigningen er proportional med forbruget.

For forslaget om at hæve tobaksafgiften med 50 pct. er der således taget udgangspunkt i familiernes udgifter til cigaretter (varekode 2211111), cigarer (varekode 2212111), cerutter og cigarillos (varekode 2212112) samt pibetobak, cigarettobak og andre tobaksvarer (varekode 2213111). Det skønnede umiddelbare afgiftsprovener på 3,44 mia. kr. er fordelt på de enkelte familier baseret på deres opgjorte udgift til tobaksvarer. Den herved udledte øgede afgiftsbelastning er herefter fordelt på familiernes medlemmer, idet der i fordelingen tages højde for stordriftsfordele ved at være flere i familien om de fælles udgifter. Dermed opnås

<sup>1</sup> Den årlige ydelse udgør 1.900 kr. svarende til en samlet rentebetaling på  $7 \times 1.900 - 11.200 = 2.100$  kr. over perioden. Med en fradragsværdi på 33,784 pct. giver det en skattebesparelse på 709 kr., svarende til ca. 100 kr. årligt når der antages en ens fordeling på de 7 år.

et udtryk for den afledte virkning på den familieækvivalerede disponible indkomst af en forhøjelse af afgifterne på tobak. På den baggrund kan der estimeres en sammenhæng mellem disponible indkomst og den skønnede afgiftsstigning, *jf. figur 1*.



Anm.: Stigningen i afgiften er opgjort som den afledte virkning på den familieækvivalerede disponible indkomst pr. person i familien (i figur 1 dog pr. voksen i familien). Den disponible indkomst er ligeledes opgjort som den familieækvivalerede disponible indkomst pr. person i familien. Punkterne i figurene repræsenterer befolkningen opdelt i 20 lige store grupper inddelt efter familieækvivaleret disponible indkomst.

Kilde: Egne beregninger på basis af Danmarks Statistiks Forbrugsundersøgelse.

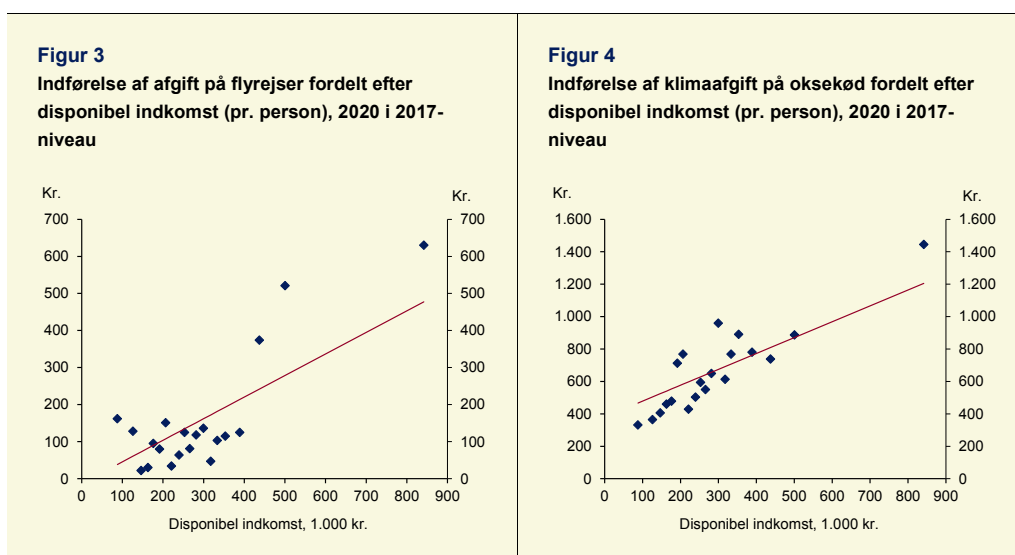
I figuren er den gennemsnitlige virkning af afgiftsstigningen opgjort for 20 indkomstgrupper efter familieækvivaleret disponible indkomst. De relativt store afvigelser fra den ene indkomstgruppe til den anden antages at være udtryk for stikprøveusikkerhed og derfor anvendes ikke de faktiske niveauer for de 20 indkomstgrupper, men i stedet en estimeret lineær sammenhæng, *jf. den røde kurve i figur 1*.

Det bemærkes, at den estimerede sammenhæng mellem øget afgift på tobak og disponible indkomst indebærer en større virkning for de lave indkomstgrupper end for høje indkomstgrupper. Omvendt kan der for sodavandsafgiften estimeres en positiv sammenhæng mellem afgiften og den disponible indkomst pr. person, *jf. figur 2*.

Den estimerede sammenhæng mellem afgift på sodavand og disponible indkomst er baseret på en proportional fordeling af det skønnede umiddelbare provenu fra genindførelse af sodavandsafgiften på 630 mio. kr. på familiernes samlede udgift til mineralvand og kildevand (varekode 1221111), sodavand (varekode 1222111), Orangeade, sommerdrik og saftvand (varekode 1222112) samt iste (varekode 1222111). I praksis vil en del af afgiftsproveneret skulle henføres til husholdningernes udgift til drikkevarer ved bespisning ude, men altså her blot fordelt på købet af sodavandsprodukter.

For det skønnede umiddelbare provenu fra den foreslåede klimaafgift på flyrejser (passagerafgift) på 1,24 mia. kr., hvoraf 620 mio. kr. kan henføres til husholdningerne, er der i fordelingsopgørelsen ligeledes taget udgangspunkt i en proportional fordeling af husholdningernes andel på de enkelte familiers udgift til flyrejser (varekode 73311111 og 73311112). Principielt skulle udgiften omdannes til et skøn for *antallet* af flyrejser den dækker over, idet forslaget er, at der indføres en afgift pr. flyvning. Med den simple proportionale fordeling vil der være en tendens til, at afgiften på lange og dyre flyrejser overvurderes, mens den undervurderes på korte og billige flyrejser.

Der estimeres en positiv sammenhæng mellem passagerafgiften og niveauet for den disponible indkomst. Den positive sammenhæng er dog i høj grad et resultat af forholdsvis store udgifter til flyrejser blandt de 15 pct. af befolkningen med de højeste disponible indkomster, *jf. figur 3*.



Anm.: Se anmærkning til figur 1.

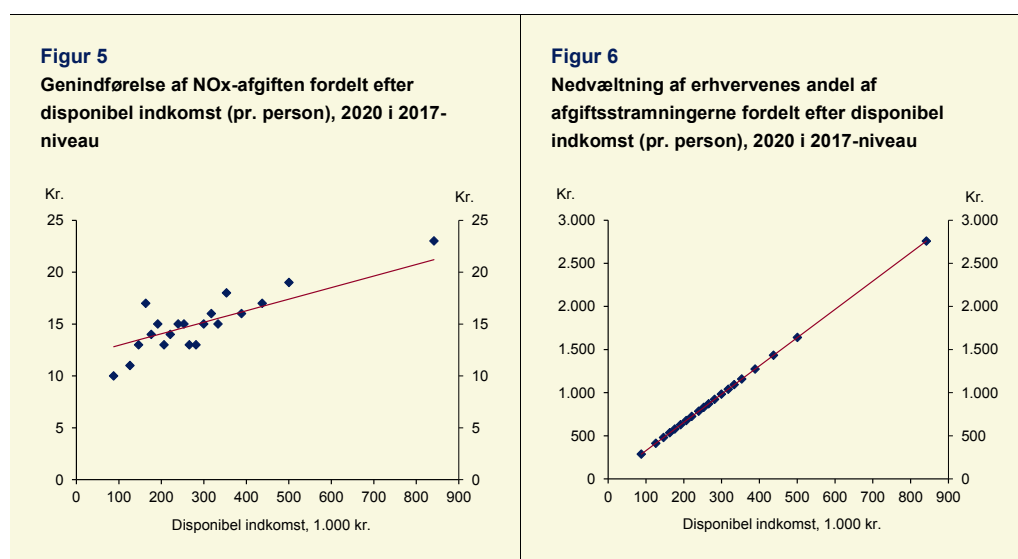
Kilde: Egne beregninger på basis af Danmarks Statistiks Forbrugsundersøgelse.

Også for så vidt angår den foreslåede klimaafgift på oksekød på 17 kr. pr. kg. er det antaget, at det umiddelbare provenu kan fordeles proportionalt med de enkelte familiers udgift til køb af oksekød. Dvs. at der beregningsteknisk er set bort fra forskelle i kilopris mellem forskellige typer oksekød. Klimaafgiften på okse- og kalvekød vil omfatte en række varekoder. Konkret er der i fordelingsopgørelsen identificeret 20 varekoder som afgiften fordeles på (alle varekoder som begynder med 1121). Fordeling af det umiddelbare provenu på 2,6 mia. kr. fra klimaafgiften på okse- og kalvekød proportionalt med familiernes udgift til disse varegrupper udviser en relativ pæn lineær positiv sammenhæng mellem klimaafgiften og niveauet for den disponible indkomst, *jf. figur 4*.

Endelig indgår der et forslag om, at genindføre NO<sub>x</sub>-afgiften. I svaret på finansudvalgets spørgsmål nr. 93 af 3. november 2016 er virkningen af at genindføre NO<sub>x</sub>-afgiften beklageligvis anført under betegnelsen Biomasse. Finansministeriet har ikke fundet det muligt at skønne over det mulige provenu fra den foreslåede

afgift på biomasse, idet afgiftsgrundlaget ikke vurderes at være tilstrækkelig præcist afgrænset i forslaget. Derfor skulle der heller ikke have været indregnet en virkning fra forslaget om afgift på biomasse i svaret på finansudvalgets spørgsmål nr. 93. Tilsvarende indregnes der ikke et bidrag fra forslaget om afgift på brændeovne.

Den foreslåede genindførelse af NO<sub>x</sub>-afgiften vurderes at have en umiddelbar provenuvirkning på 680 mio. kr., hvoraf 60 mio. kr. kan henføres til husholdningerne. De 60 mio. kr. er i fordelingsopgørelsen indregnet proportionalt med familiernes udgift til el. Det kan på den baggrund estimeres, at NO<sub>x</sub>-afgiften vokser med niveauet for den disponible indkomst, *jf. figur 5*.



Anm.: Se anmærkning til figur 1.

Kilde: Egne beregninger på basis af Danmarks Statistiks Forbrugsundersøgelse.

Udover den direkte virkning af afgiftsstramningerne for husholdningernes økonomi vil erhvervenes andel af afgiftsstramningerne påvirke husholdningerne gennem nedvæltning i løn eller overvæltning i pris. Hvad enten erhvervenes andel nedvælttes eller overvælttes vurderes virkningen for husholdningerne at være omtrent proportional med den disponible indkomst. Når nedvæltning i løn kan svare til en omtrent proportional skat på den disponible indkomst skal det ses i sammenhæng med, at en ændring i lønnen afspejler sig i en ændring i overførslerne via satsreguleringsprincipperne samt i en ændring i de offentlige lønninger via reguleringsmekanismen i de offentlige overenskomster.

Erhvervenes andel af afgiftsstigningerne udgør 700 mio. kr. fra øgede afgifter på benzin og diesel, 1.580 mio. kr. fra miljøafgift på lastbiler, 620 mio. kr. fra klimafgiften på flyrejser, 610 mio. kr. fra genindførelse af NO<sub>x</sub>-afgiften og 240 mio. kr. fra øget registreringsafgift. Samlet set indregnes der således en afledt afgiftsstramning 3.760 mio. kr. fordelt proportionalt med den disponible indkomst for familierne, *jf. figur 6*.

Med udgangspunkt i familietypernes disponible indkomster omregnet til en familieækvivaleret disponibel indkomst pr. person og de estimerede sammenhænge i figur 1-6 ovenfor kan der udledes et skøn for afgiftsstigningerne for personerne i familierne. Disse kan omregnes til en samlet afgiftsstigning for hele familien, *jf. tabel 1.*

**Tabel 1**

Opgørelse af virkning fra øvrige afgiftsstigninger for de syv familietyper, 2020 i 2017-niveau

	Enlig dagpengemodtager uden børn i lejebolig	Enlig LO'er uden børn i lejebolig	LO-par med 2 børn i ejerbolig	Funktionsnærpar med 2 børn i ejerbolig	Direktørfamilie med 2 børn i ejerbolig	Enlig pensionist med ATP i lejebolig	Pensionistpar med ATP i lejebolig
<b>Disponibel indkomst</b>							
- Familien	160.666	231.300	486.048	666.742	887.829	160.076	238.061
- Pr. person (ækvivaleret)	160.666	231.300	211.565	290.216	386.450	160.076	157.062
<b>Øget afgift på tobak</b>							
- Pr. voksen (ækvivaleret)	1.013	986	993	964	929	1.012	1.013
- For familien (afrundet)	1.000	1.000	1.500	1.450	1.400	1.000	1.550
<b>Genindfør sodavandsafgift</b>							
- Pr. person (ækvivaleret)	151	156	154	159	165	151	151
- For familien (afrundet)	150	150	350	350	400	150	250
<b>Indfør afgift på flyrejser</b>							
- Pr. person (ækvivaleret)	81	122	111	156	212	81	79
- For familien (afrundet)	100	100	250	350	500	100	100
<b>Klimaafgift på oksekød</b>							
- Pr. person (ækvivaleret)	538	607	588	665	759	538	535
- For familien (afrundet)	550	600	1.350	1.550	1.750	550	800
<b>Genindfør NOx-afgiften</b>							
- Pr. person (ækvivaleret)	14	14	14	15	16	14	14
- For familien (afrundet)	0	0	50	50	50	0	0
<b>Nedvæltning fra erhverv</b>							
- Pr. person (ækvivaleret)	526	758	693	951	1.266	524	515
- For familien (afrundet)	550	750	1.600	2.200	2.900	500	800
<b>Øvrige afgifter samlet</b>							
- Ekskl. erhvervenes andel	1.800	1.900	3.500	3.750	4.050	1.800	2.700
- Inkl. erhvervenes andel	2.300	2.650	5.100	5.950	6.950	2.300	3.500

Anm.: De opgjorte virkninger af afgiftsstigningerne pr. person (pr. voksen for tobak) er baseret på de estimerede sammenhænge i figur 1-6. På grund af afrunding i tabellen summer enkeltelementerne ikke nødvendigvis til totalerne.

Kilde: Egne beregninger på basis af Danmarks Statistiks Forbrugsundersøgelse.

LO-parret med to børn i ejerbolig har en disponibel indkomst på 485.048 kr. Det svarer til en familieækvivaleret disponibel indkomst på 211.565 kr. pr. person i familien. Baseret på denne disponible indkomst kan der estimeres en gennemsnitlig virkning på den familieækvivalerede disponible indkomst af de øgede tobaksaf-

gifter på 993 kr. årligt pr. voksen ud fra den estimerede sammenhæng i figur 1, hvilket svarer til en samlet afgiftsstigning på 1.500 kr. for familien.

#### *Boligskat*

Det sidste af de indregnede afgifts- og skattestigninger i svaret på finansudvalgets spørgsmål nr. 93 er forslaget om at udfase ejendomsværdiskattestoppet, hæve den lave skatteprocent fra 1 til 1,2 pct. og ophæve nedslaget til ejere, som har købt før 1/7-1998.

Der er tre af de betragtede familietyper som bor i ejerbolig. LO-parret bor i en ejerbolig på 130 m<sup>2</sup>, hvor grundlaget for ejendomsværdiskatten (2001/02-vurderingen) udgør 1.096.000 kr., mens funktionærparret og direktørparret bor i en ejerbolig på 150 m<sup>2</sup>, hvor grundlaget for ejendomsværdiskatten udgør 1.338.900 kr.

Skattestoppet for ejendomsværdiskatten gælder frem til 2020. Fremskrives grundlaget for ejendomsværdiskatten med udviklingen i kontanthusprisen fra 2002 til 2020, kan der udledes et umiddelbart skøn for ejendomsværdien i 2020 og dermed et skøn for grundlaget for ejendomsværdiskatten i fravær af skattestoppet. Det skal bemærkes, at en sådan opgørelse ikke tager højde for ejendomsværdiskattestoppets påvirkning af prisudviklingen.

Kontanthusprisen skønnes at være knap 82 pct. højere i 2020 end i 2002. Det indebærer et grundlag for ejendomsværdiskatten på 1.992.000 kr. for LO-parret og på 2.433.500 kr. for funktionær- og direktørparret. Uden skattestoppet ville grundlaget for ejendomsværdiskatten alt andet lige være hhv. 896.000 kr. og 1.094.600 kr. højere, svarende til en stigning i ejendomsværdiskatten på hhv. 8.960 kr. og 10.946 kr., *jf. tabel 2*.

Hertil kommer forhøjelsen af beskatningsprocenten fra 1,0 pct. til 1,2 pct., som med grundlaget uden skattestop indebærer en stigning i ejendomsværdiskatten på knap 4.000 kr. for LO-parret og godt 4.850 kr. for funktionær- og direktørparret.

Endelig er der ophævelse af nedslaget for ejere, som har købt før 1/7-1998. Denne ophævelse har dog relativt beskednen betydning for de betragtede typer, idet de er antaget at repræsenterer ”gamle” ejere i en aftagende grad.



**Tabel 2****Opgørelse af stigningen i ejendomsværdiskatten for de tre familietyper i ejerbolig, 2020 i 2017-niveau**

	LO-parret	Funktionærparret og direktørparret
<b>Grundlag for ejendomsværdiskat</b>		
- Gældende regler	1.096.000	1.338.900
- Uden skattestop	1.992.000	2.433.500
- Forskel	896.000	1.094.600
<b>Alternativets forslag til stigning i ejendomsværdiskatten</b>		
- Ophævelse af skattestoppet (1 pct. af forskellen i grundlaget)	8.960	10.946
- Forhøjelse af beskatningsprocenten (0,2 pct. af grundlag uden skattestop)	3.984	4.867
- Ophævelse af nedslag til ejere der har købt før 1/7-1998	237	271
- Samlet	13.181	16.084
<b>Gradvis indfasning over 10 år</b>		
- 2017	1.318	1.608
- 2018	2.636	3.217
- 2019	3.954	4.825
- 2020	5.272	6.434
- 2020 i 2017-niveau (afrundet)	4.800	5.850

Anm.: Det indgår som en generel antagelse i familietypemodellen, at den gradvise udfasning af antallet af ejere, der har købt før 1/7-1998, afspejles ved et vægtet gennemsnit af fuldt nedslag og intet nedslag. I 2020 repræsenterer typerne således 7 pct. med nedslag og 93 pct. uden nedslag.

Kilde: Egne beregninger baseret på antagelser i Økonomi- og Indenrigsministeriets Familietypemodell.

Afslutningsvis vil jeg gerne beklage, at de her beskrevne opgørelser ikke er afspejlet i det oprindelige svar på finansudvalgets spørgsmål nr. 93 af 3. november 2016. Der henvises til det netop oversendte reviderede svar.

Med venlig hilsen

Kristian Jensen  
Finansminister

Tabel 3

## Familietypernes overordnede karakteristika

Kr., 2017-niveau	Løn		Overførsel <sup>1)</sup>		Faglige kontingenter <sup>2)</sup>		Folkekirke		Kvm	Kvm-pris	Bolig <sup>3)</sup>			Alder (institution)			
	Person 1	Person 2	Person 1	Person 2	Person 1	Person 2	Person 1	Person 2			Boligudgift	Prioritetsrenter	Vedligeholdelse	Person 1	Person 2	Barn 1	Barn 2
<b>Erhvervsaktive</b>																	
Enlig LO'er uden børn i lejebolig	351.650	-	0	-	17.467	-	Ja	-	70	755	52.821	0	0	36	-	-	-
Enlig LO'er uden børn i ejerbolig	351.650	-	0	-	17.467	-	Ja	-	100	541	54.075	42.659	13.688	36	-	-	-
LO-par med 2 børn i lejebolig	351.650	351.650	0	0	17.467	11.527	Ja	Nej	100	744	74.421	0	0	36	33	5 (BH)	10 (SFO)
LO-par med 2 børn i ejerbolig	351.650	351.650	0	0	17.467	11.527	Ja	Nej	130	534	69.463	54.798	13.688	36	33	5 (BH)	10 (SFO)
LO-par med 2 børn i ejerbolig (1. år)	351.650	351.650	0	0	17.467	11.527	Ja	Nej	130	534	69.463	40.462	13.688	36	33	5 (BH)	10 (SFO)
LO-par uden børn i ejerbolig	351.650	351.650	0	0	17.467	17.467	Ja	Nej	130	534	69.463	54.798	13.688	50	50	-	-
Funktionærpar med 2 børn i ejerbolig	508.752	508.752	0	0	15.194	9.254	Ja	Nej	150	566	84.855	66.941	13.688	36	33	5 (BH)	10 (SFO)
Funktionærpar med 2 børn i lejebolig	508.752	508.752	0	0	15.194	9.254	Ja	Nej	130	744	96.747	0	0	36	33	5 (BH)	10 (SFO)
Direktørfamilie med 2 børn i ejerbolig	1.017.505	508.752	0	0	15.194	9.254	Ja	Nej	150	566	84.855	66.941	13.688	36	33	5 (BH)	10 (SFO)
<b>Overførselsmodtagere</b>																	
Enlig dagpengemodtager uden børn i lejebolig	0	-	215.920	-	17.467	-	Ja	-	70	755	52.821	0	0	36	-	-	-
Enlig kontanthjælpsmodtager uden børn i lejebolig	0	-	132.576	-	0	-	Ja	-	45	755	33.957	0	0	36	-	-	-
Enlig udeboende studerende i lejebolig	145.231	-	72.180	-	0	-	Ja	-	45	755	36.933	0	0	23	-	-	-
Enlig førtidspensionist i lejebolig	0	-	219.816	-	0	-	Ja	-	70	755	52.821	0	0	36	-	-	-
Enlig efterlønsmodtager i lejebolig	0	-	197.572	-	5.477	-	Ja	-	70	755	52.821	0	0	62	-	-	-
Enlig pensionist i lejebolig	0	-	172.632	-	0	-	Ja	-	70	713	49.882	0	0	70	-	-	-
Enlig pensionist med ATP i lejebolig	0	-	184.211	-	0	-	Ja	-	70	713	49.882	0	0	70	-	-	-
Enlig pensionist med ATP i ejerbolig	0	-	184.211	-	0	-	Ja	-	100	540	53.983	0	13.688	70	-	-	-
Kontanthjælpspar (op til 6 måneder)	0	0	177.696	177.696	0	0	Ja	Nej	100	744	74.421	0	0	36	33	5 (BH)	10 (SFO)
Kontanthjælpspar (efter 6 måneder)	0	0	176.556	176.556	0	0	Ja	Nej	100	744	74.421	0	0	36	33	5 (BH)	10 (SFO)
Par på førtidspension i lejebolig	0	0	186.672	186.672	0	0	Ja	Nej	85	713	60.571	0	0	36	33	-	-
Pensionistpar med ATP i lejebolig	0	0	129.496	129.496	0	0	Ja	Nej	85	713	60.571	0	0	70	70	-	-
Pensionistpar med ATP i ejerbolig	0	0	129.496	129.496	0	0	Ja	Nej	100	540	53.983	0	13.688	70	70	-	-

Anm.: Førtidspensionisten er på ny ordning.

- 1) I praksis er niveauet for overførslen ikke et karakteristika for typen. Ydelsesniveauet beregnes i modellen ud fra hvilken overførselstype personen er. Udover det anførte beløb i indkomsterstøttende ydelse kan typerne modtage børnetilskud, børnefamilieydelse, tilskud til daginstitutionsbetaling og boligstøtte. Disse ydelser beregnes i modellen givet typens karakteristika og gældende regler for den pågældende ydelse.
- 2) Omfatter bidrag til A-kasse, fagforening og efterlønsbidrag.
- 3) For ejere er boligudgiften antaget at svare til 4 pct. af ejendomsværdien. Ejendomsværdien er bestemt som den offentlige vurdering i 1999 fremskrevet med udviklingen i kontanthusprisen. Prioritetsrenterne er opgjort som et simpelt gennemsnit af renteutgifterne for samme bolig købt indenfor de seneste 10 år. For førstearsejeren er prioritetsrenterne dog opgjort som renteutgiften i en enkelt år (første år).

Kilde: Økonomi- og Indenrigsministeriets familietypermodel.