



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

30. april 2019

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 502 (alm. del) af 23. august 2018

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for konsekvenserne af Alternativets udspil "Der er et Alternativ, herunder finansiering, skatteindtægter og BNP?"

Svar

Der er udarbejdet en vurdering af Alternativets udspil, *Der er et Alternativ*.

Der er, i det omfang udspillet giver mulighed for det, foretaget beregninger af virkningen af Alternativets forslag på offentlige udgifter/indtægter efter tilbageløb og adfærd samt beregninger af BNP-virkninger.

Der henvises ligeledes til Finansudvalgets spørgsmål nr. 90 (alm. del) af 3. november 2016 og Finansudvalgets spørgsmål nr. 45 (L1 - § 7. Finansministeriet) af 13. november 2017, da en række af forslagene også indgår heri.

Vurderingen af Alternativets udspil

Alternativet opstiller en række prioriteringer og finansieringstiltag. Udgifterne, indtægterne og BNP-effekter forbundet hermed er vurderet i *bilag 1* (merudgifter angives med positivt fortegn og merindtægter med negativt fortegn).

Der er en række af prioriteringerne og finansieringsbidragene, hvor det ikke er muligt at vurdere udgiften eller indtægten på baggrund af angivelserne i udspillet.

Initiativerne giver ifølge Alternativets egne tal et finansieringsoverskud på ca. 6,2 mia. kr. over perioden 2019-2022. Det er i Alternativets forslag forudsat, at der tilvejebringes et finansieringsbidrag på 20 mia. kr. årligt i 2019-2022 fra fremrykning af udbetalingstidspunktet for pensionsbeskatningen. Finansministeriet bemærker, at fremrykningen af pensionsbeskatningen er af midlertidig karakter. Det vil derfor som udgangspunkt kun have virkning på den faktiske saldo, men ikke den strukturelle saldo, og vil således ikke kunne indgå som et finansieringsbidrag.

Tilsvarende havde muligheden for fremrykket beskatning af eksisterende kapitalpensioner aftalt i forbindelse med skattereformen 2012 ikke virkning på den strukturelle saldo.

Samtidig er der flere af finansieringsforslagene, hvor der ikke vurderes at være et så stort provenu som forudsat af Alternativet. Det gælder fx en genindførelse af PSO-afgiften (2.10), højere afgifter på benzin og diesel (2.11) og højere tobaksafgifter (11.7). I modsat retning trækker delvist forslaget om en tilbagerulning af lempelser registreringsafgiften (2.16).

Det har ikke været muligt at skønne over provenueffekter og BNP-effekter forbundet med forslaget om konsekvent beskatning af spekulation (5.6), da der knytter sig særlig stor usikkerhed til vurderingen af forslaget. Det skyldes, at en beregning af de forventede provenueffekter og BNP-effekter kræver en lang række antagelser, som enkeltvis vil være behæftet med usikkerhed. Derudover har det ikke været muligt at beregne provenueffekter og BNP-effekter af afgifter på biobrændsel, da det på baggrund af beskrivelsen i Alternativets udspil ikke er klart, hvordan afgiftsgrundlaget skal defineres, og hvilke afgiftssatser der skal lægges til grund.

Alternativets udspil, *Der er et Alternativ* skønnes at reducere BNP varigt. Det kan primært henføres til, at Alternativet inden for en 10-15 årig periode vil indføre en 30 timers arbejdsuge. Hvor meget BNP reduceres af forslaget vil afhænge af gennemslaget på den faktiske arbejdstid. Er der et fuldt gennemslag vil antallet af arbejdstimer reduceres i størrelsesordenen 19 pct. (og BNP vil falde nogenlunde tilsvarende). Finansministeriet har tidligere i *Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 152 (Alm. del) af 16. december 2016* vurderet et lignende forslag stillet af Enhedslisten om indførelse af 30 timers arbejdsuge over en periode. På baggrund af Enhedslistens forudsætninger mv. er det med betydelig usikkerhed skønnet, at forslaget ville reducere antallet af arbejdstimer med i størrelsesordenen 12,5 pct. Lægges dette gennemslag ligeledes til grund for vurderingen af Alternativets forslag vil det reducere BNP med i størrelsesordenen 290-300 mia. kr., svarende til et fald i BNP på 12,7 pct. Det skal understreges, at der er betydelig usikkerhed om gennemslagets størrelse, hvilket bl.a. afspejler, at der er tale om en relativt stor reduktion af normalarbejdsgugen længde.

Ud over usikkerheden om BNP-effekten af den foreslåede indførelse af en 30 timers arbejdsuge, er der en række af tiltagene i Alternativets udspil, hvor det ikke har været muligt at skønne over en effekt på BNP. Da der samtidig er tale om relativt markante ændringer på flere områder, er der ikke foretaget et samlet kvantitativt skøn over udspillet BNP-virkning.

Med venlig hilsen

Kristian Jensen
Finansminister