



Folketingets Finansudvalg  
Christiansborg

28. februar 2018

## Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 194 (Alm. del) af 6. februar 2018 stillet efter ønske fra Mattias Tesfaye (S)

### Spørgsmål

Hvad vil de samlede omkostninger være ved at gennemføre et uddannelsesløft, som beskrevet i spørgsmål 25, hvor det i stedet antages, at de personer, der er over 30 år, får 110 pct. af dagpengesatsen? Vil ministeren desuden oplyse, hvor mange af dem, der indgår i uddannelsesløftet, der er hhv. over og under 30 år?

### Svar

I *Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 25 (Alm. del) af 11. oktober 2017* er der vist et stiliseret eksempel på de samfundsøkonomiske effekter på kort og længere sigt af et uddannelsesløft af 1.000 personer i alderen 25-35 år fra ufaglært til faglært.

Det er i eksemplet langt til grund, at personer omfattet af uddannelsesløftet i lige dele kommer fra hhv. beskæftigelse og overførselsindkomst, ligesom det forenklet er lagt til grund, at modtagere af overførselsindkomst ikke er ledige og derfor ikke indgår i arbejdsstyrken. Det betyder i eksemplet, at elever med forudgående beskæftigelse vil mindske arbejdsudbuddet under grundforløbet (skoleperioden), mens elever der forud modtog indkomstoverførsel vil øge arbejdsudbuddet under hovedforløbet (praktikperioden). Det sidste forhold afspejler, at elever på hovedforløb indgår i beskæftigelsen.

I vurderingen af uddannelsesløftet er der taget udgangspunkt i de gennemsnitlige offentlige drifts- og forsørgelsesudgifter (SU-stipendier) til EUD-elever. I beregningen af virkningen på den offentlige saldo er der endvidere indlagt en besparelse på de offentlige indkomstoverførsler, da det vurderes, at ikke-beskæftigede personer forud for uddannelsen har modtaget en højere overførselsindkomst end SU. I eksemplet har elevernes alder alene betydning for elevlønnen under hovedforløbet. Vurderingen er foretaget med udgangspunkt i en elevløn for personer, der er fyldt 25 år.

Hvis det i eksemplet alternativt lægges til grund, at en del af overførselsindkomstmodtagerne er dagpengeledige (evt. over 30 år) og fremover ville skulle modtage 110 pct. af dagpenge under uddannelsen vil det indenfor eksemplets ramme betyde forøgede udgifter til overførselsindkomst og et lavere arbejdsud-

bud, fordi de ledige ikke længere står til rådighed for arbejdsmarkedet under grundforløbet (skoleperioden).

Det stiliserede eksempel er samlet set ikke egnet til en vurdering af en højere dagpenge­sats til ledige, der tager en erhvervsuddannelse med dagpenge. Der henvises til *Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 299 (Alm. del) af 4. april 2017*, hvori det vurderes, at øget kompensation til ledige ufaglærte i uddannelse vil reducere beskæftigelsen (arbejdsudbuddet) med 170-220 fuldtidspersoner og svække den strukturelle saldo med 0,2 mia. kr. i 2025.

Med venlig hilsen

Kristian Jensen  
Finansminister