



Folketingets Europaudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

Besvarelse af spørgsmål 297 alm. del stillet af udvalget den 6. juli 2018 efter ønske fra Søren Søndergaard (EL).

ERHVERVSMINISTERIET

Spørgsmål:

Ministeren bedes oplyse, om Danmark i overensstemmelse med EU-retten kan indføre en fair-trade mærkningsordning for flyrejser, så forbrugeren kan fravælge flyselskaber, som f.eks. ikke har en overenskomst med deres ansatte.

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at Danmark har stor gavn af at være medlem af det indre marked. Det gælder især små og mellemstore virksomheder, som eksporterer til det europæiske marked og skaber mange arbejdspladser i Danmark.

I forhold til spørgsmålet har jeg indhentet et bidrag fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, der oplyser følgende, som jeg henholder mig til:

”Hvis en mærkningsordning indføres ved lov som en egentlig pligt til i forbindelse med markedsføring at oplyse om arbejdsforhold, herunder overenskomstforhold, vil det formentlig være i strid med direktivet om urimelig handelspraksis, der er implementeret i markedsføringsloven.

Der er tale om et totalharmoniseringsdirektiv, hvilket betyder, at der skal være ens krav til markedsføring inden for direktivets anvendelsesområde i alle medlemsstater. Det betyder, at medlemsstaterne ikke må begrænse friheden til at levere bl.a. tjenesteydelser ved at indføre strengere eller mere vidtgående regler end dem, der allerede følger af direktivet. Direktivets bilag 1 indeholder en ”sortliste”, der beskriver en række konkrete forhold, som er umiddelbart forbudte. Direktivet finder ikke anvendelse på sundheds- eller sikkerhedsforhold, hvorfor der fx er mulighed for at opretholde Smiley-ordningen på fødevareområdet.

EU-domstolen har fastslået, at direktivet om urimelig handelspraksis er til hinder for generelle forbud, bortset fra dem, der er opremset i direktivets bilag. De eneste former for handelspraksis, der efter national ret kan blive anset for at være urimelige, uden at der skal foretages en konkret vurde-

ring i det enkelte tilfælde, er ifølge EU-domstolen de forbud, der er oplyst i direktivets bilag.

Til illustration kan nævnes, at markedsføringsloven tidligere indeholdt en pligt for erhvervsdrivende til at skilte med organiseret rabat. På baggrund af EU-domstolens praksis blev det i forbindelse med revisionen af markedsføringsloven vurderet, at bestemmelsen om organiseret rabat ikke var forenelig med direktivet om urimelig handelspraksis. Det skyldtes, at bestemmelsen indeholdt en ufravigelig pligt til at skilte, og at der således ikke blev foretaget en konkret vurdering af, om det ville være foreneligt med vildledningsbestemmelserne ikke at skilte med organiseret rabat. På den baggrund blev bestemmelsen ophævet.

En oplysningspligt, der indebærer, at et flyselskab i forbindelse med markedsføring skal oplyse om overenskomstmæssige forhold, vil være ensbetydende med et forbud mod flyselskabers markedsføring, der ikke indeholder sådanne oplysninger. Et sådant forhold fremgår ikke af direktivets bilag, og oplysningspligten vil derfor formentlig gå videre, end direktivet tillader.”

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov