



MINISTEREN

Europaudvalget
Folketinget

Dato 21. juni 2018
J. nr. 2018-3208

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Europaudvalget har i brev af 31. maj 2018 stillet mig følgende spørgsmål (EUU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Søndergaard (EL).

Spørgsmål nr. 231:

Ministeren bedes oplyse, om Danmark i overensstemmelse med EU-retten, herunder EU's udbudsregler kunne have valgt at udelukke leverandøren "Storstroem Bridge Joint Venture" fra udbuddet vedrørende byggeri af Storstrømsbroen, efter det kom frem, at virksomheder fra det italienske konsortium var anklaget for korrupsion, ikke var mafia-hvidlistet, var tæt på konkurs og havde ledende medarbejdere, som var under anklage for systematisk tyveri og videre salg byggematerialer, og i stedet have tildelt kontrakten til en af de andre tilbudsgivere, som deltog i udbudsrunderen.

Svar:

Først og fremmest vil jeg gerne pointere, at Danmarks medlemskab af det indre marked som bekendt indebærer, at medlemslandene forhandler fælles lovgivning – herunder fælles regler og standarder for varer og tjenesteydelser, som sælges på det indre marked. Det er en meget stor fordel for virksomhederne, at de alene skal forholde sig til ét sæt regler og standarder frem for 28. Det gælder ikke mindst for små og mellemstore virksomheder, som eksporterer til det europæiske marked og skaber mange arbejdspladser i Danmark. For forbrugerne er det tilsvarende en stor fordel, at de ved, hvad de kan regne med, når de handler på tværs af landegrænser.

I forhold til den konkrete sag, bad Vejdirektoratet inden kontraktunderskrivning Kammeradvokaten vurdere, om det udbudsretligt var muligt at udelukke Storstroem Bridge Joint Venture (konsortiet) fra udbuddet.

Kammeradvokatens første vurdering af dette spørgsmål fremgår af "Notat vedr. Storstrømsbroen", som er fremsendt til Folketingets Transport, Bygnings- og Boligudvalg den 10. januar 2018.

Det fremgår af notatet, at Kammeradvokaten vurderer, at *"Konsortiet ikke udbudsretligt kan udelukkes på det foreliggende grundlag, og at der derfor heller ikke kan indgås kontrakt med en af de andre tilbudsgivere"*.



Endvidere fremgår det af notatet, ”at udelukkelse af Konsortiet på uberettiget grundlag vil medføre stor risiko for at skulle betale erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse (mistet fortjeneste)”.

På baggrund af usikkerhed om den ene af konsortieparternes (Condottes) økonomiske forhold vurderede Kammeradvokaten senere i januar 2018 Vejdirektoratets muligheder, i tilfælde af at Condotte som den ene af 3 konsortiepartnere ikke ville kunne underskrive kontrakten.

Kammeradvokaten vurderede i den sammenhæng, at Vejdirektoratet kunne vælge ikke at acceptere en ændring af konsortiet og i stedet tilbagekalde den oprindelige tildelingsbeslutning, genoptage tilbudsevalueringen (af de øvrige tilbud) og træffe en ny tildelingsbeslutning.

Dette fremgår af Vejdirektoratets notat ”Storstrømsbroen, Opfølgning på Kammeradvokatens redegørelse” af 29. januar 2018, som blev oversendt til Folketingets Transport-, Bygnings- og Boligudvalg den 31. januar 2018 forud for den tekniske gennemgang for udvalget af redegørelsen den 1. februar 2018.

Notatet blev forelagt de syv forligspartier (V, LA, K, S, DF, RV og SF), der står bag *Aftale om en grøn transportpolitik*, på et møde den 30. januar 2018. En enig forligskreds besluttede, at Vejdirektoratet kunne fortsætte kontraktindgåelsen med konsortiet.

Det kan hertil bemærkes, at de to parter i konsortiet, Condotte og GLF, som havde medarbejdere, som var involveret i sager om korrupsion og bestikkelse hver kun er repræsenteret med en ejerandel på 0,01 pct. i konsortiet og er uden bestemmende indflydelse.

Der er stillet yderligere garanti fra konsortiet, ved en såkaldt moderselskabsgaranti, og samtidig er der indskrevet en ’self cleaning’-proces i kontrakten. Det er desuden aftalt, at konsortiet skal udarbejde et etisk regelsæt (Code of Conduct) for konsortiet.

Med venlig hilsen



Ole Birk Olesen