



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Erhvervs- Vækst og Eksportudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 12. oktober 2018
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Selina Rosenmeier
Sagsnr.: 2018-0032/05-0044
Dok.: 873053

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 352 (Alm. del), som Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg har stillet til justitsministeren den 21. september 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Merete Dea Larsen (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Mette Kjølby Miller-Harris

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 352 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg:

”Mener ministeren, at forsikringssekskabernes sondring mellem ”pludseligt opstået skade” på et hus begået af et subjekt (f.eks. i form af hærværk) og ”pludseligt opstået skade” på et hus opstået pga. ekstremt vejr (som f.eks. tørke), er rimelig eller er ministeren enig i, at det er urimeligt, når forsikringssekskaber sondrer mellem om en pludselig skade på et hus er opstået pga. af et (andet forsikrings) subjekt kontra et objekt (som f.eks. naturen, som der ikke kan gøres krav gældende over for)? Endvidere bedes ministeren oplyse, om ministeren mener, at sondringen mellem om en pludseligt opstået skade på et hus er opstået af et subjekt kontra objekt er til skade for forsikringstager, taget i betragtning af at hverken f.eks. hærværk eller f.eks. ekstrem tørke kan siges at være en forsikringsbegivenhed fremkaldt af sikrede.”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 351 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervs-, Vækst og Eksportudvalg.