

Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget 2015-16  
L 159 endeligt svar på spørgsmål 15  
Offentligt



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

19. maj 2016

**Besvarelse af spørgsmål 15 ad L 159 stillet af udvalget den 10. maj 2016.**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET

**Spørgsmål:**

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 10/5-16 fra Forbrugerrådet Tænk, jf. L 159 - bilag 7.

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Svar:**

Forbrugerrådet Tænk har i sin henvendelse til udvalget anført en række punkter, som efter deres opfattelse begrundes, at der i forbindelse med behandlingen af L 159 bør indføres et totalforbud mod formidlingsprovision og andre tredjepartsbetalinger ved udøvelse af alle former for tjenesteydelser forbundet med værdipapirhandel

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

Det er som tidligere nævnt min opfattelse, at det af regeringen fremsatte lovforslag er udtryk for en balanceret løsning, hvor alle investorer uanset formueforhold på den ene side sikres adgang til personlig rådgivning, når de selv vil investere, og på den anden side ikke betaler for rådgivning de ikke får.

Et totalforbud vil indebære en risiko for, at særligt kunder med begrænsede midler fravælger rådgivningen og foretager investeringer, der ikke er i deres interesse. Et totalforbud vil desuden kunne indebære en risiko for, at bankerne alene vil tilbyde investeringsforeningsbeviser fra investeringsforeninger, som banken har tætte forbindelser til og ikke tilbyde beviser fra andre foreninger. Det vil være til skade for investorernes valgmuligheder.

For så vidt angår mulighederne for at modtage formidlingsprovision og andre tredjepartsbetalinger i forbindelse med rådgivning og andre ydelser, der ikke er led i en porteføljeplejeaftale, er det væsentligt at nævne, at der også her indføres skærpede krav til gavn for investorerne. Den ydelse, som banken leverer, skal forbedre kvaliteten af det investeringsprodukt, som investor får. Er det ikke tilfældet, må banken ikke tage provision.

Endelig vil der fremover blive stillet skærpede krav til de oplysninger om omkostninger og provisionsbetalinger, som banker m.fl. skal give til deres

kunder både før og efter en aftaleindgåelse. Det styrker gennemsigtigheden for kunderne.

Dertil kommer, at jeg, som tilkendegivet tidligere, har til hensigt at indlede drøftelser med sektoren om en aftale om retningslinjer, der skal sikre, at alle kunder får tilbudt gode og letforståelige investeringsprodukter, samtidig med, at der skabes et større udbud af lettere gennemskuelige investeringsprodukter med lavere omkostninger, herunder passive produkter.

Forbrugerrådet Tænk nævner, at mange investorer er personer, der er faldet helt eller delvist udenfor arbejdsmarkedspensionssystemet, for hvem det er afgørende at undgå høje omkostninger. Forbrugetrådet Tænk underbygger imidlertid ikke udsagnet om karakteristikken af investorerne. Investeringsfundsbranchen (IFB) udgiver hvert år et portræt af de private investorer i de danske investeringsforeninger. IFB's seneste tal fra april 2016, der bl.a. viser oplysninger om aldersfordelingen og den geografiske fordeling af investorerne, synes ikke at underbygge Forbrugerrådet Tænks udsagn.

IFB's tal viser, at aldersgruppen 60-69-årige ejer flest investeringsforeningsbeviser. Samtidig viser tallene for 2015, at der har været en betydelig stigning i antallet af 20-29 årige, der investerer i investeringsforeningsbeviser. Endelig viser undersøgelsen, at flere mænd end kvinder ejer investeringsforeningsbeviser og at kvinderne har færre penge investeret.

Investorerne vil med gennemførelsen af lovforslaget kunne vælge et investeringsprodukt, der er omfattet af forbuddet mod formidlingsprovision.

For så vidt angår Forbrugerrådet Tænks bemærkninger vedrørende udenlandske erfaringer og forhold, kan jeg henvise til min besvarelse af L 159 spørgsmål 14 stillet af udvalget den 27. april 2016.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen