



**JUSTITS**MINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 24. august 2018  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: André Dybdal Pape  
Sagsnr.: 2018-0032/05-0037  
Dok.: 823610

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 308 (Alm. del), som Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg har stillet til justitsministeren den 27. juli 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Bødskov (S).

Søren Pape Poulsen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 308 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg:**

”Hvordan vurderer ministeren sammenhængen - eller manglen på samme - mellem omfanget af indberetninger til Hvidvasksekretariatet fra specifikke brancher sammenholdt med erfaringerne fra f.eks. beslaglæggelser inden for de enkelte brancher (f.eks. antal indberetninger fra ejendomsmæglere sammenholdt med SØIKs beslaglæggelser inden for fast ejendom)?”

**Svar:**

1. Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der ønskes en vurdering af, om der er en sammenhæng mellem antallet af hvidvaskunderretninger til Hvidvasksekretariatet hos Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) fra hver enkelt branche og antallet af beslaglæggelser, som foretages, i forhold til aktiver, der er relevante for den pågældende branche.

2. Det bemærkes hertil, at beslaglæggelse efter retsplejelovens kapitel 74 generelt kan foretages med en række formål, f.eks. til sikring af det offentlige krav på sagsomkostninger, konfiskation og bøde, og til sikring af forurettedes krav på tilbagelevering eller erstatning. Der findes desuden en særlig bestemmelse i lovens § 807 f, hvorefter pengebeløb, som en person har til gode hos en virksomhed, der er omfattet af hvidvaskloven, kan beslaglægges midlertidigt for at sikre krav på konfiskation.

Der kan således være forskellige årsager til, at der sker beslaglæggelse af fast ejendom (og andre aktiver), og der kan være mange andre grundlag for beslaglæggelse end en hvidvaskunderretning.

Selv i de tilfælde, hvor beslaglæggelse sker med henblik på konfiskation og på baggrund af en hvidvaskunderretning, ses der ikke at være en generel sammenhæng mellem brancher og typer af aktiver. F.eks. kan der ske beslaglæggelse af midler på en bankkonto på baggrund af en hvidvaskunderretning, selv om underretningen ikke stammer fra en bank.

3. Justitsministeriet har anmodet SØIK om en udtalelse om, hvorvidt hvidvaskunderretninger fra bestemte brancher gennemsnitligt set generelt fører til flere beslaglæggelser.

SØIK har hertil bemærket, at de underretningspligtige virksomheder og personer ifølge hvidvasklovens § 26 omgående skal underrette Hvidvasksekre-

tariatet i SØIK ved viden, mistanke eller rimelig formodning om hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Hvidvasksekretariatets opgave er herefter at analysere, behandle og i relevant omfang videregive oplysninger fra underretningerne til bl.a. politikredsene. Videregivelserne er ikke anmeldelser af strafbare forhold, men oplysninger om f.eks. usædvanlige transaktionsmønstre. Det er herefter den relevante politikreds, som afgør, om oplysningerne giver anledning til at indlede en efterforskning, eller om de skal indgå i en igangværende efterforskning.

SØIK har oplyst, at det ikke er muligt elektronisk at trække oplysninger om, hvilken betydning en underretning har haft for bl.a. politiets arbejde – f.eks. til at underbygge en efterforskning – herunder om det har haft betydning for, at der er sket beslaglæggelse eller konfiskation.