



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon 72 28 24 00
oim@oim.dk

Sagsnr.
2018 - 580

Doknr.
20191

Dato
01-10-2018

Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg har d. 28. juni 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 250 (alm. del) til økonomi- og indenrigsministeren, som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL).

Spørgsmål nr. 250:

”Vil ministeren bede de 10 kommuner med størst fald i IKU'en fra 2015 til 2016 (målt i procentpoint) om en oversigt over, hvilke opgavetyper – eller konkrete opgaver – der kan forklare fald i IKU'en?”

Svar:

Nedenstående tabel viser de 10 kommuner med størst nedgang i IKU'en fra 2015 til 2016.

Tabel 1			
De 10 kommuner med størst nedgang i IKU'en fra 2015-2016			
Kommune	IKU 2015	IKU 2016	Forskel (pct.-point)
Guldborgsund	31,4	28,8	-2,7
Lyngby-Taarbæk	27,2	24,7	-2,5
Hillerød	33,4	31,3	-2,1
Ballerup	26,0	24,5	-1,5
Syddjurs	27,2	25,7	-1,4
Samsø	24,5	23,2	-1,3
Holstebro	31,3	29,8	-1,2
Varde	29,0	27,8	-1,2
Greve	34,6	33,6	-1,0
Albertslund	27,4	26,4	-1,0

Anm.: IKU-tal for 2015 i tabellen er forskellige fra IKU-tal for 2015, der fremgår af ”Status for Offentlig Konkurrence 2017” tabel 0.3. Det skyldes en revision af definitionen af IKU'en i 2016. Revisionen er foretaget med tilbagevirkende kraft. Ovenstående IKU-tal er opgjort efter den reviderede definition.

Kilde: Økonomi- og Indenrigsministeriet

De 10 kommuner har efter anmodning fra Økonomi- og Indenrigsministeriet fremsendt en redegørelse for, hvilke opgavetyper, der kan forklare faldet i IKU'en.

Kommunernes redegørelser fremgår af bilag 1.

Med venlig hilsen
Simon Emil Ammitzbøll-Bille

Bilag:

1 Kommunernes redegørelser for årsagen til fald i IKU fra 2015 til 2016