



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget
Christiansborg

12. marts 2018

Svar på Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget spørgsmål nr. 122 (Alm. del) af 8. marts 2018

Spørgsmål

Ministeren bedes redegøre for punkterne på Ecofin rådsmødet den 13/3-18, som er relevante for Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget.

Svar

På dagsordnen for ECOFIN 13. marts er den såkaldte bankpakke relevant for Erhvervs- Vækst- og Eksportudvalget. Bankpakken består af to elementer: 1) Ændring af EU's kapitalkrav til kreditinstitutter og 2) Ændring af EU's krisehåndteringsdirektiv (BRRD).

Ændring af EU's kapitalkrav

Sagen er blevet forelagt for Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget flere gange, senest 30. november 2017 forud for ECOFIN 5. december 2017. Det er fortsat uklart, om der kan nås enighed på dette ECOFIN. Pakken indeholder bl.a. følgende centrale tiltag af stor betydning for danske institutter, herunder realkreditinstitutter:

- et gearingskrav, som er et krav til kapital ift. de samlede uvægtede aktiver i form af udlån mv. Det er et supplement til de almindelige *risikovægtede* kapitalkrav.
- et krav om stabil finansiering (NSFR), som skal sikre, at institutterne ikke finansierer sig for kortsigtet med risiko for at komme i klemme under markedsuro.
- en standard for kapitalkrav vedr. markedsrisiko: Den skal sikre nok kapital til at dække tabsrisiko pga. kursudsving på institutters beholdninger af fx aktier og obligationer.

Det bemærkes, at reglerne om markedsrisiko måske ikke vil lande så gunstige for Danmark, som der var lagt op til, da sagen blev forelagt forud for ECOFIN 5. december 2017, og indtil for kort tid siden. Før indebar kompromisforslaget et lavt kapitalkrav for danske realkreditobligationer, som afspejlede den historisk lave risiko. Det kapitalkrav var mindre end kravet, foreslået af Kommissionen og betydeligt mindre end Basel-komiteens foreløbige udspil.

Det har i forhandlingerne ændret sig, så det seneste kompromis lægger op til, at EU *venter* med at implementere de nye markedsrisikoregler, idet de nu ventes yderligere revideret af Basel-komitéen. Det gælder bl.a. netop behandlingen af realkreditobligationer under de nye regler for markedsrisiko.

Der lægges nu foreløbigt op til, at institutterne i stedet skal *rapportere* til tilsynsmyndigheden, hvor store deres kapitalkrav ville have været under givne nye regler om risikovægte mv., hvis sådanne regler var gældende allerede nu. Men institutterne vil altså indtil videre ikke være forpligtet til at *efterleve* disse kapitalkrav, dvs. holde denne mængde kapital.

Det drøftes nu, hvordan man skal fastlægge de regler om risikovægte mv., som rapporteringen skal baseres på. Enten skal reglerne fastsættes efterfølgende af Kommissionen ved en delegeret retsakt. Eller også skal reglerne fastlægges allerede nu i kompromisforslaget, fx på grundlag af reglerne i kompromisforslaget fra december 2017. Derudover drøftes, om Kommissionen senest ultimo 2020 skal fremsætte forslag om implementering af endelige Basel-standarder på området.

Ændringen af kompromiset på dette punkt udelukker ikke, at de endelige regler om kapital til at modstå tab pga. kursudsving på realkreditobligationer i sidste ende kan lande fint for Danmark. Men det vil indebære en periode med usikkerhed om, hvordan reglerne ender med at se ud – en usikkerhed, der ikke var i kompromiset fra december.

Der lægges nu også op til, at store institutter, som er udpeget som globalt systemisk vigtige, skal have et tillæg til gearingskravet på 3 pct. Nordea er aktuelt eneste globalt systemisk vigtige institut i de nordiske lande.

Derudover lægges der op til mere fleksibilitet til fx at stille ekstra kapitalkrav til SIFI'er. Danmark har sammen med en gruppe af lande trukket i retning af relativt meget fleksibilitet.

Det er ærgerligt, at kompromisforslaget er ændret og blevet mere usikkert angående markedsrisiko. Fra dansk side har vi kæmpet imod og kæmper fortsat hårdt for det bedst mulige kompromis. Og de danske synspunkter støttes af en række lande i Rådet. Der er dog omvendt andre lande, der har meget stærke ønsker om at, at EU-kravene skal udskydes og afvente de endelige Basel-standarder på området.

Kompromisforslaget tilgodeser fortsat de danske prioriteter på en række centrale områder, fx krav til gearing og stabil finansiering, der tager hensyn til dansk realkredit. Fra dansk side forventer man derfor at kunne støtte et samlet kompromis, idet der arbejdes hårdt for de danske prioriteter på alle punkter til det sidste.

Revision af EU's krisehåndteringsdirektiv (BRRD)

Der er også lagt op til enighed om forslaget om ændring af direktivet om krisehåndtering af banker (BRRD). Denne sag er også blevet forelagt Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget flere gange, senest 30. november 2017 forud for ECOFIN 5. december 2017.

Formålet med forslaget er især, at EU skal indføre en global standard for tabsabsorberende kapital ("TLAC") for de vigtigste banker på globalt plan. Disse banker skal udstede en tilstrækkelig mængde gæld, der kan nedskrives eller konverteres til egenkapital i en krisesituation. Det skal bidrage til at minimere risiko for offentlig redning og statsfinansiell krise.

Forslaget lægger op til en tilpasning af det tilsvarende krav til nedskrivningsegne passiver, "NEP-kravet", der gælder for alle kreditinstitutter i EU. Myndighederne skal selv fastsætte NEP-krav, når de laver planer for at håndtere en evt. afvikling af de enkelte institutter uden brug af offentlige midler.

Det reviderede kompromisforslag fastholder de væsentligste elementer i kompromisforslaget fra december. Der er dog også sket nogle tekniske ændringer. Bl.a. foreslås det, at kreditinstitutter med en samlet balance over en vis tærskel skal pålægges et minimumsniveau for NEP.

Det vil ikke umiddelbart betyde noget i praksis for danske institutter, men regeringen er af principielle hensyn skeptisk over for at implementere internationale standarder bredere end nødvendigt – dvs. i dette tilfælde også for banker der ikke er globalt systemisk vigtige. Derudover arbejdes der stadig på at sikre tilstrækkelig med fleksibilitet for Finanstilsynet til at sætte et passende NEP-krav til små og mellemstore pengeinstitutter, på samme måde som i dag.

Regeringen vil samlet set kunne støtte en løsning på linje med det foreliggende kompromis, men vil arbejde for forbedringer helt frem til en enighed på ECOFIN. I praksis vil et kompromis om krisehåndteringsdirektivet under alle omstændigheder indgå i en samlet pakke med et kompromis om kapitalkravene.

Med venlig hilsen

Kristian Jensen
Finansminister