



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

21. marts 2018

Besvarelse af spørgsmål 110 alm. del stillet af udvalget den 21. februar 2018 efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF)

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes udarbejde et skema, der viser antallet af fusioner, der er blevet afvist i perioden fra 2000 til 2017, og med hvilken begrundelse afvisning er sket.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Jeg har bedt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om at besvare spørgsmålet:

”Konkurrencerådet kan forbyde en fusion, hvis rådet finder, at en fusion vil hæmme den effektive konkurrence på et marked betydeligt.

Konkurrencerådet har i et enkelt tilfælde i perioden 2000-2017 forbudt en fusion, jf. tabel 1. Det drejer sig om fusionen mellem J-F. Lemvig-Müller Holding A/S (herefter LM) og Brdr. A & O Johansen A/S (herefter AO), der er grossister på bl.a. markederne for salg af VVS-artikler og el-artikler til professionelle kunder.

Tabel 1. Fusionssager med forbud 2000-2017

År	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	I alt
Forbud	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Trukket	1	0	1	1	0	0	0	4	3	0	0	1	0	0	0	1	0	1	14

Konkurrencerådet vurderede, at fusionen ville hæmme konkurrencen betydeligt på både VVS-markedet og el-markedet. Fusionen ville have ført til, at de fire store landsdækkende grossister på VVS-markedet blev reduceret til tre, som til sammen ville dække mere end 80 pct. af det samlede marked. De tre grossister med landsdækkende filialnet på el-markedet ville blive reduceret til to med markedsandele, der tilsammen var endnu højere.

Rådet vurderede endvidere, at fusionen ville øge sandsynligheden for, at de få tilbageværende virksomheder med en betydende markedsstyrke ville hæve priserne og konkurrere mindre aggressivt om hinandens kunder på både VVS- og el-markedet.

Der findes også flere eksempler på, at fusionsparterne har opgivet en fusion og trukket anmeldelsen tilbage, fordi styrelsen har lagt op til et forbud, men hvor der ikke var truffet endelig afgørelse i sagen.

Styrelsen har derfor tillige opgjort antallet af fusioner, hvor parterne har trukket anmeldelsen. Det drejer sig om 14 sager i perioden 2000-2017. Det bemærkes, at der kan være mange årsager til, at en fusion opgives, fx at parterne ikke kan blive enige om købsbetingelserne. Eftersom fusionsparterne ikke skal oplyse årsagen til, at de trækker en fusionsanmeldelse, er det ikke i alle tilfælde muligt at vurdere årsagerne til, at en fusion er blevet trukket. I perioden efter 2010 er tre fusioner blevet trukket, og styrelsen har i alle tre sager haft oplevelsen af, at dette skete som følge af, at styrelsen havde lagt op til et forbud.

Hertil kommer de sager, hvor Konkurrencerådet har vurderet, at fusionen ville hæmme konkurrencen, men hvor parterne har tilbudt tilsagn for at imødekomme de konkurrencemæssige betænkeligheder. Hvis rådet vurderer, at en fusion vil hæmme konkurrencen betydeligt, har fusionsparterne mulighed for at afgive tilsagn, som kan eliminere disse betænkeligheder.

I perioden 2000-2017 har Konkurrencerådet godkendt 26 fusioner, hvor fusionsparterne har afgivet tilsagn, som har elimineret rådets betænkeligheder.”

Der henvises i øvrigt til spørgsmål 111 vedr. de forhold der indgår i vurderingen af en fusion.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen