



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
11. april 2018

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 1. marts 2018 stillet mig følgende spørgsmål 190 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 190

Vil ministeren forklare, hvorfor sætningen: "Det er naturligvis en forudsætning, at A. P. Møller beholder forlængelsen af sin bevilling" (Notatet af 17. december 2003, side 8) er indføjet, og hvorfor Kammeradvokaten ikke medtog denne i sit notat af 13. december 2017, der ellers henviser til notatet fra 2003?

Svar

Jeg henviser til min besvarelse af EFK (2017-18) alm. del - spm. 127. Den citerede sætning skal forstås sådan, at kompensation kun kan ydes til A.P. Møller (Mærsk), så længe A.P. Møller er bevillingshaver i henhold til eneretsbevillingen. Når A. P. Møller ikke længere er bevillingshaver, kan der ikke ydes kompensation til netop dette selskab. Eventuel kompensation er således knyttet op på bevillingen og dens ejer.

Dette står ikke i modsætning til konklusionerne i notatet af 13. december 2017.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2810
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/1