



Energi-,  
Forsynings- og  
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

Dato  
27. februar 2018

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 9. februar 2018 stillet mig følgende spørgsmål 154 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

*Spørgsmål 154*

Vil ministeren i forlængelse af EFK alm. del – svar på spm. 131, hvor der erkendes en fejl i Kammeradvokatens notat fra 13. december 2017, oplyse, - hvordan en manglende overdragelse af en privatretlig aftale med tredjepart ved et salg kan være en overtrædelse af den frie etableringsret, og - hvordan ministeren i svaret kan skrive, at spørgsmålet om den frie etableringsret/frie bevægelighed "ikke var en afgørende forudsætning for Kammeradvokatens konklusioner i notatet af 13. december 2017", når denne vurdering i notatet nævnes som en af fire retlige grunde, der taler "med afgørende vægt for, at staten må acceptere, at kompensationsaftalen medoverdrages"?

*Svar*

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, som efter inddragelse af Kammeradvokaten, svarer følgende, som jeg henholder mig til:

"Den væsentligste grund til, at staten må acceptere, at kompensationsaftalen medoverdrages, er, at kompensationsaftalen er en integreret del af og forudsætning for eneretsbevillingen, og at der ikke er sagligt grundlag for at nægte denne del af bevillingen medoverdraget. Hertil kommer, at en afvisning af at lade Total indtræde i kompensationsaftalen og godkende aftalen som en del af overdragelsen af eneretsbevillingen ville, hvis den lovligt kunne meddeles, være et så væsentligt indgreb i A.P. Møller- Mærskes adgang til at disponere over eneretsbevillingen og i forudsætningerne for Nordsøaftalen, at det ville rejse alvorlig tvivl om, hvorvidt indgrebet ville være ekspropriativt

I forhold til spørgsmålet om den frie etableringsret/frie bevægelighed kan oplyses, at det følger af art. 49 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF), at der gælder et: "forbud mod restriktioner, som hindrer

**Energi-, Forsynings- og  
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6  
1470 København K

T: +45 3392 2800  
E: [efkm@efkm.dk](mailto:efkm@efkm.dk)

[www.efkm.dk](http://www.efkm.dk)



statsborgere i en medlemsstat i frit at etablere sig på en anden medlemsstats område.” EU-domstolen har hidtil anvendt en bred forståelse af begrebet restriktion.

Det er vurderingen, at en afgørelse om ikke at lade kompensationsaftalen medoverdrage, vil gøre det mindre attraktivt for Total SA, der har hovedsæde i en anden medlemsstat, at etablere sig i Danmark, og der vil dermed kunne rejses en begrundet tvivl om, hvorvidt indgrebet er i overensstemmelse med den fri etableringsret.

Som nævnt i EFK alm. del – svar på spm. 131, var spørgsmålet om den frie etableringsret/frie bevægelighed ikke en afgørende forudsætning for Kammeradvokatens konklusioner i notatet af 13. december 2017.

Kammeradvokaten har oplyst, at punktopstillingen i notatet af 13. december 2017 ikke er ensbetydende med, at de fire retlige grunde har indgået med samme vægt i vurderingen. Det væsentligste element i notatets konklusion, er som ovenfor beskrevet, at kompensationsaftalen må anses som en integreret del af og forudsætning for eneretsbevillingen, og at der ikke er sagligt grundlag for at nægte denne del af bevillingen overdraget. Derfor blev der ikke foretaget en tilbundsgående analyse af EU-rettens betydning.”

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt