



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
8. februar 2018

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 31. januar 2018 stillet mig følgende spørgsmål nr. 131 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 131

Er ministeren enig med Kammeradvokaten i, at statens ret til at vurdere overdragelsen af kompensationsretten kan udgøre en overtrædelse af EU-reglerne om kapitalens frie bevægelighed?

Svar

Kammeradvokaten er blevet opmærksom på, at sætningen i slutningen af Kammeradvokatens notat af 13. december 2017:

”Endelig vil der kunne rejses begrundet tvivl om, hvorvidt en afvisning af at lade kompensationsaftalen medoverdrage vil udgøre en restriktion efter EU-reglerne om kapitalens frie bevægelighed, som ikke kan retfærdiggøres.”

skulle have været formuleret som følger:

”Endelig vil der kunne rejses begrundet tvivl om, hvorvidt en afvisning af at lade kompensationsaftalen medoverdrage vil udgøre en restriktion efter EU-reglerne om *den frie etableringsret*, som ikke kan retfærdiggøres.”

Det er således foreneligheden med EU-reglerne om den frie etableringsret, og ikke reglerne om kapitalens frie bevægelighed, som der vil kunne rejses begrundet tvivl om overholdelsen af.

Det skal endvidere bemærkes, at vurderingen af spørgsmålet om foreneligheden med den frie etableringsret ikke var en afgørende

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk



forudsætning for Kammeradvokatens konklusioner i notatet af 13. december 2017, og derfor blev dette spørgsmål heller ikke undersøgt til bunds af Kammeradvokaten.

Dette ændrer dog ikke ved, at jeg kan tilslutte mig Kammeradvokatens vurderinger i notatet af 13. december 2017.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt