

MINISTEREN

Beskæftigelsesudvalget  
Folketinget

Dato 24. november 2017  
J. nr. 2017-6006

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 30. oktober 2017 stillet mig følgende spørgsmål (BEU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

**Spørgsmål nr. 45:**

Vil ministeren indhente en redegørelse hos bygherren af Århus Letbane og den nye Storstrømsbro og i den forbindelse få oplyst, hvad bygherren/udbudsgiveren som offentlig ordregiver har gjort for at sikre sig, at tilbudsgiverne ikke er omfattet af de obligatoriske udelukkelsesgrunde i udbudsloven?

**Svar:**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Aarhus Letbane I/S og Vejdirektoratet og bedt dem redegøre for, hvorledes der er taget højde for obligatoriske udelukkelsesgrunde i udbuddet af de respektive anlægsprojekter.

Hvad angår den nye Storstrømsbro har Vejdirektoratet oplyst, at:

*"De nugældende obligatoriske udelukkelsesgrunde findes i udbudslovens §§ 135-136, men pga. tidspunktet for udbuddet af Storstrømsbroen er de tidligere udbudsregler i udbudsdirektivet 2004/18/EC af 31. marts 2004 anvendt i forbindelse med vurderingen af de obligatoriske udelukkelsesgrunde. Det kan oplyses, at Vejdirektoratet den 5. februar 2015 indgav udbudsbekendtgørelse (ID-nr.: 2015/S 028-046322) til TED. Kontrakten blev således udbudt før udbudslovens ikrafttræden den 1. januar 2016. De dagældende obligatoriske udelukkelsesgrunde fremgår af udbudsdirektivets artikel 45.*

*I forbindelse med udbudsprocessen har de bydende – inklusive det vindende joint venture - afgivet en underskrevet tro- og loveerklæring på, at de ikke er omfattet af de obligatoriske udelukkelsesgrunde. Det bemærkes, at Vejdirektoratet hverken har kendskab til eller mistanke om, at det erklærede ikke skulle være i overensstemmelse med sandheden, hvorfor Vejdirektoratet i overensstemmelse med praksis har lagt erklæringerne til grund. Det bemærkes yderligere, at Vejdirektoratet selvfølgelig forud for tildelingen af kontrakten har været opmærksom på om der skulle være sådan negativ omtale af de bydende – inklusive det vindende jointventure."*



For så vidt angår Aarhus Letbane, har letbaneselskabet oplyst følgende:

Side 2/2

*"Aarhus Letbane I/S har ikke gennemført udbud efter 1. januar 2016 og har således endnu ikke haft anledning til at anvende udelukkelsesgrundene i udbudslovens §§ 135-137.*

*I hovedparten af de udbud, som Aarhus Letbane I/S har gennemført efter det tidligere gældende forsyningsvirksomhedsdirektiv (2004/17/EF), herunder udbud af alle større opgaver som anlæg af Aarhus Letbane I/S, indkøb af letbanetog, vedligeholdelse af Aarhus Letbane I/S' infrastruktur, immunisering af overkørsler, sikringsarbejder for overkørselsanlæg, stærkstrømsarbejder, opbygning af adgangsforholdene på Aarhus Hovedbanegård og driften af Aarhus Letbane (operatørkontrakten), har Aarhus Letbane I/S således anvendt udelukkelsesgrundene i det tidligere udbudsdirektivs artikel 45, stk. 1 og stk. 2, uanset at der ikke efter det tidligere forsyningsvirksomhedsdirektiv var pligt til at anvende disse udelukkelsesgrunde for forsyningsvirksomheder.*

*Aarhus Letbane I/S vil naturligvis følge denne praksis også i forbindelse med kommende udbud, og således i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 1624 af 15. december 2015 om fremgangsmåden ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenesters § 10 anvende udelukkelsesgrundene i udbudslovens §§ 135-137."*

Med venlig hilsen



Ole Birk Olesen