



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
udvalg@ft.dk

Karsten Hønge  
Karsten.Honge@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 19. januar stillet følgende spørgsmål nr. 241 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Hønge (SF).

6. februar 2018

J.nr. 2018 - 580

**Spørgsmål nr. 241:**

”Mener ministeren, at Næstved Kommune administrerer i overensstemmelse med Beskæftigelsesministeriets skrivelse om ressourceforløb fra foråret 2017, hvoraf det fremgår, at borgerens helbred ikke må forværres, når Næstved Kommune har fastholdt borgeren i aktivering samtidig med, at det er kendt, at psykisk belastning kan føre til en forværring af demens? Der henvises til artikel fra DR Sjælland den 19. januar 2018: ”I kamp mod kommunen: Charlotte har kæmpet halvandet år for sin demente mands ret til førtidspension”, samt artikel fra Berlingske den 13. januar 2018 ”Læger og eksperter: Kommuner svigter demente”, jf. <https://www.dr.dk/nyheder/regionale/sjaelland/i-kamp-mod-kommunen-charlotte-har-kaempet-halvand-et-aar-sin-demente> og <https://www.b.dk/nationalt/laeger-og-eksperter-anklager-kommuner-for-atsvigte-demens-udvikler-sig-kun-i-en>”

**Svar:**

Jeg kan ikke på baggrund af en mediedækning af en sag vurdere, hvorvidt en kommune har administreret i overensstemmelse med reglerne. Men jeg vil gerne slå fast, at en indsats i beskæftigessystemet aldrig må forværre borgerens helbred.

Borgere med varig og væsentligt nedsat arbejdsevne, hvor det er åbenbart formålsløst at iværksætte tiltag med henblik på at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet, har ret til førtidspension, uanset hvilken diagnose der er tale om. Det er den enkelte borgers konkrete situation og ikke bestemte diagnoser, der er udgangspunktet for, hvilke tilbud og ydelser der er relevante.

Ikke desto mindre har der løbende været enkeltsager i pressen, der har givet indtryk af, at kommunernes praksis ikke er i overensstemmelse med lovgivningen og hen over sommeren 2017 fremførte en række af landets kommuner en kritik af lovgivningen på reformområdet.

På den baggrund blev forligskredsen bag reformen af førtidspension og fleksjob i august 2017 enig om at intensivere og fremrykke en del af evalueringen af reformen af førtidspension og fleksjob, som handler om reglerne for tilkendelse af førtidspension. Formålet med den fremrykkede devaluering har været at undersøge, om den praksis, der har udviklet sig i takt med implementeringen af reformen, stemmer overens med de politiske intentioner med reformen.

Devalueringen er nu afsluttet og peger samlet set på, at der er behov for at præcisere reglerne på nogle områder, så de understøtter intentionerne med reformen.

Derfor er jeg også rigtig glad for, at forligskredsen bag førtidspension og fleksjob som opfølgning på devalueringen netop har indgået en aftale om at præcisere lovgivningen om tilkendelse af førtidspension, og at det allerede sker i indeværende folketingssamling.

Beskæftigelsesudvalget har også fået en orientering om devalueringens resultater og præciseringen d. 6. februar 2018.

Aftalen indeholder forslag til tre præciseringer i lovteksten, som tilsammen skal skabe klarhed om:

- At dokumentationskravet ved tilkendelse af førtidspension i visse situationer kan være opfyldt uden, at borgeren har deltaget i et ressourceforløb. Det betyder bl.a., at der kan ske tilkendelse af førtidspension uden forudgående ressourceforløb i sager, hvor det 1) på grund af særlige forhold (helbredsmæssige) er helt åbenbart, at den pågældendes arbejdsevne ikke kan forbedres, men også i sager, hvor det 2) er dokumenteret, at det er helt åbenbart, at den pågældendes arbejdsevne ikke kan forbedres.
- At det er en forudsætning for at iværksætte ressourceforløb, at der kan peges på indsats, hvor der er en realistisk forventning om, at borgeren kan drage nytte af indsatsen og kan udvikle sin arbejdsevne.

Ændringerne skal tydeliggøre, at kommunerne i hver enkelt sag skal vurdere om og i givet fald hvilke indsats, det er *relevante* at afprøve i forhold til udvikling af borgerens arbejdsevne, og at kravet om dokumentation ikke indebærer, at kommunen skal have afprøvet alle indsats – herunder ressourceforløb – i praksis.

Kammeradvokaten har været inddraget i det lovforberedende arbejde og har dermed været med til at kvalificere det kommende lovforslag.

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen