



## Folketingets Beskæftigelsesudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

7. februar 2018

### Besvarelse af spørgsmål 226 alm. del stillet af udvalget den 15. januar 2018 efter ønske fra Christian Juhl (EL).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

”Fagbladet 3F har i december 2017 bragt en række artikler om en fisker, der døde under en arbejdsulykke på en dansk fiskerbåd:

<http://www.dodsulykker.dk/nyheder/2017-12-11-min-mand.html>

<http://www.dodsulykker.dk/nyheder/2017-12-12-arbejdsgiver-matte.html>

<http://www.dodsulykker.dk/nyheder/2017-12-13-domt-skibsreder.html>

<http://www.dodsulykker.dk/nyheder/2017-12-17-ekspert-undrer.html>

<http://www.dodsulykker.dk/nyheder/2017-12-23-sofartsstyrelsen-ingen.html>

Ministeren bedes på denne baggrund besvare følgende spørgsmål og evt. indhente udtalelser fra andre relevante ministre:

- Hvad mener ministeren om forløbet og de offentlige myndigheders (Søfartsstyrelsen, Politiet og Den Maritime Havarikommission) indsats i denne sag?
- Hvorfor har Søfartsstyrelsen ikke i denne sag lavet en strafferetlig vurdering overfor politiet af, om der skulle rejses en straffesag efter ulykken?
- Hvornår bør en sådan sag efter ministerens mening efterforskes?
- Fiskeren har aldrig fået en bøde for lov om sikkerhed til søs efter dødsulykken, som politiet har henlagt uden krav om straf. Men arbejdsgiveren er i det civile retssystem blevet idømt erstatningsansvaret med henvisning til samme lov og til arbejdsmiljøloven. Hvordan kan dette hænge sammen?
- Hvilke opstramninger af regler og procedurer mener ministeren, at den aktuelle sag giver anledning til?”

Tlf. 33 92 33 50

Fax. 33 12 37 78

CVR-nr. 10092485

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

#### Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Søfartsstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Søfartsstyrelsen foretog en strafferetlig vurdering af den nævnte sag efter modtagelsen af Den Maritime Havarikommissionens ulykkesrapport. Vurderingen blev foretaget på baggrund af dels ulykkesrapporten og dels Søfartsstyrelsens kon-

trolsyn på skibet efter ulykken. Idet der hverken i ulykkesrapporten eller ved synet kunne konstateres forhold, der kunne danne grundlag for en straffesag, blev det vurderet, at der ikke var belæg for at anmelde sagen til politiet.

Søfartsstyrelsen har nu gennemgået byrettens dom af 7. juni 2016, som pålagde arbejdsgiveren et civilretsligt erstatningsansvar.

Dødsulykken indtraf, fordi fiskeren blev fastklemmt på skibets nettromle. Ifølge byretsdommen finder retten, at der ikke kan bortses fra muligheden for, at ulykken ville være undgået, hvis der havde været afskærmning på betjeningshåndtaget på tromlen, eller hvis der havde været en procedure, hvorefter hydraulikken til tromlespillet blev slået fra, når der kun opholdt sig én person ved tromlerne.

Det forhold, at der i det civilretslige system tilkendes erstatning, indebærer ikke, at et strafferetligt ansvar per automatik også gør sig gældende. Da Søfartsstyrelsen traf beslutning om ikke at anmelde sagen til politiet, blev der således lagt vægt på, at der ikke kunne påvises konkrete årsager til fejl ved udstyret eller dets anvendelse.

Det fremgår således af Den Maritime Havarikommissions søulykkesrapport, at "(d)et ikke har været muligt at påvise, at nogle af de sandsynliggjorte årsager var afgørende for hydraulikkens, og dermed tromlens, utilsigtede aktivering. Der er ikke indikationer på, at der var blevet anvendt stropper eller lignende for at holde betjeningshåndtaget aktiveret. Efterfølgende undersøgelser af det hydrauliske system påviste, foruden den konstaterede frigang i det lokale betjeningshåndtag til styrbord trawltromle, ingen funktionsmæssige afvigelser og måtte umiddelbart anses for at fungere efter hensigten."

Søfartsstyrelsen vurderede derfor, at det forhold, at tromlen kørte på ulykkestidspunktet, måtte tilskrives en uopklaret fejl, som skibets ejer og fører ikke kunne bebrejdes. Dommen giver ikke anledning til at ændre Søfartsstyrelsens vurdering af, at der ikke var grundlag for at foretage strafforfølgning i den konkrete sag.

Styrelsen vil imidlertid i Fiskeskibsudvalget under Skibstilsynsrådet (hvor erhvervets parter er repræsenteret) orientere om dommen og drøfte spørgsmålet om, hvordan sikkerheden

ved arbejde med nettromler på fiskeskibe kan styrkes, herunder ved fastsættelse af nye krav om udstyr og procedurer, så lignende ulykker kan undgås i fremtiden.”

Søfartsstyrelsen oplysninger giver mig anledning til følgende bemærkninger, idet jeg besvarer spørgsmål a) – e) samlet:

Søfartsstyrelsen skal foretage en strafferetlig vurdering af en sag, når der er sket et dødsfald på et skib i forbindelse med en arbejdsulykke. Om sagen så efterfølgende anmeldes til politiet med henblik på yderligere efterforskning beror på en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder. Med hensyn til Søfartsstyrelsens indsats i denne sag har jeg noteret mig, at styrelsen har foretaget en sådan strafferetlig vurdering i sagen og ikke fundet, at der var grundlag for at foretage strafforfølgning.

Jeg noterer mig endvidere, at i forhold til opstramninger af regler og procedurer vil Søfartsstyrelsen med inddragelse af erhvervets parter se på, hvordan sikkerheden ved arbejde med nettromler på fiskeskibe kan styrkes, herunder ved eventuel fastsættelse af nye krav om udstyr og procedurer, så lignende ulykker kan undgås i fremtiden.

Derudover konstaterer jeg, at det forhold, at der tilkendes erstatning i et civilretsligt søgsmål ikke er ensbetydende med, at et strafferetligt ansvar gøres gældende.

For så vidt angår øvrige myndigheders indsats i denne sag, har jeg ingen bemærkninger til politiets indsats, der henhører under justitsministerens ressortområde. Med hensyn til Den Maritime Havarikommissions indsats kan jeg konstatere, at kommissionen har udarbejdet en søulykkesrapport om den pågældende arbejdsulykke i overensstemmelse med lov om sikkerhedsundersøgelse af ulykker til søs.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen