



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Finn Sørensen
Finn.S@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

22. december 2017

J.nr. 17/1667

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 4. december 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 128 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

Spørgsmål nr. 128:

”Ministeren bedes redegøre for, hvordan borgeren kan forfølge et krav om udbetaling af ressourceforløbsydelse, fleksjobydelse og førtidspensionsydelse i en situation, hvor det har været lagt til grund, at borgeren var berettiget til en af disse ydelser på et tidligere tidspunkt end forelæggelsen for rehabiliteringstidspunktet. Kan borgeren alene forfølge kravet civilretligt, eller har kommunerne samtidig en selvstændig forpligtelse til af egen drift at godtgøre borgerne deres tab, hvis kommunen er enig i, at det skyldes en fejl, at deres sager ikke er forelagt for rehabiliteringsteam på et tidligere tidspunkt?”

Svar:

Jeg skal indledningsvis henvise til mit svar på BEU alm. del spørgsmål 127 om tidspunktet for ret til ressourceforløbsydelse, fleksløntilskud, ledighedsydelse eller førtidspension.

Yderligere kan jeg oplyse, at på førtidspensionsområdet har borgeren selv mulighed for at indgive ansøgning om, at sagen behandles efter reglerne for førtidspension. Kommunen skal herefter træffe en afgørelse om retten til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

Jeg kan endvidere oplyse, at hvis man er utilfreds med kommunens afgørelse om visitation til et ressourceforløb eller fleksjob samt tilkendelse eller afslag på førtidspension, herunder også tidspunktet for retten til ydelsen, kan afgørelsen påklages til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg. Herefter har borgeren mulighed for at gå videre til domstolene eller Ombudsmanden.

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen