

## Ministeren

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. december 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 206 (Alm. del) efter ønske fra Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 206:

Vil ministeren oplyse, hvorfor ministeriet ikke har udskudt afgørelser i sager om humanitært ophold, hvor Paposhvili-dommen kunne have indflydelse på udfaldet af afgørelsen, og hvorfor effektivering af udsendelser ikke blev sat i bero, indtil dansk praksis var bragt i overensstemmelse med Paposhvili-dommen?

### Svar:

Man kiggede i fagkontoret i april-maj 2017 indledende på dommen, og det var den umiddelbare opfattelse, at ministeriet i det væsentlige kunne videreføre gældende praksis på området – bortset fra i de såkaldte udelukkelsessager, jf. udlændingelovens § 10, stk. 4.

Det var således den umiddelbare vurdering, at den gældende praksis for behandling af sager om humanitær opholdstilladelse var i overensstemmelse med dommen, herunder spørgsmålet om den eventuelle betydning af, hvorvidt en person havde faktisk adgang til behandling og medicin i hjemlandet.

Fagkontoret vurderede således, at der fortsat skulle meget til, førend der kan siges ikke at være faktisk adgang til en behandling, og dette smittede så at sige af på opfattelsen af, i hvilke tilfælde og hvordan man så nærmere skulle undersøge dette spørgsmål, inden der kunne træffes afgørelse.

Som følge heraf overvejede fagkontoret ikke nærmere spørgsmålet om en mere generel berostillelse af sager om humanitært ophold eller af sager om udsendelse.

Noget andet er, at der, som det også fremgår af Justitsministeriets redegørelse for praksis for meddelelse af humanitær opholdstilladelse af 24. marts 2015, hvor området stadig lå i Justitsministeriet, UUI Alm. del Bilag 89 (2014-2015) (1. samling), allerede inden Paposhvili-dommen i helt særlige tilfælde har kunnet være behov for at undersøge spørgsmålet om faktisk adgang.

11. januar 2018

Humanitært ophold og  
udsendelser  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 18244  
Akt-id 339505

På den baggrund har der således i perioden siden dommens afsigelse været tilfælde, hvor det i overensstemmelse med den oprindelige praksis har været vurderet, at sagen skulle undersøges nærmere for så vidt angår spørgsmålet om faktisk adgang.

Jeg kan endvidere oplyse, at fagkontoret i behandlingen af ansøgninger om humanitær opholdstilladelse, hvor der opstår spørgsmål om udelukkelse, jf. udlændingelovens § 10, stk. 4, har været opmærksom på, at dommen kunne have betydning for sager af denne karakter.

Ministeriet har efterfølgende – og bagudrettet set på et for sent tidspunkt – nærmere fastlagt fortolkningen af dommen. Det har i den forbindelse vist sig, at der mere generelt i visse særlige sager om humanitær opholdstilladelse bør foretages yderligere sagsbehandlingsskridt, da dommen medfører en udvidet undersøgelsespligt i visse sager. Det betyder, at man i sager, der efter Paposhvili-dommen må anses for at være "other very exceptional cases", og hvor der på baggrund af udlændingens egne forhold er væsentligt grund til at tro, at der ikke er reel adgang til en behandling i hjemlandet, skal undersøge dette spørgsmål nærmere.

Da det stod klart for ministeriet, at dommen fører til, at der fremover vil være behov for at undersøge visse sager i et større omfang, end vi hidtil har gjort, og at der således er sager, der ikke er behandlet i overensstemmelse hermed, gik vi i gang med at inddæmme konsekvenserne og begynde at rette op herpå.

Ministeriet har således for det første besluttet at berostille området for humanitær opholdstilladelse. Alle, der har en verserende eller en afgjort sag, og hvor den justerede praksis muligvis vil kunne have relevans, vil blive meddelt en 4 ugers udsættelse af deres udrejsefrist, hvis de ikke allerede har lov til at opholde sig her i landet. Det tilkendegav vi på ministeriets hjemmeside d. 6. januar 2018.

For det andet har ministeriet nu manuelt gennemgået de sager, hvor der er truffet afgørelse efter afsigelsen af Paposhvili-dommen. Ministeriet har også gennemgået de sager, hvor der er sket udsendelse af Danmark efter dommen.

Ministeriet har i den forbindelse fundet frem til i alt foreløbigt 11 sager, hvor dommen kan have relevans, og hvor der derfor er grund til at se nærmere på sagen i lyset heraf.

I fire af sagerne befinder ansøger sig fortsat her i landet.

I syv af sagerne er ansøger udrejst eller udsendt. Ministeriet vil nu prøve at finde disse personer med henblik på at se på deres sag igen. I en af de syv sager er det allerede nu vurderingen, at sagen er omfattet af den ændrede praksis.

Endelig er der derudover én sag vedrørende udelukkelse efter udlændingelovens § 10, stk. 4, der er blevet taget op til fornyet behandling. Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 205 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Inger Støjberg

/

Frederik Gammeltoft