

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1035 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1035:

Vil ministeren redegøre for, om embedsværkets endelige udkast til ministerens pressemeddelelse/indkvarteringsinstruks af 10. februar 2016 var at betragte som en skriftlig advarsel eller rådgivning i forhold til, hvor langt ministeren kunne gå i sit ønske om at adskille alle mindreårige asylansøgere fra deres gifte/samlevende ægtefæller og samtidig holde sig inden for lovens rammer?

Svar:

I forbindelse med behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgsspørgsmål besvaret forud for disse to samråd har jeg redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

Jeg kan henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11810
Akt-id 275286

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1036 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1036:

Det fremgår af ministerens tale under samrådet den 1. juni 2017, at "rådgivningen af mig fra mine embedsmænd gik alene på, at der i indkvarteringsordningen skulle være en undtagelsesmulighed i særlige tilfælde", og i et svar under samrådet oplyste ministeren videre, at det var vurderingen i ministeriet, at der i et antal tilfælde, under særlige omstændigheder, skulle gøres en undtagelse til en separat adskillelse af parrene, og at det fremgik af de pressemeddelelser, som ministeren fik forelagt. Vil ministeren redgøre for de nævnte undtagelsesmuligheder, som ministeren fik forelagt? Og vil ministeriet oplyse, hvornår de nævnte undtagelsesmuligheder første gang blev givet i et svar til Folketinget?

Svar:

Som oplyst i min tale under besvarelsen af samrådsspørgsmål AT og AU (UUI alm. del) den 1. juni 2017, har jeg flere gange efter den 10. februar 2016 orienteret Folketinget om, at der i særlige tilfælde skulle gøres undtagelse fra udgangspunktet om separat indkvartering, uanset beskrivelsen af den generelle indkvarteringsordning i min pressemeddelelse af 10. februar 2016.

Jeg kan henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11811
Akt-id 275290

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1037 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1037:

Er det korrekt forstået, at de undtagelser, der – foruden kongebrevet – kan gøres i forhold til separat indkvartering, beror på en konkret og individuel vurdering af sagens samlede omstændigheder, hvor der i afvejningen bl.a. indgår momenter som parternes alder, om samlivet er indgået under tvang eller utilbørligt pres, om parret venter barn, om parret allerede har fælles børn og om der foreligger særlige helbredsforhold? Er det korrekt forstået, at myndighederne efter praksisændringen den 10. februar 2016, hvor udgangspunktet nu blev adskilt indkvartering, alene kan foretage denne vurdering fyldestgørende og ordentligt, såfremt der foretages en partshøring af det pågældende par?

Svar:

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 974 (UUI alm. del).

Om de forhold, der indgår i vurderingen af, om der kan ske separat indkvartering af en mindreårig asylansøger med en ægtefælle eller samlever, henvises til Udlændinge- og Integrationsministeriets notat af 12. december 2016 om fortolkningen af Danmarks internationale forpligtelser i sådanne sager. Notatet er oversendt til Folketinget (UUI alm. del – bilag 75).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11812
Akt-id 275299

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1038 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1038:

Er det korrekt forstået, at ministeren den 10. februar 2016 godt var klar over, at såfremt ministerens pressemeddelelse af 10. februar 2016 blev opfattet som en instruks af embedsværket, og der blev administreret efter den, ville der være tale om ulovlig administration?

Svar:

I forbindelse med behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgs spørgsmål besvaret forud for disse to samråd har jeg redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

Jeg kan henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11813
Akt-id 275305

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1039 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1039:

Det fremgår af svar S 1323 af 16. juni 2017 fra Statsministeriet, at Statsministeriet modtog et beredskab om sagen til brug for statsministerens deltagelse i forespørgselsdebat i Folketinget om værdipolitik med fokus på indvandring (F 12) den 4. marts 2016. Af beredskabet fremgår det, at udlændinge- og integrationsministeren havde anmodet Udlændingestyrelsen om at ændre praksis således, at ingen mindreårige asylansøgere fremadrettet kan bo sammen med en ægtefælle eller samlever. Det fremgår endvidere, at Udlændingestyrelsen var i færd med at omsætte den generelle instruks i retningslinjer, der skal anvendes i de konkrete sager, og det ikke kan udelukkes, at adskillelse af et eksisterende familieliv i helt særlige tilfælde konkret vil kunne være i strid med retten til familieliv efter artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention eller i strid med barnets tarv efter FN's børnekonvention, hvilket retningslinjerne skal tage højde for i sådanne helt særlige tilfælde. Var udlændingeministeren også – og i så fald hvornår – blevet gjort bekendt med, at ministerens praksisændring kunne være i strid med EMRK og var ministeren bekendt med, at der blev administreret i henhold til ministerens pressemeddelelse?

Svar:

1. Udlændingestyrelsen har under hele forløbet efter udsendelsen af min pressemeddelelse den 10. februar 2016 administreret indkvarteringsordningen under hensyntagen til Danmarks internationale forpligtelser. Med andre ord har Udlændingestyrelsen foretaget en vurdering af den enkelte sags omstændigheder.

2. I forbindelse med behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgsspørgsmål besvaret forud for disse to samråd har jeg redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11815
Akt-id 275336

den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

Jeg kan henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1040 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1040:

I ministerens tale til førstebehandlingen af B 38 den 7. februar 2017 fremsat af DF om indkvartering af mindreårige asylansøgere, der er analog med ministerens egen pressemeddelelse/instruks af 10. februar 2016, siger ministeren følgende: "Det fremsatte beslutningsforslag pålægger som nævnt regeringen at etablere en retstilstand, hvorefter ingen mindreårige asylansøgere indkvarteres med en eventuel ægtefælle eller samlever. Det er vurderingen, at det vil være i klar modstrid med Danmarks internationale forpligtelser at etablere en sådan retstilstand, hvor der netop ikke er en kattelerm, og det er derfor regeringens opfattelse, at Danmark skal overholde sine forpligtelser. Det har vi også tidligere sagt at vi vil." Hvornår blev ministeriet klar over, at det vil være klart i modstrid med Danmarks internationale forpligtelser at gennemføre en praksis, hvorefter ingen mindreårige asylansøgere indkvarteres med en eventuel ægtefælle eller samlever? Hvornår gjorde embedsværket ministeren opmærksom på dette? Og hvornår fremgår det første gang af en besvarelse til Folketinget, at en undtagelsesfri adskillelse af mindreårige asylansøgere fra deres ægtefælle eller samlever er i klart modstrid med Danmarks internationale forpligtelser?
<http://www.ft.dk/samling/20161/beslutningsforslag/B38/BEH1-56/forhandling.htm>

Svar:

Jeg kan henvise til mine samtidige besvarelser af spørgsmål nr. 1036 og 1038 (UU alm. del) samt til, at jeg i forbindelse med behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgsspørgsmål besvaret forud for disse to samråd har redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11817
Akt-id 275341

Jeg kan således henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1041 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1041:

Ministeren oplyste i sin samrådstale den 1. juni 2017, at "desuden blev det over for Udlændingestyrelsen i en e-mail den 18. marts 2016 præciseret, at indkvarteringen skal ske på en sådan måde, at dette ikke er i strid med Danmarks internationale forpligtigelser eller dansk ret i øvrigt". Hvorfor var det nødvendigt at præcisere dette over for Udlændingestyrelsen? Hvor mange afgørelser havde Styrelsen truffet – og hvor mange par var blevet adskilt – på det tidspunkt, dvs. den 18. marts 2016? Var ministeren bekendt med denne præcisering over for Styrelsen samt det forhold, at Styrelsen allerede på det tidspunkt var gået i gang med at administrere efter pressemeddelelsen af 10. februar 2016?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af, hvor mange par der blev indkvarteret adskilt i perioden fra den 10. februar 2016 til og med den 18. marts 2016 indhentet bidrag fra Udlændingestyrelsen, hvortil der henvises:

"[I] alt 16 par blev indkvarteret adskilt i perioden fra den 10. februar 2016 til og med den 18. marts 2016.

Herudover blev der i perioden fra 10. februar 2016 til 18. marts 2016 truffet beslutning om adskilt indkvartering af yderligere 1 par. Den adskilte indkvartering af dette par blev imidlertid først effektueret efter den 18. marts 2016.

I forhold til 3 af de i alt 16 par blev der truffet afgørelse efter udlændingelovens § 42 a, stk. 7 (flyttepåbud), som følge af, at de pågældende ikke efterkom Udlændingestyrelsens anvisning om indkvartering.

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11818
Akt-id 275347

Udlændingestyrelsen bemærker, at styrelsen i alle sager, der er eller har været omfattet af udlændinge- og integrationsministerens indkvarteringsinstruks af 10. februar 2016, har foretaget en konkret og individuel vurdering af, om det vil være foreneligt med Danmarks internationale forpligtigelser at indkvartere parret hver for sig.”

Jeg kan i øvrigt henviser til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 990 (UUI alm. del) samt til, at jeg i forbindelse med behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgs-spørgsmål besvaret forud for disse to samråd har redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindre-årige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

Jeg kan således henviser hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1042 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1042:

Vil ministeren oplyse den præcise ordlyd af den passage eller sætning indeholdende et forbehold, som ministeren af egen drift valgte at fjerne fra sin pressemeddelelse af 10. februar 2016, og vil ministeriet oplyse, hvornår den passage eller sætning indeholdende et forbehold, der blev fjernet fra pressemeddelelsen, for første gang fremgår – i sin fulde ordlyd – af en besvarelse til Folketinget?

Svar:

1. Som oplyst i min besvarelse af 21. juni 2017 af spørgsmål nr. 907 (UUI alm. del) finder jeg intet grundlag for at udlevere interne dokumenter, som af hensyn til regeringens interne beslutningsproces ikke findes at burde oversendes til Folketinget.

Det bemærkes, at det er i de samme hensyn, der ligger til grund for offentlighedslovens § 23 om interne dokumenter.

2. Jeg kan i øvrigt henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1036 (UUI alm. del) samt til, at jeg i forbindelse med behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgs spørgsmål besvaret forud for disse to samråd har redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

Jeg kan således henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11820
Akt-id 275382

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1043 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1043:

Det fremgår af Politikens artikel "Støjberg og hendes ministerium kaldte mindst 18 gange omstridt pressemeddelelse for en instruks" den 22. juni 2017, at ministeren og ministeriet i perioden frem til samrådet den 1. juni 2017 har beskrevet pressemeddelelsen af 10. februar 2016 som en "instruks", "ministerens indkvarteringsinstruks", "instruerede", "min instruks". Dette fremgår bl.a. af svar på UUI alm. del – spm. 302 af 9. marts 2016, af samrådstalen den 15. marts 2016, af ministeriets notat af 12. december 2016 side 2, 2. afsnit, af Ombudsmandens redegørelse s. 4 og af svar på UUI alm. del – spm. 501 af 13. marts 2017. Under samrådet den 1. juni 2017 oplyste ministeren imidlertid, at det, der blev udsendt den 10. februar 2016, var en pressemeddelelse med en politisk tilkendegivelse, der først efterfølgende fik karakter af en instruks, da der ikke i umiddelbar forlængelse af pressemeddelelsen blev sendt en egentlig skriftlig instruks til Udlændingestyrelsen, og at dokumentet på det tidspunkt, hvor ministeren og ministeriet sad og arbejdede med pressemeddelelsen, ikke havde karakter af en instruks. Dette svar fastholder ministeren i UUI svar 924 af 22. juni 2017, hvor ministeren ikke kan redegøre for instruksens hjemmelsgrundlag under henvisning til, at der var tale om en pressemeddelelse. Vil ministeren oplyse, om det er ministerens mange besvarelser til Folketinget frem til samrådet den 1. juni 2017, eller om det er ministerens udtalelse til Folketinget under samrådet den 1. juni 2017 og svar 924 af 22. juni 2017, der er sandheden?

Svar:

I forbindelse med behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgsspørgsmål besvaret forud for disse to samråd har jeg redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11822
Akt-id 275405

Jeg kan henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1044 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1044:

Ministeren nævner i sin samrådstale den 1. juni 2017, at "og nok så vigtigt, så har den unge kvinde i 4 af de sager, hvor styrelsen har skilt parrene ad, bagefter selv valgt at forblive adskilt fra sin mand. Her er vi så ved det, der er sagens absolutte kerne for mig, nemlig hensynet til pigerne, deres liv og deres fremtid. [...] Og derfor glæder jeg mig over, at kvinderne har fået mulighed for at få et pusterum." Undervejs i samrådet siger ministeren videre; "og så syntes jeg jo sådan set bare, det hele står så uendeligt klart for mig, når man så ser, der er fire piger, der har valgt at sige nej, ham der vil jeg ikke tilbage til, og det har de altså kun fået muligheden for, fordi vi har adskilt dem, eller så ville det sandsynligvis jo ikke være sket. Det tror jeg godt, at jeg tør slutte her, at det kan man ikke regne med var sket ellers." Information har efterfølgende i artiklen "Inger Støjbergs instruks "redde" højst én pige" fra den 22. juni 2017 påvist, at det fremgår af et skema vedrørende 34 par, som Udlændingeministeriet fremsendte til Ombudsmanden i november 2016, og som avisen har fået aktindsigt i, at den ene af de fire piger ikke blev adskilt fra sin mand, før hun selv bad om det, en anden blev adskilt den 31. januar 2016 – altså før ministerens instruks, og en tredje først var registreret som søster og ikke som ægtefælle, men blev heller ikke adskilt, før hun selv gjorde opmærksom på, at hun ønskede det. Tilbage er den fjerde pige, som muligvis kan være blevet adskilt – og dermed "reddet" – som direkte konsekvens af ministerens instruks. Er det ministerens oplysninger til Folketinget på samrådet den 1. juni eller ministeriets skema til ombudsmanden fra november 2016, der er sandheden?

Svar:

1. I sit svar af 13. september 2017 på spørgsmål nr. 1093 (UUI alm. del) har Folketingets Ombudsmand oplyst følgende:

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11823
Akt-id 275443

"Jeg modtog med brev af 16. november 2016 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet en række oplysninger, herunder et skema fra Udlændingestyrelsen om forløbet af de enkelte sager om adskillelse af de pågældende par og disse pars status pr. 3. november 2016. Jeg er bekendt med, at skemaet den 12. december 2016 af ministeriet blev oversendt til Udlændinge- og Integrationsudvalget (UUI alm. del – bilag 74).

I pkt. 4 i min redegørelse af 23. marts 2017 har jeg i tabel I og tabel II sammenstillet en række oplysninger om de berørte par, som jeg mente at kunne udlede af Udlændingestyrelsens skema.

Det fremgår af tabel I i redegørelsen, at to mindreårige asylansøgere blev indkvarteret adskilt fra deres ægtefælle eller samlever efter ønske fra den mindreårige, og at to andre mindreårige asylansøgere ønskede deres adskilte indkvartering opretholdt.

Jeg antager, at det er disse fire mindreårige asylansøgere, som udlændinge- og integrationsministeren har henvist til.

Jeg har ikke i min redegørelse forholdt mig til de nærmere omstændigheder for de nævnte asylansøgere, idet disse omstændigheder ikke har haft betydning for de spørgsmål, som jeg skulle bedømme. Jeg har således bl.a. ikke forholdt mig til, om de ville være blevet indkvarteret adskilt fra deres ægtefælle eller samlever også efter den praksis, der var gældende forud for instruksens.

Jeg henviser om denne praksis til pkt. 2 i min redegørelse.

Det anførte er naturligvis ikke ensbetydende med, at ministerens udsagn om, at de pågældende blev "reddet" som følge af instruksens, ikke kan være korrekt. Det betyder blot, at jeg ikke har forholdt mig til dette spørgsmål."

2. Jeg har noteret mig, at Folketingets Ombudsmand i sin endelige redegørelse af 23. marts 2017 (UUI alm. del – bilag 152) har sammenstillet en række oplysninger om de berørte par, som han mente at kunne udlede af Udlændingestyrelsens skema, der er oversendt til Folketinget (UUI alm. del – bilag 74).

Jeg har endvidere noteret mig, at det – som oplyst af ombudsmanden – af "Tabel I. Par omfattet af instruksens" fremgår, at to mindreårige asylansøgere blev indkvarteret adskilt fra deres ægtefælle eller samlever efter ønske fra den mindreårige, og at to andre mindreårige asylansøgere ønskede deres adskilte indkvartering opretholdt.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1045 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1045:

Under 1. behandlingen af B 38 den 7. februar 2017 udtalte ministeren i et svar til hr. Christian Langballe, at "Jeg kan med sindsro sige, at jeg tror, at vi har været ude i alle hjørner i den her forbindelse. Det har vi selvfølgelig, fordi jeg også selv, og det har jeg også ofte gjort opmærksom på, er stærkt kritisk på det her felt og ønsker en meget restriktiv linje. Det er selvfølgelig også derfor, at der blev lagt en meget, meget restriktiv linje. Det har jeg så fået et – hvad hedder sådan noget? – hak i tuden eller klip i øret for i går [dvs. den 6. februar 2017] af Ombudsmanden, og det må jeg så leve med." Under samrådet den 1. juni 2017 udtalte ministeren imidlertid følgende i et svar til Hr. Martin Henriksen "for det første, så kan jeg sige, at der blev ikke rettet ind først, da ombudsmanden kom. Altså vi har jo... det er jo hele tiden blevet administreret efter gældende lovgivning og det er også dét, ombudsmanden konkluderer." Og igen i et svar til hr. Dan Jørgensen "Altså, for det første så vil jeg bare lige sige, at vi har jo ikke rettet ind efter ombudsmanden, fordi der er hele tiden blevet administreret lovligt, og det er jo det, der sådan set er sagens kerne". Vil ministeren oplyse, om det er ministerens udtalelse fra Folketingets talerstol den 7. februar 2017 eller ministerens udtalelse til Folketinget under samrådet den 1. juni 2017, der er sandheden?

Svar:

I forbindelse med behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgsspørgsmål besvaret forud for disse to samråd har jeg redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

Jeg kan henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11825
Akt-id 275446

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1046 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1046:

Under samrådet den 1. juni 2017 udtalte ministeren "[...] at der jo på intet tidspunkt er blevet administreret ulovligt, og at den kommunikation om, at der jo netop skulle administreres lovligt også blev givet, og det gjorde den samme dag, som pressemeddelelsen blev sendt ud". Ministeren gentager endvidere flere gange under samrådet, at der ikke er sket en ulovlig administration. Under samrådet den 23. juni 2017 erkendte ministeren imidlertid, at der i perioden fra den 10. februar 2016 og frem til den 28. april 2016 ikke var blevet foretaget partshøringer, som er påkrævet, når der træffes afgørelser af indgribende karakter over for parrene for at sikre indgrebets saglighed og proportionalitet, og dermed ikke administreret lovligt. Vil ministeren oplyse, om det er ministerens forklaring til Folketinget under samrådet den 1. juni 2017 eller ministerens forklaring til Folketinget under samrådet den 23. juni 2017, der er sandheden?

Svar:

1. Udlændingestyrelsen har under hele forløbet administreret indkvarteringsordningen under hensyntagen til Danmarks internationale forpligtelser og i alle sager foretaget en vurdering af den enkelte sags omstændigheder.
2. Den praksisændring, som min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning for mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever lagde op til, vedrørte indholdet af ordningen, altså hvad der skal være udgangspunktet for det konkrete udfald, når myndighederne skal beslutte, om et par kan indkvarteres sammen.
3. Min pressemeddelelse af 10. februar 2016 forholder sig ikke til spørgsmålet om, hvilke partsrettigheder der skal iagttages som led i den ændrede vurdering af, om indkvartering skal ske separat, eller hvilken sagsbehandling praksisændringen i

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11828
Akt-id 275448

øvrigt giver anledning til. Sådanne overvejelser, der er af forvaltningsretlig karakter, skal foretages af de sagsbehandlende myndigheder.

Jeg kan i den forbindelse henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 951 (UUI alm. del).

4. Jeg kan i øvrigt henvise til, at jeg i forbindelse med behandlingen af samrådspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgsspørgsmål besvaret forud for disse to samråd har redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

Jeg kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1047 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1047:

I ministerens samrådstale til besvarelse af samråd afholdt den 15. marts 2016 fremgår det, at "Udlændingestyrelsen har allerede nu iværksat adskilt indkvartering af de mindreårige, der var indkvarteret med en ægtefælle eller samlever. Det betyder i forhold til de 32 par, som jeg tidligere omtalte, at de fleste af dem allerede er blevet indkvarteret adskilt. De resterende par vil blive adskilt inden for meget kort tid, med mindre helt særlige grunde gør sig gældende (for eksempel kongebrevet, som jeg nævnte tidligere). Det vil i realiteten være meget, meget få par, hvor det er gældende" (jf. svar på UUI alm. del – spm. 444 Folketingsåret 2015/16). På hvilken baggrund var Udlændingestyrelsen begyndt at indkvartere asylparene adskilt? Var ministeren således bekendt med, at Udlændingestyrelsen administrerede efter ministerens pressemeddelelse af 10. februar 2016?

Svar:

Som jeg har redegjort for, har Udlændingestyrelsen under hele forløbet efter udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning for mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever administreret ordningen under hensyntagen til Danmarks internationale forpligtelser og i alle sager foretaget en vurdering af den enkelte sags omstændigheder.

Jeg kan i øvrigt henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 974 (UUI alm. del) samt til, at jeg i forbindelse med behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgs spørgsmål besvaret forud for disse to samråd har redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11829
Akt-id 275449

Jeg kan således henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1048 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1048:

Under samråd Z den 15. marts 2016 og i ministerens brev til Institut for Menneskerettigheder den 25. april 2016 henviser ministeren til, at der kan være omstændigheder, som betyder, at der skal gøres undtagelse til separat indkvartering, og at det f.eks. kunne være i det tilfælde, hvor et par er blevet gift i Danmark med kongebrev. Er et kongebrev det samme som at foretage en konkret og individuel vurdering i hver enkelt sag for at sikre, at indgrebet er sagligt og proportionalt både i henhold til dansk forvaltningsret og EMRK artikel 8? Var ministerens svar under samrådet den 15. marts 2016 fyldestgørende og juridisk udtømmende?

Svar:

I min tale under behandlingen af samrådspørgsmål Z (UUI alm. del – 2015-16) den 15. marts 2015 anførte jeg bl.a., at der i helt særlige tilfælde kan være omstændigheder, som betyder, at der skal gøres undtagelse, at jeg havde instrueret Udlændingestyrelsen om generelt at ændre praksis, således at mindreårige asylansøgere ikke kan bo sammen med en ægtefælle eller samlever i de danske asylcentre, at Udlændingestyrelsen var i færd med at omsætte min generelle instruktion i nye retningslinjer, der skal anvendes i de konkrete sager, at de resterende par ville blive adskilt inden for meget kort tid, med mindre helt særlige grunde gjorde sig gældende, og at de par, der havde været indkvarteret sammen, enten nu var indkvarteret adskilt eller som udgangspunkt ville blive det inden for kort tid. Talepapiret er oversendt til Folketinget, jf. besvarelse af 4. april 2016 af spørgsmål nr. 444 (UUI alm. del – 2015-16).

Jeg kan i øvrigt henvise til, at jeg i forbindelse med behandlingen af samrådspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgsspørgsmål besvaret forud for disse to samråd har redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemedde-

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11833
Akt-id 275453

lelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

Jeg kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1049 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1049:

Institut for Menneskerettigheder henvendte sig den 22. marts 2016 til ministeren i sagen om indkvartering på asylcentrene af mindreårige ægtefæller. I brevet gjorde instituttet ministeren opmærksom på, at adskillelsen ikke er forenelig med asylansørgernes ret til familieliv, hvis parrene adskilles, uden at der er foretaget en konkret proportionalitetsvurdering i henhold til EMRK. Louise Holck, der er underdirektør, har til artiklen "Institut for Menneskerettigheder undrer sig: Vi advarede Støjberg" i Information den 14. juni 2017 udtalt, at i "forhold til menneskerettighederne har myndighederne en pligt til at vurdere, om der er et familieliv, der er beskyttelsesværdigt, inden parret bliver adskilt. Det er dét, som skal ske gennem den individuelle vurdering af hvert enkelt par. Og i den forbindelse er det ikke afgørende, om parret formelt er gift. Der kan godt være etableret et i menneskeretlig forstand beskyttelsesværdigt familieliv, uden man er gift hverken i kirke, rådhus eller ved kongebrev. Derfor er et kongebrev slet ikke relevant at nævne, og derfor er det en meget snæver undtagelse" – deler ministeriet instituttets opfattelse?

Svar:

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1048 (UU alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11834
Akt-id 275457

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1050 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1050:

Ministeren siger i sin samrådstale den 1. juni 2017, at "I mit svar af 9. marts 2016 på spørgsmål 302 stillet af Udlændinge- og Integrationsudvalget redegør jeg først for den generelle indkvarteringsordning. Herefter fremgår det af svaret, at Udlændingestyrelsen var i færd med, og nu citerer jeg, "at omsætte min generelle instruks i retningslinjer, der skal anvendes i de konkrete sager". At der skulle udsendes retningslinjer for anvendelse i de konkrete sager afspejler, at den generelle instruks ikke var udtømmende. Jeg skal være den første til at sige, at det kunne have været formuleret klarere". Er det korrekt forstået, at svaret på spørgsmål UUI 302 af 9. marts 2016 ikke er fyldestgørende og juridisk udtømmende? I så fald hvorfor er svaret ikke det, og hvordan ville en fyldestgørende besvarelse have set ud?

Svar:

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 960 (UUI alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11835
Akt-id 275459

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1051 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1051:

Vil ministeren redegøre for, om det var i overensstemmelse med god forvaltningsskik og juridiske fortolkningsprincipper som konkret retlig subsumption, da Udlændingestyrelsen i perioden fra den 10. februar 2016 til den 28. april 2016 henførte tvangsadskillelse af mindreårige asylansøgere fra deres ægtefælle/samlever under udlændingelovens § 42 a, stk. 7, 1. pkt. (som er faktisk forvaltningsvirksomhed) og ikke udlændingelovens § 42 a, stk. 7, 3. pkt. (forvaltningsakt), jf. Justitsministeriets svar på UUI alm. del – spm. 961 af 5. juli 2017?

Svar:

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 951 (UUI alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11836
Akt-id 275468

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1052 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1052:

Det følger af afsnit 4 i svar på UUI alm. del – spm. 961, at Udlændingeministeriet og Udlændingestyrelsen efter udsendelsen af pressemeddelelsen af 10. februar 2016 drøftede spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om faktisk forvaltningsvirksomhed, når styrelsen beslutter at indkvartere et par separat, eller om der er tale om en afgørelse, og at Udlændingestyrelsen på baggrund af disse forvaltningsretlige drøftelser den 28. april 2016 besluttede at genoptage sagerne om indkvartering af mindreårige med ægtefælle eller samlever og træffe afgørelser i alle sagerne, fordi der er tale om beslutninger af indgribende karakter for parrene. Hvorfor begyndte Udlændingestyrelsen at administrere efter pressemeddelelsen af 10. februar 2016, inden de forvaltningsretlige drøftelser var afsluttet?

Svar:

Som det er fremgået, ønskede jeg med min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning at vende den indholdsmæssige vurdering af, om en mindreårig asylansøger skal indkvarteres med en ægtefælle eller samlever, på hovedet, så udgangspunktet er separat indkvartering i disse sager. Det var således afgørende for mig, at der straks blev fulgt op på min pressemeddelelse, og at der blev lagt en så restriktiv linje som muligt. Som i andre sager forudsatte jeg naturligvis, at administrationen herefter fulgte op på mit ønske.

For så vidt angår spørgsmålet om partshøring henvises til mine samtidige besvarelser af spørgsmål nr. 951 og 974 (UUI alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11838
Akt-id 275470

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1053 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1053:

Havde det forhold, at Folketingets Ombudsmand havde bedt Udlændingestyrelsen om en udtalelse i sagen nogen betydning i forhold til, at Udlændingestyrelsen den 28. april 2016 valgte at genoptage sagerne?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Udlændingestyrelsen, der bl.a. har oplyst følgende:

”Udlændingestyrelsen traf den 28. april 2016 beslutning om at genoptage de konkrete sager om adskilt indkvartering og at træffe en afgørelse efter udlændingelovens § 42 a, stk. 7, 3. pkt., i alle sager om adskilt indkvartering, dvs. også i sager, hvor parterne efterkom styrelsens bestemmelse om indkvartering.

Udlændingestyrelsen traf denne beslutning, fordi der er tale om beslutninger af indgribende karakter over for parterne. Beslutningen blev truffet, selvom det direkte fremgår af forarbejderne til udlændingeloven, at der er tale om faktisk forvaltningsvirksomhed, når Udlændingestyrelsen træffer en beslutning om, at en asylansøger skal flytte fra et asylcenter til et andet.”

Jeg kan i øvrigt henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 951 (UUI alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11844
Akt-id 275550

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1054 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1054:

Det følger af en e-mail af 18. marts 2016 fra Udlændingeministeriet til Udlændingestyrelsen, at i konkrete sager, hvor rækkevidden af Danmarks internationale forpligtigelser giver anledning til tvivl, kan sagen forelægges departementet med henblik på departementets tilkendegivelse af forståelsen af de retlige rammer, og at departementet i den forbindelse vil involvere Justitsministeriet efter behov til brug for en generel afdækning heraf. Hvorfor begyndte Udlændingestyrelsen at administrere efter pressemeddelelsen af 10. februar 2016, og inden de juridiske rammer i forhold til fortolkningen af EMRK, retningslinjerne og notatet om forholdet til EMRK var endeligt på plads?

Svar:

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1047 (UUI alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11845
Akt-id 275563

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1055 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1055:

Udlændingeministeren bedes kommentere artiklen "Naser Khader efter møde med departementschef: Støjberg-sag skyldes embedsmænds fejl" fra 5. juli 2017 i Politiken, herunder bekræfte, hvorvidt departementschef Uffe Toudal i et møde med Naser Khader har udtalt, at embedsmændene selv igangsatte den ulovlige tvangsadskillelse af unge asylpar uden, at ministeren havde bedt om det, og om ministeren er enig i Naser Khaders udlægning af mødet

Svar:

Jeg ønsker ikke at kommentere på indholdet af en samtale, som jeg ikke selv har deltaget i.

I forbindelse med behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådsspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgsspørgsmål besvaret forud for disse to samråd har jeg redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever.

Jeg kan henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11846
Akt-id 275565

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1056 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1056:

Vil ministeriet oversende referat fra det møde, der er omtalt i artiklen "Naser Khader efter møde med departementschef: Støjberg-sag skyldes embedsmænds fejl" fra 5. juli 2017 i Politiken samt oplyse, hvem der deltog i mødet, og er ministeriet enig i Naser Khaders udlægning af mødet med departementschef Uffe To-udal?

Svar:

Jeg kan oplyse, at der ikke er udarbejdet referat af den i spørgsmålet nævnte samtale.

Jeg kan i øvrigt henvise til min samtidige bevarelse af spørgsmål nr. 1055 (UU alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11847
Akt-id 275568

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1057 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1057:

Er ministeren enig i Naser Khaders udtalelse om, at en minister blot er bundet af § 5 i ministeransvarsloven, som det fremgår af artiklen "Naser Khader efter møde med departementschef: Støjberg-sag skyldes embedsmænds fejl" fra 5. juli 2017 i Politiken, herunder om ministeren er enig i at ministeransvarslovens § 3, der bl.a. tilsiger, at en minister anses for medvirkende til en underordnetes handling, når ministeren har fremmet handlingens udførelse ved ikke i rimeligt omfang at føre tilsyn og fastsætte instrukser, er uden betydning?

Svar:

Jeg kan henvise til justitsministerens besvarelse af 14. juni 2017 af spørgsmål nr. 828 (UUI alm. del).

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11849
Akt-id 275572

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1058 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1058:

Er det korrekt forstået, at udlændingeministeren foruden ministeransvarslovens § 5 ligeledes er bundet af ministeransvarslovens § 3, der bl.a. tilsiger, at en minister anses for medvirkende til en underordnets handling, når ministeren har fremmet handlingens udførelse ved ikke i rimeligt omfang at føre tilsyn og fastsætte instrukser? Er det korrekt forstået, at ministerens ansvar i det foreliggende tilfælde er skærpet, idet ministeren har fjernet afgørende passage i den pressemeddelelse af 10. februar 2016, som embedsværket administrerede efter, velvidende at den hermed blev ulovlig?

Svar:

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1057.

I øvrigt kan jeg henvise til, at jeg i forbindelse med behandlingen af samrådspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017 og samrådspørgsmål AW-AZ den 23. juni 2017 og i udvalgsspørgsmål besvaret forud for disse to samråd har redegjort detaljeret for forløbet op til og i forbindelse med udsendelsen af min pressemeddelelse af 10. februar 2016 om den generelle indkvarteringsordning i sager om indkvartering af mindreårige asylansøgere med en ægtefælle eller samlever, herunder at jeg internt i ministeriet gav udtryk for, at jeg ønskede en så restriktiv linje som muligt og derfor fulgte opfølgningen i sagen og blev bekendt med, at Udlændingestyrelsen foretog en vurdering af hver enkelt sags omstændigheder.

Jeg kan således henvise hertil og kan i øvrigt ikke føje nyt til dette spørgsmål.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11850
Akt-id 275579