

Brud på basale rettigheder - Barnets tarv & Retten til familieliv

Redegørelse for Sag [REDACTED] PersonID [REDACTED]

Jeg vil her kort beskrive sagens forløb og belyse den, efter internationale love og konventioner, højst ureglementerede og lovstridige sagsbehandling og afgørelse.



Brud på basale rettigheder - Barnets tarv & Retten til familieliv

Redegørelse for Sag [REDACTED] PersonID [REDACTED]

Vores historie

En historie mere, fra det Danmark, de fleste ikke kender.

I Slagelse bor en helt almindelig familie.

[Kim Barner](#) er født op opvokset i Danmark. Remelyn er født på Filippinerne og havde arbejdet et par år i Danmark, da hun mødte sin store kærlighed i Kim. De blev gift i 2007 og fik året efter en søn. Født på Hillerød sygehus. En smuk og dejlig dreng, sine forældres stolthed og glæde.

I 2013 bliver Remelyns mor syg. Hun bor på Filippinerne og Remelyn har ikke set hende i tretten år. Kim kan godt mærke, hvor bekymret hun er. De bliver enige om at sige lejligheden op og sælge bilen for at kunne rejse til Remelyns hjemland og blive der i et halvt år.

Så kan sønnen også opleve sin mors hjemland, og de kan nå at stable en lille restaurant på benene, som Remelyns familie kan drive videre, når de rejser hjem igen i god tid, inden drengen skal begynde i skole. Sådan er planen, men sådan kommer det ikke til at gå.

De bliver snydt og bedraget og mister alle deres penge. Netværket i Danmark er sparsomt, familien på Filippinerne er fattige. De ender i slummen i Manila uden penge til billetten hjem.

De er der i to år, før de endelig kan sætte fødderne på dansk jord igen. Kim og søn kommer først - lige inden drengen skal begynde i skole i juli 2015. Remelyn kommer på turistvisum d.30.8. Det er på deres otte års bryllupsdag, og de er lettede og glade for at være hjemme i god behold alle tre.


Kim søger om familiesammenføring. De kan ikke forestille sig, det vil blive et problem. Ingen af dem har nogensinde modtaget sociale ydelser i Danmark. De har klaret sig selv og betalt deres skat. Sønnen er dansk statsborger og taler kun dansk.

Reaktioner



Staten skal ikke bestemme dit kærlighedsliv. Danske statsborgere skal kunne bo i Danmark med familien. Uanset hvor den udkårne kommer fra. Mødte [Kim Barner](#) i dag. Hans historie rørte og forargede mig enormt. Det værste er, Kims historie er en af mange. Det er flovt, Danmark.

Kilde: Rasmus Gamst Beltofte

Mød her Kim Barner. Hans kone er blevet udvist. Nu skal Kim enten være alenefar eller flytte til et andet land. Kim er dansk statsborger og har lavet det jer opråb. Stærkt 
<https://m.youtube.com/watch?feature=youtu.be&v=UzKyI-KeTN4>
Kilde: Andreas Steenberg

Om video til ÅBENT BREV: Kim Barner så rørende og rigtigt sagt, det er fuldstændig uacceptabelt at en familie som Jeres, får sådan en behandling. Det er bestemt ikke mennesker som Jer, der er problemet i Danmark, nej, det er alle de kriminelle halvhjerner og psykopater der kun har til hensigt at begå vold og kriminalitet her i landet. I er en velfungerende lille familie der selvfølgelig skal blive i Danmark ♥
Hvad er det for mennesker der sidder og tager sådanne umenneskelige beslutninger, hvorfor ikke få alle De kriminelle Ud og så lade velfungerende familier være i fred ♥
De varmeste ønsker om en dejlig fremtid her i Danmark for Jeres lille familie ♥♥♥♥♥
Kilde: Anni Hartelius

Desværre er der mange andre familier i samme situation. På tider lovgivningen bliver lavet om så dansk-udenlandske familier ikke bliver tvangsadskilt!
Kilde: Anette Molle



Ventetiden gør dem utålmodige. Remelyn vil gerne have papirerne i orden, så hun kan arbejde igen. I ventetiden får hun tilbudt flere jobs, men kan ikke tage imod dem. De lever af Kims løn, de finder ud af det. De er glade for at være sammen og for at sønnen klarer sig så godt: Han er dygtig i skolen, har gode venner og spiller fodbold i den lokale klub.

I maj 2016 får de svar fra Udlændingestyrelsen om at Kim skal stille sikkerhed for sin kone. Beløbet er mere end 20.000 kroner. Men han ved, man kun skal betale omkring det halve, når ægtefællen har bestået dansk 2. Og det har Remelyn for længst. Så han ringer og taler med dem. De lover at han vil få et nyt brev.

Det får han fem dage efter. De mener stadig, han skal betale det forhøjede beløb, så Kim kontakter en advokat, der giver ham ret i at beløbet er for højt. Kim holder fast; det er klart at fejlen bør rettes.

I december beder Udlændingestyrelsen om flere oplysninger.

D. 30.8. på Kim og Remelyns 10-års bryllupsdag modtager de endelig svar. Et helt andet svar end de havde troet.

Udlændingestyrelsen mener pludselig ikke, at tilknytningen til Danmark er tilstrækkelig. Remelyn får påbud om at hun skal forlade landet senest d. 6. september.

At deres søn har boet i Danmark i 7 ud af 9 år tillægges ingen vægt. At han går i skole, klarer sig godt og kun taler dansk heller ikke. At Remelyn og Kim altid har klaret sig selv betyder åbenbart heller ikke noget. At de er gift med hinanden heller ikke.

Kim og Remelyn er bange og rystede. Remelyn kan ikke rejse fra sin søn og sin mand, det giver sig selv. Hver gang det ringer på døren, er de bange for, det er politiet, der vil sætte Remelyn på et fly til Manila.

Familier må ikke skilles ad. Forældre må ikke skilles fra deres børn. Det står i konventionerne. Det skal Udlændingestyrelsen tage hensyn til, når de afgør familiesammenføringsager. Alligevel kommer der flere og flere sager, hvor de ikke tillægger hverken barnets bedste eller hensynet til familielivet nogen som helst vægt.

Det er svært at forstå. Er der ikke snart nogen, der gør noget?

Reaktioner



Fandme trist det er nødvendigt. Det udfordrer virkelig min retsfølelse



Kilde: Kjeld Gaard-Frederiksen

Jamen jeg ved slet ikke hvad jeg skal sige. Det er ikke første gang familier som klare sig selv skal bare adskilles... er man kriminel eller kommer fra et bestemt land uden at kunne forsørge sig selv...ja så ingen problem.... Sender mange tanker til jer....

Kilde: Ann Pries Møller

En skønne dag vil alt dette være historie. We fight 🙏

Kilde: Ronnie Dersgaard

Det er umenneskeligt - og strider så meget imod menneskerettighederne - Lad os nu få gjort noget ved det her en gang for alle.

Kilde: Ronnie Dersgaard

Efter de nyeste vanvittige regler om tilknytningskrav ser det desværre ud til, at civil ulydighed er en sidste udvej. De har fået nogle nye gummiregler, som de kan "knalde" os allesammen på.

Kilde: Carl Aage Møller

kæmpe respekt for din kamp kim
De danske regler er simpelthen for langt ude på det her punkt
Din kone har helt klart større tilknytning til Danmark i og med hun har sin søn og hendes mand i Danmark. Der foregår nogle mærkelige ting i Udlændingestyrelsen en syg Kultur og skille danske velfungerende familie ad.

Kilde: Jens Andre

kæmpe respekt for



Historien kort 1 – Remelyns mor ligger for døden

2005 Remelyn kommer til Dk på et humanært visa (C9 ansøgning) og fungerer som au pair hos en familie i Hellerup

2007-08-30 Remelyn og jeg mødes og bliver gift 4 måneder senere samme år (*Bilag 01*)

2008-07-27 Remelyn føder vores søn Reki James på Hillerød sygehus

2012-12-18 Remelyn består Dansk prøve 2 (*Bilag 02*)

2013-06-21 Remelyns mor ligger for døden og vi beslutter at tage til Filippinerne, da Remelyn ikke har set sin mor i 13 år og kan risikere at miste hende helt

2013-11-30 Vi bliver udsat for svindel af familie og såkaldte venner i Lucena City og mister alt. Kan ikke komme tilbage til Danmark i tide

2013-12-01 Vi tager Manila uden penge og bor hos nogle bekendte en kort periode.

2013-12-09 En Canadisk sømand låner os sin bolig, da han skal ud at sejle i et års tid.

2014-12-08 Vi ender i slummen af Malabon, Manila uden midler eller muligheder

2015-05-15 Indsamling fra Danmark bliver iværksat, men midlerne når os ikke i tide til afrejse.

2015-06-11 Bekendte i Manila låner os til Exit Clearance (ca. 150.000 pesos)

2015-06-15 Vi sælger vores vielsesringe og de sidste få ejendele og låner for at købe 2 flybilletter

Reaktioner



Fandme trist det er nødvendigt. Det udfordrer virkelig min retsfølelse



Kilde: Kjeld Gaard-Frederiksen

Jamen jeg ved slet ikke hvad jeg skal sige. Det er ikke første gang familier som klare sig selv skal bare adskilles... er man kriminel eller kommer fra et bestemt land uden at kunne forsørge sig selv... ja så ingen problem.... Sender mange tanker til jer....

Kilde: Ann Pries Møller

En skønne dag vil alt dette være historie. We fight 🇩🇰

Kilde: Ronnie Dersgaard

Det er umenneskeligt - og strider så meget imod menneskerettighederne - Lad os nu få gjort noget ved det her en gang for alle.

Kilde: Ronnie Dersgaard

Efter de nyeste vanvittige regler om tilknytningskrav ser det desværre ud til, at civil ulydighed er en sidste udvej. De har fået nogle nye gummiregler, som de kan "knalde" os allesammen på.

Kilde: Carl Aage Møller

kæmpe respekt for din kamp kim
De danske regler er simpelthen for langt ude på det her punkt
Din kone har helt klart større tilknytning til Danmark i og med hun har sin søn og hendes mand i Danmark. Der foregår nogle mærkelige ting i Udlændingestyrelsen en syg Kultur og skille danske velfungerende familie ad.

Kilde: Jens Andre



Historien kort 2 – En rodet affære med mange fejl

2015-06-22 Vores søn Reki og jeg kommer hjem til Danmark

2015-07-03 Vores søn Reki James starter i SFO & siden Børnehaveklasse på Nymarkskolen, Slagelse

2015-08-30 Remelyn kommer hjem til Danmark på vores 8 års bryllupsdag

2015-09-06 Vi påbegynder ansøgning om familiesammenføring

2016-05-20 Første svar fra UDLST med krav om sikkerhedsstillelse dkk. 10.498,02, da Remelyn har bestået Dansk 2. (*Bilag 03*)

Jeg ringer til UDLST og beder om en forklaring til hvorfor en skatteborger (min kone) som har haft fast job og betalt langt over dkk. 1 mio til statskassen skal indbefattes under regler som gælder nye ansøgere. (Der foreligger formildende omstændigheder) – Jeg modtager ingen forklaring fra damen i telefon, men kun denne besked: "Du vil få et nyt brev"

Uddrag af brev fra UDLST af 2015 2016 (fra Bilag 03):

Du skal stille økonomisk sikkerhed

Udlændingestyrelsen har nu gennemgået din ægtefælle Remelyn Gulane Unguis ansøgning om opholdstilladelse i Danmark.

Vi har vurderet, at hvis du stiller økonomisk sikkerhed på (2015-niveau) 20.996,05 kr. opfylder I betingelserne for at Remelyn Gulane Ungui kan få opholdstilladelse i Danmark. Det kræver dog, at jeres forhold i øvrigt er uændrede.

Sikkerheden stilles for at dække eventuelle fremtidige udgifter, der udbetales til Remelyn Gulane Ungui efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven, jf. udlændingelovens § 9, stk. 4.

Hvornår kan den økonomiske sikkerhed sættes ned

Sikkerhedsstillelsen kan nedsættes med yderligere 10.498,02 kr. (2015-niveau), hvis Remelyn Gulane Ungui har bestået en afsluttende prøve i dansk efter reglerne i lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

Ovenstående nedsættelse træder i kraft, da Remelyn har bestået Dansk 2 som der kræves:

Læringscenter Ringsted
 13/8. 2015
 BEKRAEFTET KOP
 MINISTERIET FOR BARN OG UDLÆNDINGSTJENESTE

Prøveprotokol

Prøveprotokollen angiver navn, adresse, telefon, e-mail
 Læringscenter Ringsted
 Mellem Torvet 14
 4100 Ringsted
 Tlf.: +45 57616260
 Institutkode: 329074

Kursist
 Navn: Remelyn Gulane Ungui

Prøver	Prøve-karakter	Prøvedato: Måned og År	Bemærkninger
Prøve I Dansk 1			
Prøve I Dansk 2			
	10	Dec. 2012	
	02	Dec. 2012	
	7	Dec. 2012	

2016-05-25 Andet svar hvor man fastholder sikkerhedsstillelse på nu dkk. 20.996,05 (Bilag 04)

Jeg ringer igen op til UDLST og udtrykker min forundring over svaret – hvor jeg stadig ikke får en forklaring og spørger i telefonen: "Hvorfor er sikkerhedsstillelsen nu pludselig hævet til kr. 20.996,05? Hvor er de kr. 10.498,02 som I skrev i første brev nu blevet af – og hvorfor får jeg ikke den udbedte forklaring til mine spørgsmål", hvorpå damen i telefon, med en vred stemme, siger: "Du har fået vores svar", og smider røret på. Jeg sidder nu tilbage med en afmagtsfølelse, da jeg ikke føler at vores rettigheder er imødekommet og dermed tilsidesættelse af Retten til familieliv samt, ikke mindst, manglende hensyn til "Barnets tarv". Reki er her 8 år gammel og har ret til at have både sin mor og sin far ifølge internationale love og konventioner, herunder børnekonventionen, hvilket Danmark stadig er bundet af.

Uddrag fra Bilag 04:

Udlændingestyrelsen nedsætter beløbet for sikkerhedsstillelse

Udlændingestyrelsen har bedt dig om at stille en økonomisk sikkerhed i forbindelse med Remelyn Gulane Unguis ansøgning om familiesammenføring.

Du har den 24. maj 2016 bedt om at blive fritaget for at stille økonomisk sikkerhed.

Vi har besluttet at fastholde kravet om økonomisk sikkerhedsstillelse, men nedsætter beløbet til 20.996,05 kr.

2016-05-27 Vi kontakter Advokat René Schack som giver os medhold i ovennævnte noter, at vi ikke bør stille nogen form for garanti pga. herover nævnte grunde samt barnets tarv og de formildende omstændigheder

2016-06-21 Adv Rene Schack sender brev til UDLST med anmodning om genoptagelse grundet flere fejl i sagsbehandlingen (Bilag 05)

2016-07-07 Mail modtages fra UDLST hvor man afviser anmodning med begrundelse at man i UDLST havde lave en beklagelig fejl – MEN alligevel påstår man både i UDLST og UDLN at der ikke er fejl i sagsbehandlingen – som tydeligvis er fyldt med processuelle fejl i massevis. (Bilag 06):

Kære René Schack

Den 20. maj 2016 anmodede vi din klient, Kim Barner, om økonomisk sikkerhedsstillelse på 52.490,12 kr. Den 25. maj 2016 fastholdt vi kravet om økonomisk sikkerhedsstillelse, men nedsatte beløbet til 20.996,05 kr. Det fremgik af dette brev at den økonomiske sikkerhedsstillelse ved en beklagelig fejl oprindeligt skulle have været nedsat til 20.996,05 kr., da Remelyn Gulane Ungui havde bestået prøve i Dansk 2. Ligeledes fremgik det af brevet at det ikke kunne føre til en anden afgørelse at Remelyn Gulane Ungui havde et barn i Danmark, da barnet ikke havde opnået selvstændig tilknytning til Danmark, idet barnet var syv år og, ifølge CPR, havde været udrejst af Danmark i perioden juli 2013 – medio juni 2015. Idet vi tidligere har fastholdt vores krav om økonomisk sikkerhedsstillelse og har vejledt om klagemuligheder, anses din mail af 23. juni 2016 som en klage til Udlændingenævnet. Mailen videresendes derfor d.d. til Udlændingenævnet.

Med venlig hilsen

Susan Lønborg-Jensen
Fuldmægtig
Ægtefæller og Børn - 1. kontor



2016-08-11 Brev fra UDLN som overfører sagen til UIBM (*Bilag 07*)

2016-11-25 Afgørelse med udrejsepåbud 9/12 2106 fra UDLST mens klagesagen sagen verserer i UDLN (STOR SAGSBEHANDLINGSFEJL HER!) (*Bilag 08*):

Afslag på familiesammenføring

Du har fået afslag på din ansøgning om familiesammenføring med Kim Barner.

Udlændingestyrelsen har givet dig afslag, fordi din ægtefælle ikke har stillet økonomisk sikkerhed, og der ikke er oplyst om ganske særlige grunde til, at du alligevel skal have opholdstilladelse.

Vi har ikke taget stilling til, om der er andre betingelser, som heller ikke er opfyldt.

Hvad betyder det for dig

Du har haft ret til at opholde dig i Danmark, mens vi har behandlet sagen. Denne ret ophører nu, hvor vi har behandlet sagen færdig.

Du skal derfor forlade Danmark senest den 9. december 2016.

2016-11-26 Mail fra Adv Rene Schack til UDLN (*Bilag 09*):

Påklage

René Schack <reneschack@hotmail.com>

lø 26-11-2016 11:27

Indbakke

Til udl@udln.dk <udln@udln.dk>

Cc: Kim Barner <kim.barner@hotmail.com>

1 vedhæftede filer (2 MB)

SFMBT_28316112515380.pdf

Hermed påklages vedhæftede afgørelse af 25. ds. til Udlændingenævnet.

Der anmodes om, at påklagen tillægges opsættende virkning i forhold til den meddelte udrejsefrist.

Til støtte for påklagen gøres indledningsvist gældende, at kravet om stillelse af økonomisk sikkerhed p.t. verserer i Udlændinge- Integrations- og Boligministeriet, da det ikke findes korrekt, at der stilles krav herom.

Dette gøres ligeledes gældende i forhold til nærværende afgørelse.

Udlændingenævnet opfordres til at indhente oplysninger fra denne sag ligesom der opfordres til, at man indhenter alle oplysninger og sagens akter fra Udlændingestyrelsen.

Således gøres det gældende, at der i nærværende sag foreligge sådanne særlige grunde, der taler for at der ikke skal stilles økonomisk sikkerhed.

Der henvises i denne forbindelse til, at klager indgik ægteskab med herboende i 2007 og at fællesbarnet blev født i 2008 og således har en særdeles tæt tilknytning til Danmark.

Fællesbarnets ophold i Danmark har alene været afbrudt, da familien i 2013 tog til klagers hjemland, da dennes mor var døende. Opholdet var planlagt til at tage maksimum 6 måneder men da man mistede alle penge under opholdet, blev dette længere end planlagt.

Fællesbarnet har således været sammenlagt i Danmark i næsten 6½ år og fællesbarnet taler alene dansk ligesom der består en særdeles stor tilknytning til Danmark i både sproglig og kulturel henseende, at det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at henvise familien til at tage ophold på Filippinerne. Der henvises i denne forbindelse særligt til Menneskerettighedskonventionen og kravet om respekt for familielivet.

Det bemærkes særligt, at vedhæftede afgørelse har berørt familien særdeles hårdt, da konsekvenserne er af særdeles indgribende betydning for alle familiemedlemmer, dog selvsagt særligt fællesbarnet.

Såfremt Udlændingenævnet ønsker fremsendt yderligere dokumentation eller der måtte være spørgsmål i øvrigt, står jeg selvsagt til rådighed herfor.

2016-12-05 Svar på påklage fra UDLN med processuelt ophold (*Bilag 10*)

2016-12-06 Kvitteringsbrev fra UDLN af påklage fra Adv René Schack (*Bilag 11*)

2017-06-21 UIM kvitterer for modtagelse (indsendt 14/2/17) (Beklager endnu en fejl) (*Bilag 12*)

Ministeriet skal meget beklage, at ministeriet ikke tidligere har fremsendt en kvittering for modtagelse af Deres klage.

Med venlig hilsen


Astrid Johansen

2017-08-30 På vores 10 års bryllupsdag modtager vi afgørelse med udrejsepåbud til 6/9 (*Bilag 13*)

Uddrag af Bilag 13:

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Advokat René Schack
Wesselsgade 17
2200 København N

ModtagerID	[REDACTED]
Dato	30 august 2017
Sagsnr	[REDACTED]
PersonID	[REDACTED]
Sagsbeh	ILD

Udlændingenævnet har nu behandlet Deres klage af 26. november 2016 over Udlændingestyrelsens afgørelse af 25. november 2016 vedrørende Deres klient Remelyn Gulane Ungui.

Ved behandlingen af klagen har Udlændingenævnet gennemgået sagens akter samt vurderet det, som De har anført i Deres e-mails af 26. november 2016, 5. december 2016 og 12. december 2016 med bilag.

Udlændingenævnet finder ikke grundlag for at ændre Udlændingestyrelsens afgørelse. Deres klient kan således ikke gives opholdstilladelse i Danmark, da Deres klients ægtefælle ikke har stillet økonomisk sikkerhed til dækning af eventuelle fremtidige offentlige udgifter, jf. udlændingelovens § 9, stk. 4.

Deres klient skal derfor udrejse af Danmark senest den 6. september 2017.

Udlændingenævnet beklager, at det ikke har været muligt at afslutte sagen inden for den udmeldte sagsbehandlingstid, og at De herefter ikke er blevet orienteret om, hvornår en afgørelse forventedes at foreligge.



2017-09-11 Brev fra Jurist S. Singh til UDLN med anmodning om opsættende virkning (*Bilag 14*)

2017-09-20 UDLN fastholder udrejsepåbudet og afviser sagen

Uddrag af Bilag 15:

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Nemfamiliesammenføring IVS
Lindevangs Alle 3
2000 Frederiksberg

MottagerID: [REDACTED]
Dato: 20. september 2017
Sagsnr.: [REDACTED]
PersonID: [REDACTED]
Sagsbeh.: [REDACTED] IV

Udlændingenævnet har modtaget Nemfamiliesammenførings anmodning om genoptagelse af 11. september 2017 af en afgørelse truffet af Udlændingenævnet den 30. august 2017 vedrørende Remelyn Gulane Ungui.

Det bemærkes, at Deres anmodning om genoptagelse ikke efter udlændingeloven har opsættende virkning med hensyn til udrejsefristen, jf. udlændingelovens § 33, stk. 3, jf. stk. 1.

Udlændingenævnet kan imidlertid efter praksis i helt særlige tilfælde herudover tillægge en anmodning om genoptagelse opsættende virkning, f.eks. hvis den pågældende er alvorligt syg og af denne årsag ikke er i stand til at udrejse.

Udlændingenævnet finder, at der ikke i denne sag foreligger sådanne helt særlige omstændigheder, at der er grundlag for at tillægge genoptagelsesansøgningen opsættende virkning.

Såfremt Remelyn Gulane Ungui ikke allerede er udrejst, påhviler det hende straks at udrejse af landet.



Ny dom ved EU domstolen

Har netop gennem telefonen af [Leif Bork Hansen](#) fået oplysning om nedenstående dom ved EU-Domstolen!!!

19.09.2017

Ændret praksis i sager om opholdstilladelse til forældre til danske børn

EU-Domstolen afsagde før sommer dom i en sag om opholdstilladelse til forældre til unionsborgerbørn, og Udlændinge- og Integrationsministeriet har nu fastlagt dommens rækkevidde i forhold til dansk ret.

Udlændingestyrelsen ændrer praksis som følge af en dom fra EU-Domstolen fra den 10. maj 2017 i sagen Chavez-Vilchez og vil vurdere, om en række afgjorte sager skal genoptages. Sagerne handler om den situation, hvor en tredjelandstatsborger kan få opholdstilladelse som forælder til et mindreårigt unionsborgerbarn.

En sådan tredjelandstatsborger kan efter EU-Domstolens praksis opnå ret til ophold i Danmark, hvis et afslag på opholdstilladelse vil betyde, at barnet – der er unionsborger – vil blive nødt til at forlade EU. Hensynet til, at det mindreårige unionsbarn kan forblive i EU og nyde sine rettigheder som unionsborger, kan således under visse betingelser betyde, at den udenlandske forælder skal gives opholdstilladelse.

Med dommen i Chavez-Vilchez-sagen har EU-Domstolen præciseret, hvilke elementer der skal indgå i myndighedernes vurdering i disse sager.

Hensynet til unionsbarnet

Det afgørende i de konkrete sager er ifølge dommen at afklare, hvilken forælder der faktisk tager sig af barnet, og om der består et faktisk afhængighedsforhold mellem barnet og den forælder, der er tredjelandstatsborger. Hvis det er tilfældet, og tredjelandstatsborgeren får afslag på ophold, vil barnet reelt kunne være nødt til at forlade EU. I sådanne tilfælde kan der meddeles opholdstilladelse til den udenlandske forælder.

Dommen præciserer, at et sådant faktisk afhængighedsforhold mellem barnet og den udenlandske forælder - som er grundlaget for udlændingens ret til ophold - ikke ændres ved den omstændighed, at den danske forælder reelt er i stand til og ønsker at påtage sig det daglige og faktiske ansvar for barnet på egen hånd. Barnets relation til den udenlandske forælder skal således under alle omstændigheder vurderes nærmere.

Der skal foretages en konkret vurdering, hvor der tages hensyn til barnets tarv og samtlige øvrige omstændigheder i sagen. Det drejer sig bl.a. om barnets alder, fysiske og følelsesmæssige udvikling samt den følelsesmæssige tilknytning til både den forælder, der er dansk statsborger, og den forælder, der er tredjelandstatsborger. Desuden skal der tages hensyn til den risiko, som en adskillelse fra den forælder, der er tredjelandstatsborger, vil indebære for barnets ligevægt.



Dommens betydning for allerede afgjorte sager

Følgende tredjelandsstatsborgere har mulighed for at få sin sag genoptaget:

Tredjelandsforælderen har fået afslag på en ansøgning om afledt opholdsret som forælder til et mindreårigt barn, der er dansk statsborger. Forælderen skal kunne dokumentere at have befundet sig i en situation, hvor der ville være blevet givet opholdstilladelse, hvis sagen var blevet afgjort efter den praksis, der nu er fastlagt i Chavez-Vilchez dommen, og skal fortsat opfylde denne betingelse.

Tredjelandsforælderen har fået afslag under henvisning til udlændingelovens § 9 c, stk. 1, eller § 9, stk. 2, nr. 4, efter den 1. november 1993.

Barnet skal være under 18 år på tidspunktet for Udlændingestyrelsens afgørelse i genoptagelsessagen.

Det er vurderingen, at Udlændingestyrelsen i visse situationer har pligt til af egen drift at undersøge, om en allerede afgjort sag skal genoptages som følge af EU-dommen. Det afhænger af, om sagen er afgjort før eller efter den såkaldte Zambrano-dom, der blev afsagt af EU-domstolen den 8. marts 2011.

Udlændingestyrelsen undersøger, om disse sager skal genoptages:

Udlændingestyrelsen har pligt til selv at undersøge, om sager, der er afgjort efter dommen i 2011, skal genoptages. Det er styrelsen nu gået i gang med. Hvis styrelsen vurderer, at der eksisterer sådanne sager, vil styrelsen – i det omfang det er muligt – kontakte de personer, der kan få genoptaget deres sag, og orientere om fremgangsmåden.

Personer, der er omfattet af sagerne efter 2011, behøver derfor ikke kontakte Udlændingestyrelsen på nuværende tidspunkt.

Hvis Udlændingestyrelsen ikke kan komme i kontakt med alle berørte personer, vil styrelsen på et senere tidspunkt på nyidanmark.dk orientere om det og opfordre de pågældende til at kontakte styrelsen.

Udlændingestyrelsen undersøger ikke, om disse sager skal genoptages:

Udlændingestyrelsen undersøger ikke af sig selv, om sager, der er afgjort før dommen i 2011, skal genoptages. Personer i denne sagsgruppe, som mener, at de er omfattet af muligheden for genoptagelse, kan anmode styrelsen om genoptagelse.

Yderligere information

Læs EU-domstolens dom i sagen C-133/15

Læs orienteringen af Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg af 19. september 2017 om behandling af konkrete sager om afledt opholdsret til



en tredjelandsforælder til en mindreårig dansk statsborger efter EU-domstolens dom i sagen C-133/15, Chavez-Vilchez

Kilde: [Leif Bork Hansen](#)