

Henvendelse til Udlændinge- og Integrationsudvalget.

Efter et besøg på Kærshovedgård ved Ikast, som dybt rystede mig, vil jeg gerne stille Udvalget følgende spørgsmål og bede udvalget selv ved besøg på Kærshovedgård at opleve de vilkår, Udvalget har tilvejebragt for mennesker, der aldrig har gjort andet end at overskride grænserne ved Kruså, Padborg eller Gedser.

Der er bl.a. tale om udvisningsdømte asylansøgere, der ikke kan udvises til et hjemland, der vil tage imod dem. De har således ingen tidshorizont for deres ophold her men en meget stor frygt for at blive glemt på et center langt ude i skoven. Det skaber en stor psykisk usikkerhed og frygt blandt beboerne. Her anbringes de tilmed på et Udrejsecenter sammen med kriminelle på såkaldt "tålt ophold". Kriminelle, der har fir adgang til omgang blandt de anbragte.

1. Finder Udvalget, at det er i overensstemmelse med bl.a. Den Europæiske Menneskerettigheds Konvention at anbringe uskyldige i lejre sammen med kriminelle, endda under ringere forhold end de kriminelle? (se punkt 4)
2. Der er tilsyneladende sket et kolossalt skred i vores opfattelse af begrebet "Menneskerettigheder" i Danmark indenfor de sidste 4-5 år i hvert fald i folketingspartiernes opfattelse af samme. Jeg mener ikke, at denne ændring på nogen måde er tiltrådt af den danske befolkning. Vil Udvalget arbejde for, at Menneskerettighedernes og Flygtninge- og Børnekonventionens forståelse tages op i Folketinget, så befolkningen klart kan se og høre partiernes bud på, hvor de mener, grænsen for disse konventioner og rettigheder går i dag?
3. Når mennesker, der ikke kan udrejse, anbringes på et Udrejsecenter opleves det som et brud på al sund fornuft. Hvad er Udvalgets begrundelse for at tillade denne tilsyneladende umulige hensigtsanbringelse?
4. Kriminelle på tålt ophold anbringes på langt bedre vilkår end afviste flygtninge. Det gælder bl.a. udbetaling af lommepenge og ret til frit af kunne færdes ud og ind af Kærshovedgård. Finder udvalget, at disse forskelle er rimelige, og på hvilket grundlag har Udvalget truffet sine beslutninger desangående?
5. De anbragte har ikke mulighed selv at stå for forplejningen på centret. Det kunne man, da centret blev benyttet som statsfængsel. På hvilket grundlag finder Udvalget disse ændrede bestemmelser rimelige?
6. Alle ved, at fritidsbeskæftigelser og adspredelser samt lønnet beskæftigelse er nødvendigt og en menneskeret for at opnå et humant ophold, der ikke nedbryder den indsatte/anbragte. Med hvilken begrundelse finder Udvalget det unødvendigt at disse alment gældende opfattelser ikke også gælder afviste asylansøgere?

7. For tiden pågår der en sultestrejke blandt nogle af de anbragte. De er meget utilfredse med deres vilkår på centret. At vilkårene også er utålelige og umenneskelige fik jeg bl.a. også bekræftet af ansatte under mit besøg på Kærshovedgård. Agter udvalget og på hvilken måde agter Udvalget at behandle denne protest? Vil Udvalget tage sine beslutning om at gøre tålt ophold så utåleligt som muligt op til overvejelse? De "utålelige" forhold var vel oprindeligt ikke beregnet for afviste asylansøgere. Vil udvalget sørge for, at deres "utålelige" forhold igen gøres tålelige?

8. Udlændingestyrelsen - og hermed også Udvalget - har det overordnede ansvar for forholdene på Kærshovedgård o.lign. Det sker ved administrative beslutninger, som ikke kan påklages eller prøves ved en domstol med mindre, man selv betaler omkostningerne ved et sådan sagsanlæg. Det har de anbragte i lejrene og deres familier/venner normalt ikke mulighed for. Vil Udvalget sørge for, at undersøgelser i henhold til Grundlovens § 63 - bestemmelserne om påkendelse af Øvrighedsmyndighedens grænser - gives adgang ved "fri proces"?

Jeg ser frem til Udvalgets velvillige og udførlige behandling af ovenstående vitale spørgsmål for det danske samfunds etiske og moralske situation i dag.

På forhånd tak

Frank Zenas

Tryvej 201

9352 Dybvad

Til 61 60 94 44