

ARSBERETNING
LEVER
UDDANNELSEN
2017
CENSOR
FORMANDSKABET

**CENSORFORMANDSKABET
FOR LÆRERUDDANNELSEN
ÅRSBERETNING 2016-2017**



Indholdsfortegnelse

Arbejdet i 2016-2017	5
Årets tema 1: Undervisningsfag og AD/KLM	21
Årets tema 2: Pædagogik og lærerfaglighed	25
Årets tema 3: Bachelorprojektet	29
Årets tema 4: Prøven i praktik	37
Bachelorprojekt	41
Billedkunst	49
Biologi	55
Dansk	61
Engelsk	69
Fransk	79
Fysik-kemi	83
Geografi	89
Historie	95
Håndværk og design	101
Idræt	107
Kristendomskundskab/religion	113
Lærerens grundfaglighed – Pædagogik og lærerfaglighed	119
Lærerens grundfaglighed – AD/KLM	125
Madkundskab	133
Matematik	139
Musik	147
Natur/teknologi	153
Praktik	161
Samfundsfag	167
Tysk	173
Censorformænd for fagene	181



Arbejdet i 2016-2017

Hans Krab Koed & Benedikte Vilslev Petersen

Resumé/indledning LU13/15

Beretningen dækker perioden fra den 1. september 2016 til den 31. august 2017.

Beretningen er blevet til på baggrund af 16.434 prøvebegivenheder, idet vi i censorformandskabet har valgt at fokusere på prøver på baggrund af LU13/15. Det samlede tal for alle prøver inklusive prøver under LU07 er på 21.878 prøvebegivenheder mod 15.072 sidste år. Dvs. vi er oppe på næsten samme antal prøvebegivenheder som forrige år 21.706.

Hvorfor der var 6.634 færre prøvehandlingerne sidste år, kan der ikke gives et entydigt svar på. Men glædeligt er det, at vi i år er på det sædvanlige niveau.

Årsberetningen fra censorformandskabet er en af de vigtige opgaver, som censorformandskabet er forpligtet på. Årsberetningen samler op på de særlige forhold, der har haft betydning for læreruddannelsen i årets løb. Den er baseret på censorernes rapporter fra gennemførte prøver og eksaminer i uddannelsen, og har fokus på de temaer, som censorformandskabet løbende arbejder med. Ministeriet har ikke i år ønsket at udstikke rammer for noget tema.

De forskellige fags beretninger er bearbejdet af de respektive fags censorformænd. I censorformændenes årsberetninger er der opsamlet megen værdifuld viden om fagene i uddannelsen. Det anbefales, at der arbejdes med beretningerne i faglige udvalg, foreninger, ledelser eller i faggrupper på de enkelte uddannelsessteder. Ligeledes opfordrer vi til, at man går ind i de problemstillinger, der rejses, for at bidrage til at finde løsninger med det formål at løfte kvaliteten i uddannelsen og vilkårene for censorernes arbejde.

I de forskellige fags beretninger er der temaer, der går igen i flere fag. Nogle temaer er rejst flere gange i tidligere årsberetninger, og venter på handling på

professionshøjskolerne eller i ministeriet. Det kan også grundlæggende og indirekte være opfordringer til ændrede politiske rammer og vilkår for uddannelsen eller for prøver.

Efter fire år med LU13/15 viser der sig mange tydelige tendenser, som har betydning for læreruddannelsen. Det skal derfor blive spændende at se resultatet af Uddannelses- og Forskningsministeriets evaluering af læreruddannelsen. Læreruddannelsen blev senest ændret med virkning fra 2013, og dermed har det første hold lærerstuderende denne sommer gennemført et helt forløb i de nye rammer. www.kortlink.dk/rbr5

– For nogle år siden blev kravene på læreruddannelsen skærpet. Nu skal vi evaluere for at få et billede af, hvordan det står til, og om de ambitiøse mål er indfriet. Lærergerningen er noget af det fineste, man kan beskæftige sig med, og det er afgørende, at vi har dygtige lærere i grundskolen. Derfor har læreruddannelsen stor betydning, siger uddannelses- og forskningsminister Søren Pind.

Gennemsnitskarakteren ligger stabilt omkring 7,7. En meget svag stigning.

Vi kan i år efter 4 år med større vægt og mere validt sige noget om, hvilke konsekvenser læreruddannelsen LU13, som var gældende fra august 2013, har for læreruddannelsen og censorformandskabets arbejde, som jo har til opgave at arbejde for kvalitetssikring under en til enhver tid gældende lov.

De vigtigste konklusioner vedr. LU13/15

Det er glædeligt, at institutionerne er blevet meget bedre til at foretage karakterindberetninger (mangler 104), og at der kun mangler 119 censorrapporter.

Det bør selvfølgelig indskræpes, at der *skal* indberettes karakterer og censorrapporter for alle prøver. Censorerne i nogle fag er bedre til det end andre.

Og dette er en gentagelse: Der bør gives "særskilte karakter" for det skriftlige i sprogfag og matematik.

Antallet af indrapporteringer, der peger på et utilfredsstillende fagfagligt niveau, er alarmerende højt, og på tværs af samtlige fag kan man se præcis den samme tendens: En betydelig gruppe af censorerne vurderer, at det fagfaglige vidensniveau hos de studerende simpelthen ikke er tilstrækkeligt højt til at sikre undervisning af høj kvalitet i folkeskolen.

Bachelorprojektet skal holde fokus på tilknytningen til undervisningsfag i Folkeskolen.

Endelig bør den eksterne PL-prøve eventuelt gentænkes. At samle de meget forskellige tre kompetencemål i en prøve, ser ud til at være problematisk.

Censorkorpsets sammensætning

Censorformandskabet består af 24 censorformænd for 26 fag i læreruddannelsen. Der er pt. 1438 beskikkede censorer.

Censorkorpset er beskikket fra 1. februar 2014 til 31. januar 2018.

Uddannelses – og Forskningsministeriet gør opmærksom på, at mindst en tredjedel af censorerne i censorkorpset skal være personer, der har deres hovedbeskæftigelse uden for de uddannelsesinstitutioner, der udbyder videregående uddannelser på et af de ansættelsesområder, uddannelsen sigter imod (aftagercensorer). Endvidere skal der ved hver ny beskikkelsesperiode udskiftes mindst en fjerdedel af censorerne i censorkorpset.

Vi fik i alt 1524 ansøgninger i 2014 og ministeriet har beskikket 1347 censorer mod 1225 i perioden 2010 – 2014. Nu er vi oppe på 1438; en klar tilvækst. Det skyldes stigende vanskeligheder med at allokere til prøverne, og derfor behov for flere mulige censorer.

Censorformandskabet skal også påse, at vi ikke beskikker flere, end der er brug for. Endelig skal vi forsøge at fordele censuren, så der bliver en ligelig fordeling, samt tilsigte, at alle kommer ud mindst to gange i en 4-årig periode.

Censorformandskabet er i færd med at nybeskikke for næste periode 1. februar 2018 til 31. januar 2022.

Statistik over beskikkede censorer

Beskikkede censorer: 1438

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	712 (49,5%)
Eksterne censorer	726 (50,5%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	759 (52,8%)
Mænd	679 (47,2%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	742 (51,6%)
Med mindst en allokering	696 (48,4%)

Aldersfordeling:

Aldersgruppe	-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	2	130	424	397	415	70	1438
%	0,1%	9,0%	29,5%	27,6%	28,9%	4,9%	100,0%

Interne/eksterne blandt de allokerede censorer:

Gruppe	Intern	Eksterne	Total
Antal	311	390	701
%	44,4%	55,6%	100,0%

Allokeringer – antal og procent:

Allokeringer	0	1	2	3	4	5+	Total
Antal	725	309	184	93	58	54	1423
%	50,9%	21,7%	12,9%	6,5%	4,1%	3,8%	100,0%

Årets arbejde i censorformandskabet

Allokeringen fungerer uproblematisk fra censorsekretariatet i Haderslev. Der er stor ros og tilfredshed i rapporterne fra censorerne. I år har der også været mange ad hoc allokeringer, i alt 86 mod 89, heraf lykkedes det at finde 64 beskikkede fra andre fag i censorkorpset. Så der har reelt kun været 22 ad hoc beskikkelser.

Det er stadig et problem, når et UC ønsker samme censor til flere dage i træk, så er der ikke mange, der kan finde plads i kalenderen. Der er et ønske om, at systemet evt. kan håndtere en form for automatik, der sørger for at man samtidig kan søge censorer, der kan fx 2 dage og ikke kun 4 dage. Dog med prioritet for 4 dage.

Det har fortsat givet ekstra arbejdsbyrde til de censorformænd, som har været involveret i ad hoc allokeringer. Det er uheldigt, når der samtidig stadig er en forholdsvis større gruppe censorer på 742 (51,6%), der ikke allokeres til prøver overhovedet. Hvilke faktorer, der ligger bag dette, kan der ikke siges noget definitivt om, så det kunne være interessant at undersøge selve allokeringsprocessen og specifikt 'allokeringstrafikken' på nettet omkring det tidspunkt, hvor eksaminerne 'lægges ud' af sekretariatet samt det forhold, at interne censorer i stigende grad ikke har tid til censur.

Nogle af de udfordringer, der har været med allokering til prøverne kan derfor skyldes, at interne censorer ikke i tilstrækkelig grad har haft mulighed for at påtage sig censur. Det må anbefales, at institutionerne sikrer de interne censorer gode rammer for at deltage i censorarbejdet.

Censorindberetninger af væsentlige problemer

Der er glædeligt, at der i år ikke har været så mange problemer af administrativ karakter som sidste år. Problemerne har nærmest kun været koncentreret om UCC. Censorformandskabet har været i kontakt med UCC's ledelse, og der er taget initiativer til at styrke administrationen. Det har ifølge censorsekretariatet allerede virket ved augustprøverne.

WISEflow synes at have fundet sit leje, og der er ikke nær så mange henvendelser om problemer som tidligere.

Anbefaling

UC'er bør altid vægte eksamensadministrationens ekspertise og muligheder for arbejdsflow højt, så der er et sikkert juridisk grundlag for prøveafviklingen.

Adviseringer

Adviseringer får vi, når en censor har bedt om, at censorformanden adviseres straks ang. en censorrapport: Det handler altid om kritisable forhold, enten vedrørende det administrative eller vedrørende kvaliteten i uddannelserne. De respektive fags censorformænd afgør, om der straks skal handles, eller om sagen kan bringes ind i den samlede beretning.

Der har også i år været en del adviseringer, 36, en lille stigning mod sidste års 27; men det er intet mod forrige års langt over 70 adviseringer. I nogle tilfælde har vi måttet agere straks, og i andre tilfælde er det kommet med i den samlede vurdering i beretningen.

Høringer

Vi har deltaget i 2 høringer:

- Høring over Censorudvalgets rapport "Et fremtidssikret censorsystem".
- Udtalelse fra censorformandskabet vedr. studieordninger/fællesdel og institutionsdel.

Kontaktmøder og andre møder

- Fire ordinære kontaktmøder med LLN
- Fire formandsmøder i censorformandskabet
- To møder med ministeriet
- To sekretariatsmøder
- To møder med sekretariat og layout samt statistikker

Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Det har været et fint og konstruktivt samarbejde med Ledernetværket repræsenteret ved Thorkild Rams og Lis Madsen.

Grundlaget for eksamen

Antal eksamensbegivenheder/eksaminander: 1658 / 21878

Antal allokeringer: 1658

Antal censordage: 3260

Antal prøver: 1658

Antal karakterindberetninger: 1554

Mangler: 104

Antal prøver: 1658

Antal censorrapporter: 1539

Mangler: 119

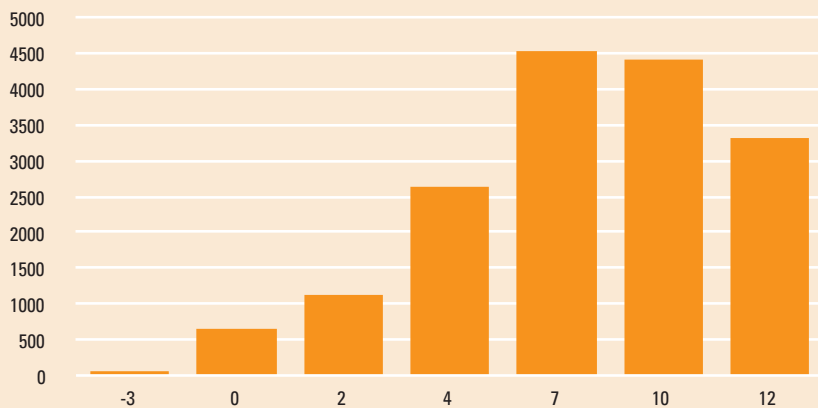
Karakterstatistik

Antal prøver: 1658

Antal karakterindberetninger: 1554

Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	55	639	1117	2633	4539	4415	3323	16721
%	0,3%	3,8%	6,7%	15,7%	27,1%	26,4%	19,9%	100,0%

Gennemsnit: 7,68



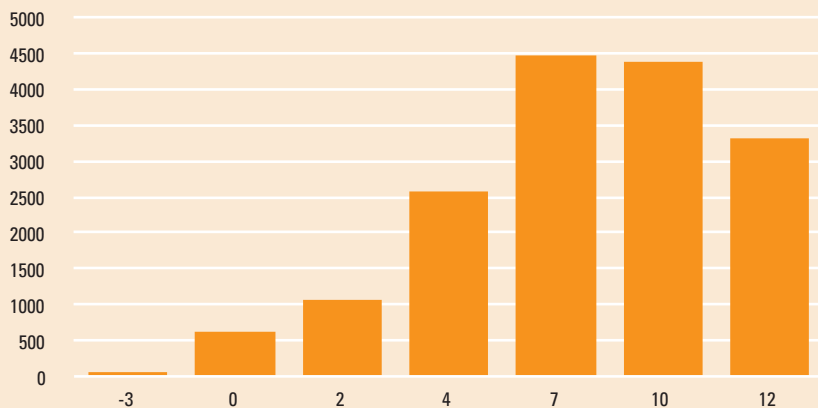
Karakterstatistik (LU13)

Antal prøver: 1487

Antal karakterindberetninger: 1405

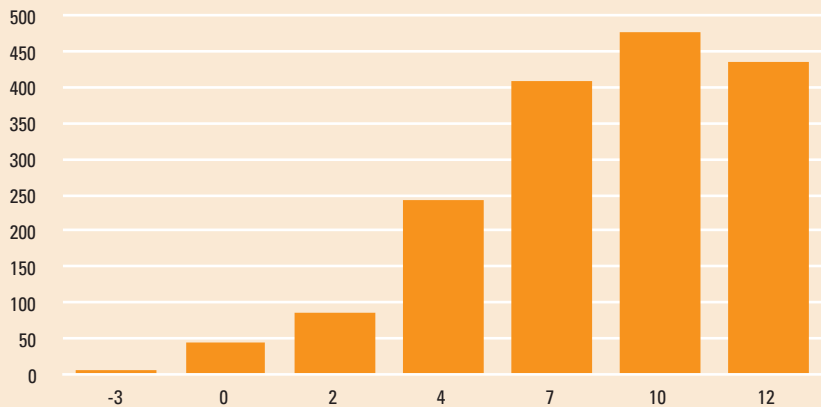
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	51	619	1066	2574	4462	4368	3299	16439
%	0,3%	3,8%	6,5%	15,7%	27,1%	26,6%	20,1%	100,0%

Gennemsnit: 7,71



Bacheloreksamen

Antal prøver: 295								
Antal karakterindberetninger: 278								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	6	45	87	244	408	475	434	1699
%	0,4%	2,6%	5,1%	14,4%	24,0%	28,0%	25,5%	100%
Gennemsnit: 8,21								



Fagligt niveau/Udvalgte fagområder

BA

Bachelorprojektets valg af temaer og problemstillinger viser nu tydelig en bevægelse væk fra lærerfaglige temaer i tilknytning til undervisning i skolefagene i retning af især de almene læreropgaver, der rækker ud over lærerens kerneopgave; nemlig undervisning i fag.

En tendens, der både er et udtryk for interesser hos de studerende og et resultat af den måde læreruddannelsen organiseres på strukturelt og indholdsmæssigt. Der handles på området, både med møder i ministeriet og et hyrdebrev fra ministeriet samt ved den igangværende evaluering af LU13.

Citat fra ministeriets brev fra 17/05/17:

Kritik af tendensen til, at bacheloropgaven udarbejdes uden tilknytning til et undervisningsfag har ført til, at uddannelses- og forskningsministeren har meddelt Folketinget, at bachelorprojekterne vil indgå blandt de emner, der skal undersøges i den kommende evaluering af den nye læreruddannelse.

Som opfølgning på ministerens meddelelse skal Styrelsen for Forskning og Uddannelse allerede nu opfordre institutionerne til at være særligt opmærksomme på bekendtgørelsens krav om, at bachelorprojektet skal tage afsæt i folkeskolens praksis eller praksis fra andre skoleformer.

Anbefaling

Det anbefales, at der sættes en undersøgelse i gang med at undersøge, hvad BA projekters opgave i forhold til læreruddannelsen egentlig skal være.

AD/KLM

AD/KLM volder stadig problemer med at samle fagets tre dimensioner til et fag. *Flere censorer problematiserer dog en tendens til, at de studerende holdt sig inden for et meget snævert område af KLM – i nogle tilfælde med problemformuleringer, som mere afspejlede kompetencemål fra Pædagogik og Lærerfaglighed end fra KLM. Blandt de censorer, som har krydset af i 'tilfredsstillende' falder*

også kritiske bemærkninger om, at der – på trods af et højt fagligt niveau – ikke var den store variation i opgaverne, og at rammerne sætter begrænsninger, sådan ”at det er svært at må omkring alle de elementer, som KLM omfatter.

Der konstateres igen i år store forskelle i fortolkningen af fagets indholdsdimensioner – og det kan i nogle tilfælde betyde, at fagets overordnede kompetencemål ikke i tilstrækkelig grad opfyldes. De kritiske kommentarer omhandler manglende sammenhæng mellem fagets tre dimensioner, tendenser til et snævert fokus på nogle få dilemmaer i de skriftlige opgaver, begrænset evne til historisk kontekstualisering og (især) for lidt fokus på det religionsfaglige.

Det performative

Primært positive kommentarer fra dansk, ellers synes det ikke at være noget, nogen lægger mærke til.

Det skriftlige

Beretningerne fra de respektive fag med en specifik skriftlig dimension vidner stadig om store vanskeligheder med bedømmelsen. Et citat fra engelsk gør det tydeligt: *Det er nærliggende at tro, at der er en sammenhæng mellem højere karakterer og ændringerne i eksamens form og indhold; i øjeblikket gives kun en samlet karakter for den studerendes præstation, og det betyder, at en dårlig f.eks. skriftlig præstation med den nye eksamensform i LU15 relativt let kan ’skjules’ bag en hæderlig mundtlig – mere herom i censorernes kommentarer.*

Censorerne ved godt, de skal vurdere ud fra gældende bekendtgørelse; men mener dog tilsyneladende, at der er en så stor problematik omkring skriftligheden i læreruddannelsen, at de må gøre opmærksom på, at de nuværende bestemmelser, efter deres bedste mening, ikke fungerer som kvalitetssikring af læreruddannelsen.

Plagiat

Det er et problem for censorer, at WISEflow ikke oplyser følgende fra den nationale fælles studieordning:

I forbindelse med en omprøve, hvor den studerende ikke bestod prøven, fordi præstationen blev vurderet til 00, – 3/ikke bestået, og hvor der indgår skriftligt materiale, kan den studerende – efter godkendelse fra uddannelsen – korrigere

det aflevere skriftlige materiale mhp. en ny bedømmelse heraf. Det indleverede vil i denne situation ikke blive betragtet som plagiat.

Prøveformerne

PL (pædagogik og lærerfaglighed)

Et særligt opmærksomhedspunkt for flere censorer er, at de ikke mener sig kompetente til at bedømme samtlige kompetenceområder, idet censorerne i Pædagogik og lærerfaglighed enten har psykologisk eller almenpædagogisk uddannelsesmæssig baggrund. Såfremt eksaminator og censor har samme uddannelsesmæssige baggrund fx psykologi, er kompetencen til at eksaminere i og bedømme kompetencemålet for almen undervisningskompetence middelmådig – og omvendt.

Desuden ser det ud til, at prøvens videnskabsmæssige bredde betyder, at den pædagogiske faglighed ikke er blevet styrket, men modsat tenderer til overfladisk behandling af tre store og væsentlige lærerfaglige kompetenceområder.

To eksaminatorer ved bacheloreksamen

En del censorer forholder sig kritisk til det forhold, at det er blevet almindelig praksis, at der kun er én eksaminator til stede ved prøven. Censorerne efterlyser, at både den fagfaglige og den pædagogiske faglighed repræsenteres ved prøven gennem eksaminatorerne:

Selve samarbejdet omkring eksamenerne forløb fint, men der bør være en fra den pædagogiske faggruppe tilstede.

Husk at prioritere alle tre ben i BA. Jeg har aldrig tidligere oplevet dette fravær i eksamenssituationen.

Kompetenceløftsprøver

Censorformandskabet hilser det velkomment, at ministeriet har som målsætning, at man i 2020 skal have undervisningsfagskompetence i 90% af alle fag i Folkeskolen. Men vi anser det for problematisk, når censorrapporterne i flere tilfælde beretter om vanskelige, specielt tilrettelagte prøveformer. Et eksempel fra matematik tydeliggør problemstillingen:

En del af de studerende var allerede uddannede lærere på såkaldt kompetenceløft. De var naturligvis til samme prøve som ordinære lærerstuderende, og i mange tilfælde på samme hold. Men en censor gør opmærksom på, at forholdet mellem deres kortere tid til forløbet og krav om opfyldelse af alle kompetence-, videns- og færdighedsmål gør, at lærerne er stillet i en prekær situation: *Kommunens og disse studerendes forventninger var, at dette uddannelsesforløb kunne 'løfte' de studerende tilstrækkeligt til at de består faget. Er det ikke tilfældet bliver et kommunalt tids/resurse-problem til den enkeltes kompetenceproblem, fordi den enkelte lærer, der ikke består prøven, nu ikke længere har kompetence til undervisning i faget til trods for en daglig praksis som underviser i matematik.*

Nationale faggrupper

Der er mange opfordringer til tættere samarbejde mellem de nationale faggrupper og censorformændene om kommentarerne til prøveformernes udformninger.

Informationer fra uddannelsesinstitutionerne

Allokeringer

Der er påfaldende mange censorer ud af det samlede korps, nemlig 50,7% som slet ikke allokeres til nogen prøver. Dette kan hænge sammen med den forholdsvis korte eksamensperiode, hvor prøverne afvikles. På grund af tidspres og eksaminationer af egne studerende kan det være svært for de interne at komme ud som censorer.

I den nuværende beskikkelsesperiode står andelen af censorer på 60+ og 70+ for hele 39,7 % af allokeringerne.

Samtidig ses igen i år, at de eksterne censorer står for en uforholdsmæssig stor del af allokeringerne. Der er således en tendens til, at interne censorer af forskellige årsager i mindre grad end de eksterne påtager sig censoropgaver. Dette kan på sigt være uheldigt for kvalitetssikringen af uddannelsen.

Anbefaling

Det anbefales, at professionshøjskolerne sørger for at ansatte kan få plads til censur i deres arbejdstid.

Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Censorerne finder, at der generelt er fin overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.

Dog bør det bemærkes, at på trods af ministeriets uddybende hyrdebrev i september 2015, er der en del, der finder det uklart, hvordan man når frem til en samlet karakter.

Sammenhængen mellem delprøverne; det at foretage en helhedsvurdering i prøvesituationen, hvor den ene delprøve ligger i området 'ikke bestået', og vægtningen af hvordan den mundtlige og praktiske del skal tælle i den endelige karaktergivning, er meget svær.

Censorerne forstår i praksis overordnet ikke, at de to delprøver ikke kan opveje hinanden.

Ensartet og retfærdig behandling

Der er ingen specifikke kommentarer i år.

Klager og ankesager

Ikke oplyst i år

Evaluering af skabelon

Tilfredshed, giver godt overblik over forholdet mellem professionsuddannelserne

Årets tema

Selvstændige artikler kan læses senere i beretningen om følgende emner:

- Årets tema 1 (Undervisningsfag og AD/KLM)
- Årets tema 2 (Pædagogik og lærerfaglighed)
- Årets tema 3 (Bachelorprojektet)
- Årets tema 4 (Prøven i praktik)



Årets tema 1: Undervisningsfag og AD/KLM

Hvad er din vurdering af de studerendes kompetencer inden for henholdsvis fagets vidensgrundlag og faglige teori?

Rune Christiansen

Undervisningsfagene

På tværs af undervisningsfagene udtrykkes der stor bekymring for de studerendes faglige og fagteoretiske vidensgrundlag, set i forhold til deres fagdidaktiske og pædagogiske kompetencer. Dette gælder, selv om der som altid er et flertal af censorrapporterne, der blot angiver svaret 'tilfredsstillende' uden yderligere kommentarer og selv om enkelte censorer også i år har udtrykt, at netop de studerende, de eksaminerede, havde et stærkt eller endog fremragende niveau både fagfagligt, fagdidaktisk og almindidaktisk.

Antallet af indrapporteringer der peger på et utilfredsstillende fagfagligt niveau er således alarmerende højt, og på tværs af samtlige undervisningsfag kan man se præcis den samme tendens: En betydelig gruppe af censorerne vurderer, at det fagfaglige vidensniveau hos de studerende simpelthen ikke er tilstrækkeligt højt til at sikre undervisning af høj kvalitet i folkeskolen.

I undervisningsfaget historie skriver en censor. *De studerendes kompetencer i historiefagets vidensgrundlag er meget mangelfulde og er overskygget af vægtingen af den lærerfaglige teori.* Hans observationer går i varierende grad igen i kommentarer fra stort set alle andre undervisningsfag. Flere censorer peger på at dette i nogen grad kan skyldes eksamensformen eller vægtingen af undervisningen på uddannelsen. Den mest udbredte forklaring på situationen er imidlertid den en censor i Fysik/kemi meget kort opsummerer således: *Generelt er der for lavt et fag-fagligt niveau, men det hænger sammen med få ressourcer og et lavt undervisningstimetal.*

En lignende men måske lidt mere nuanceret forklaring finder man hos en censor i Natur/teknologi, der også opridser et af mange læreruddannedes centrale dilem-

maer, når han skriver: *Det er min oplevelse, at det fagfaglige niveau er faldet for meget. Jeg tænker, at årsagen dels skal findes i det stærkere fokus på teoretisk naturfagsdidaktik (som er kærkomment) og dels på de massive nedskæringer, vi har været vidne til. Jeg er meget nervøs for det niveau af fagfaglighed, fysik/kemi- og natur/teknologi-lærerne møder skolen med, men omvendt mener jeg ikke, der er plads til at nedprioritere det didaktiske.*

Et interessant spørgsmål er så, hvorfor denne store bekymring på tværs af langt de fleste undervisningsfag ikke direkte afspejles i karaktergivningen. Her peger en række censorer på, at de ikke ønsker at straffe de studerende karaktermæssigt for noget de opfatter som en brist i uddannelsen, snarere end et individuelt problem. I nogle fag gør et skisma mellem det skriftlige produkts fokus på fagfaglighed og den mundtlige eksaminations stærkere fokus på fagdidaktik sig desuden gældende, og en censor i Dansk skriver på den baggrund: *Det en stor udfordring at give en samlet karakter for det skriftlige og det mundtlige. Den mundtlige trækker næsten altid op. Det er derfor ikke en realistisk karakter, der gives. Man kan komme ud med en kompetencemålsprøve og få 10 uden at have de helt basale skriftlige kompetencer.*



**ALEXANDER
VON
HUMBOLDT**

**AL SEGUNDO DESCUBRIDOR DE CUBA
LA UNIVERSIDAD DE LA HABANA 1939**

Årets tema 2: Pædagogik og lærerfaglighed

Hvad er din vurdering af den faglige kvalitet inden for henholdsvis Elevens læring og udvikling, Almen undervisningskompetence og Specialpædagogik?

Benedikte Vilslev Petersen

Statistisk vurdering

Godt halvdelen af de censorer, der har svaret på spørgsmålet (70%), finder samlet set den faglige kvalitet tilfredsstillende. De uddybende kommentarer viser dog, at der bag denne vurdering gemmer sig alvorlige problemer i forhold til kvaliteten i det pædagogiske fagområde. Kun godt 2% af censorerne melder om fagligt inspirerende forløb, og 11% finder kvaliteten utilfredsstillende.

Udfordringerne

Fagområdets bredde

Der ser ud til at være problemer med den faglige kvalitet i forhold til fagområdets bredde. Som bekendt består den eksterne prøve i de pædagogiske discipliner i læreruddannelsen ikke længere af én prøve i hvert af de pædagogiske fagområder, men af én samlet prøve – hvilket ser ud til at være problematisk.

En stor gruppe af censorerne uddyber deres (tilfredsstillende) svar med kommentarer som fx: *Tilfredsstillende under disse betingelser, men det burde være tre selvstændige fag.* En række censorer beretter om overfladisk faglighed, faglig uklarhed og tendens til, at de studerende mister overblikket og satser ensidigt på ét måske to af kompetenceområderne: *for bredt, de studerende lades i stikken og får kun kradset i overfladen; bredden går ud over dybden; svært for de studerende at komme rundt om alle tre områder i tilstrækkelig grad; forsimplet forståelse af teori/praksis/oplever udelukkende teori som foreskrivende; lært nogle begreber, men kunne ikke bruge dem i praksis; den didaktiske analyse bliver fraværende i mange projekter; kompetenceområdet almen undervisningskompetence var dominerende i opgaverne, der manglede generelt faglig kvalitet inden for specialpædagogik og elevens læring og udvikling.*

Tematisk ensidighed

I forlængelse af problematikken vedr. fagområdets kompetencemæssige bredde redegør en række af censorerne – udførligt – for en tilbøjelighed blandt de studerende til at vælge – især specialpædagogiske – temaer og problemstillinger med fokus på ét kompetencemål evt. to. De specialpædagogiske læreropgaver er omdrejningspunktet i mange af de studerendes prøveprojekter. Inklusion, relationskompetence, læringsmiljø og mindfulness er eksempler på temaer, som er relevante inden for Pædagogik og Lærerfaglighed, men resulterer oftest i, at de studerende kun har fokus på enkelt-elever og dermed mister blikket for undervisning af hele klasser – og dermed afgørende dele af fagområdet Almen undervisningskompetence.

En mindre gruppe af censorer beretter om dominans af Almen undervisningskompetence, hvilket fører til udsagn som fx: *det psykologifaglige grundlag har fået mindre betydning; det bør overvejes om udviklingspsykologiske og socialpsykologiske teorier skal fylde noget mere i uddannelsen.*

PL-modulernes placering

Censorerne beretter om, at de studerende typisk vælger tema og problemfelt inden for det PL-modul, de har haft tættest op til prøven. *Det virker til, at de studerende har tendens til at vælge ud fra, hvilke moduler de sidst har haft.* Dette kan forklare tendensen til fokus på enten fx Specialpædagogik eller Almen undervisningskompetence.

Nogle censorer kommenterer modulopbygningen og mener, at Almen undervisningskompetence på 2. studieår er for tidligt i forhold til de studerendes mulighed for at få erfaringer i praksis. Andre påpeger, at prøven er vel placeret på 3. år.

Vejledning og bedømmelse af de studerende

Desuden gør censorerne opmærksom på, at vejledningen af de studerende frem til prøven forekommer sparsom og utilstrækkelig i forhold til at dække alle tre kompetenceområder: *mindre tid og støtte til den studerendes arbejde med at tilegne sig grundlæggende teorier og viden.* Flere censorer bemærker tillige, at eksaminator ikke nødvendigvis selv har undervist de studerende.

Prøvens skriftlige del

Endelig bekymres nogle af censorer over de studerendes skriftlige formåen: *Mange opgaver – også de mere interessante, skæmmes desværre af mange stavefejl og meningsforstyrrende formuleringsfejl.* Den skriftlige opgave indgår i bedømmelsen, hvorfor dette jo gerne skulle bringes i orden. Meldingerne om den manglende vejledning og feedback i processen frem til prøven kan medtænkes her.



Årets tema 3: Bachelorprojektet

Censorernes vurdering af den undervisningsfaglige, den pædagogiske og didaktiske kvalitet i bachelorprojektet?

Fie Høyrup

I 2016-2017 har 1698 studerende aflagt prøve i læreruddannelsens bachelorprojekt under LU13, mens der i 2015-2016 var 782 studerende under LU13; nemlig såkaldte overgangsordningsstuderende. Forskellen på antallet skyldes, at vi nu har den første hele årgang (årgang 2013), der afslutter uddannelsen under LU13.

Fordeling på fag 1. september 2016 – 31. august 2017

Fag	Antal	Gennemsnit
Undervisningsfag		
Billedkunst	23	7,0
Biologi	16	6,1
Dansk	109	8,3
Engelsk	49	7,1
Fransk	3	10,6
Fysik/kemi	21	8,2
Geografi	9	11,0
Historie	83	7,9
Håndværk og design	8	8,5
Idræt	183	7,6
Kristendom/religion	52	8,2
Madkundskab	14	7,3
Matematik	80	8,6

Musik	22	6,7
Natur og teknologi	9	7,1
Samfundsfag	40	8,2
Tysk	25	9,2
Lærerens grundfaglighed		
Almen dannelse/KLM	14	8,7
Pædagogik og lærerfaglighed (PL 1-3)	383	8,0
Pædagogik (PL 1): Elevens læring og udvikling	39	8,9
Pædagogik (PL 2): Undervisningskendskab	29	7,8
Pædagogik (PL 3): Specialpædagogik	105	8,5
Pædagogik (PL 4): Undervisning af tosprogede elever	10	8,0
Generel (almene læreropgaver)	371	8,9
Tværfaglig bachelorprojekt læreruddannelsen/socialrådgiveruddannelsen	1	7,0
I alt	1698	8,2

Ovenstående tabel viser, at der er 746 studerende, der har udarbejdet bachelorprojekt i tilknytning til undervisningsfagene, mens 952 studerende har skrevet uden tilknytning til undervisningsfag for lærerens grundfaglighed. Det indebærer, at der er 28% flere studerende, der har skrevet bachelorprojektet indenfor almene læreropgaver end i undervisningsfagene i 2016-2017. Til sammenligning var der 20% flere studerende af de i alt 783 studerende, der havde skrevet indenfor almene læreropgaver i 2015-2016. Der er således en øget tilgang af studerende, der vælger at skrive i de almene læreropgaver i år sammenlignet med sidste år.

I bachelorprojekter, der tager afsæt i et undervisningsfag, indgår både en fagfaglig og en pædagogikfaglig dimension, og hovedparten af censorerne udtrykker tilfredshed med vægtningen mellem undervisningsfag og pædagogiske fag. Men censorerne peger også på, at det er forbundet med udfordringer for nogle studerende at sammentænke faglighederne. En censor skriver: *Der er generelt stadig udfordringer med at sammentænke det fagfaglige med det pædagogiske og didaktiske grundlag. Der er stor spredning blandt de studerende i kvaliteten af denne sammentænkning.*

I enkelte tilfælde er censorerne af den opfattelse, at fordelingen mellem fagfaglighed og pædagogisk faglighed skal være ligeligt fordelt. Det er dog ikke en holdning, der harmonerer med den grundlæggende tænkning bag bachelorprojektet, hvor det principielt er bachelorprojektets problemstilling, der bestemmer vægtningen. Her er det på sin plads at nævne, at problemstillingen ifølge bekendtgørelsen skal være godkendt af institutionen.

Censorer i Lærerens grundfaglighed og almene læreropgaver udtrykker ligeledes i høj grad tilfredshed med kvaliteten: En censor skriver: *Bemærker især at den didaktiske dimension stod stærkt i flere opgaver. Gode tiltag på koblinger mellem teori og praksis i forhold til undervisning i skolen. Alle 12 opgaver tog afsæt i en behandling af almene læreropgaver i skolen. Temaerne inklusion, relationskompetence og mål i skolen dominerede undersøgelsesfeltet – og dette er jo faktisk specifikt psykologiske og specialpædagogiske temaer, som er længst væk fra skolens sagsforhold.*

Der er dog også adskillige censorer fra undervisningsfagene, der udtrykker bekymring over, at det fagfaglige er reduceret i bachelorprojekternes indhold og fokus; også inden for prøven i undervisningsfagene. De følgende citater kan give et indtryk af, hvordan billedet tegner sig set med censorernes øjne:

Umiddelbart fornemmes en klar stigning i almene læreropgaver, der går ud over det specifikt faglige område, der her er idræt.

Jeg finder det meget problematisk at de studerende til trods for at de har valgt at skrive BA i matematik, ikke har modtaget vejledning fra en matematikfaglig vejleder. Dette resulterer så også i et udelukkende pædagogisk og almen didaktisk indhold. Deres problemstillinger vedrører ikke eller kun i meget begrænset omfang matematik som undervisningsfag. De studerende kan kun referere til 0-2 matematikdidaktiske artikler.

Udelukkende almene læreropgaver til trods for at de skriver i matematik som deres undervisningsfag.

Vægtningen i retning af mere almenpædagogiske projekter ses således også inden for undervisningsfagene og kan være en udfordring ved prøven, hvor både censor og eksaminator repræsenterer undervisningsfaget. En censor skriver: *Det er et stort problem at det er tilladt at skrive indenfor rent pædagogiske emner. Vi har siddet to dansk lærere og skullet forholde os til rent pædagogiske BA-opgaver uden tydelig forankring i danskfaget (...). Desuden er det ligeledes et klart kvalitativt tab at der ikke længere er både en pæd.- og en faglærer som vejledere og som deltagere i eksamen.*

Censorer fra de pædagogiske og almene fagområder fremhæver det positive i, at det er muligt at skrive bachelor i lærerens grundfaglighed inden for områder som fx almene læreropgaver, specialpædagogik og KLM.

En censor efterlyser en generel større almenpædagogisk indsigt hos de studerende. Censor skriver: *Det er påfaldende, at de studerende mangler grundlæggende almen pædagogisk indsigt, herunder et pædagogisk fagsprog og en grundforståelse af lærerprofessionalitet og skolens overordnede opgave. Tendensen er, at de studerendes viden er fragmenteret, og uden et pædagogisk blik for helheden får de problemer med at forholde sig kritisk analyserende og vurderende til skole, undervisning og læring.*

Med udgangspunkt i tallene fra årets bachelorprøver kan det konkluderes, at der fortsat ses en tendens til, at der er en bevægelse fra undervisningsfag til almene læreropgaver i de studerendes valg af emner. En del censorer udtrykker da også

bekymring for, at fagligheden i undervisningsfagene er under pres, hvilket kommer til udtryk i de studerendes valg af emner for bachelorprojektet både udenfor og til dels også inden for undervisningsfagene. Samtidig kan det konkluderes, at hovedparten af censorerne er tilfredse med vægtningen mellem undervisningsfag og pædagogiske fag ved prøven i undervisningsfagene.

Er bachelorprojektet udfordret af kravet om empiri?

En anden problemstilling, som nævnes af flere censorer, er kravet om, at bachelorprojektet skal tage udgangspunkt i en konkret empirisk problemstilling, hvori der skal inddrages resultater fra konkrete forsknings- og udviklingsprojekter og forskningsbaseret litteratur inden for grundskoleområdet (Jf. Uddannelsesbekendtgørelsen § 14). Det empiriske udgangspunkt indebærer, at der stilles krav til den studerendes evne til at indsamle, bearbejde og analysere empiri og skabe sammenhænge til den teoretiske og videnskabsteoretiske ramme, der arbejdes indenfor. Flere censorer peger på, at en del studerende har vanskeligheder med at indfri kravene. Ifølge flere censorer er der generelt brug for at kvalificere undersøgelsesarbejdet gennem mere undervisning af de studerende:

Helt overordnet blev de tre kategorier behandlet fint gennem projekterne. Men jeg synes at undersøgelsesdesignet havde præg af en skabelon som gik igen med de fleste projekter. I den forbindelse synes jeg at de empiriske formelle krav til opgaven var for styrende i opgaveskrivning, og i en sådan grad at de 3 kategorier ind imellem ikke fik lov til at folde sig ud hvor det ellers kunne være inspirerende.

Har en fornemmelse af at bundniveauet er hævet. Der er større vægt på det metodiske og egen-empirien, men det er fortsat en udfordring for mange at ramme den optimale fordeling af empiri/teori og få denne anvendt analytisk.

Større fokus på undersøgelseskompetence vil gavne projekterne.

Flere censorer foreslår, at der reduceres i kravene til selvstændig empiri eller at kravene gentænkes. En censor skriver: *Generelt synes jeg de studerende har svært ved at honorere krav til empiri-indsamling, og empiri-bearbejdning samt*

disses relation til det overordnede videnskabsteoretiske udgangspunkt for opgaverne. Det kan skyldes at arbejde med og overvejelser over empiri er ret omfattende, og muligvis også for omfattende i forhold til den ramme som ba afvikles indenfor.

En censor udtrykker sig kritisk i forhold til bachelorprojektets udspændthed mellem profession og akademi og foretrækker, at bachelorprojektet fremover er mere rettet mod professionen. Vedkommende skriver: *Som nævnt ovenfor er der sket en skævvridning af opgavens fokus, hvor videnskabsteori og undersøgelsesdesign får alt for meget fokus. De studerende formår ikke at koble til en lærerfaglig praksis. Jeg er stor fortaler for, at vi vender tilbage til at anskue bacheloropgaven som lærerens svendeprøve og ikke et metateoretisk ridt.*



Årets tema 4: Prøven i praktik

Censorformandskabet ønsker at fokusere på praktikprøvens organisering som et samspil mellem en praktiklærer og en UC-underviser i spændingsfeltet mellem teori og praksis

Niels Tange

Prøven i praktik er et nyt, centralt og meget ressourcetungt element i læreruddannelsen, som med et slag har gjort praktikfaget til uddannelsens største prøvefag. Med den igangværende evaluering af LU13/15 og de nationale faggruppers fokus på nye prøveformer, er en egentlig justering af prøveformen i praktik måske nært forestående. Derfor har censorformandskabet vurderet, at det netop nu ville være nyttigt at spørge til censorernes vurdering af den prøveform, der er valgt i praktikken.

Temaet er uddifferentieret i tre spørgsmål til censorerne, som hver for sig fokuserer på et område, der har været drøftet i løbet af prøvens første år. Da spørgsmålene sigter bredt, er der helt naturligt en del overlap i forhold til praktikafsnittet senere i denne årsberetning.

Spørgsmål 1:

I hvilket omfang vurderer du, at de studerendes evne til at koble teoretiske og praktiske perspektiver undersøges ved prøven? Og hvordan vurderer du, at samspillet mellem de to eksaminatorer ved prøven fungerer i forhold til at få begge perspektiver bragt i spil?

Generelt roses ideen om, at UC-underviseren og praktiklæreren sidder sammen ved prøven. Og svaret fra censorerne er også entydigt, at det er koblingen mellem teori og praksis, der undersøges ved prøven og at samarbejdet mellem UC-underviser og praktiklærer ved prøven i høj grad understøtter dette.

Der er dog ligeledes klare udmeldinger om, at samarbejdet mellem praktiklærer og UC-underviser også udfordres. Dette sker, når praktiklæreren er passiv ved

eksaminationen, når praktiklæreren ikke har haft de studerende i praktikken eller i de tilfælde, hvor praktiklæreren kun deltager i en prøve og skiftes ud i den næste.

Enkelte påpeger, at det er deres indtryk, at trepartssamtaler, aftalemøder eller anden dialog mellem praktiklærer og UC-underviser forud for prøven understøtter og opkvalificerer samarbejdet.

Spørgsmål 2:

I hvilket omfang vurderer du, at det er praktikfagets kompetenceområder, der kommer i spil ved prøven og udgør bedømmelsesgrundlaget?

Her er svaret også ret entydigt fra censorerne. Det er i høj grad kompetencemålene, der er i spil og bedømmes ved prøven.

Dog er der en del meldinger om, at kompetencemålene ikke er ligeligt vægtede hos de studerende, og der tales både om en tredeling af faget og om, at nogle kompetenceområder får forrang frem for andre.

Eksempelvis vurderer nogle censorer, at didaktisk kompetence ofte tilsidesættes frem for de to andre kompetenceområder.

Spørgsmål 3:

I hvilket omfang vurderer du, at det er de studerendes konkrete undervisningspraksis fra praktikken, der er genstand for analyse og refleksion ved prøven? Spiller det en rolle om eksaminator fra praksisfeltet har observeret og vejledt de studerende i praktikken?

Censorerne svarer generelt, at det i høj grad tilstræbes, at det bliver de studerendes undervisning i praktikken, der er i fokus ved prøven. En del censorer beskriver, at det også i høj grad lykkes, mens andre oplever det modsatte.

Flere påpeger, at de studerendes brug af video og indsamlet empiri er en klar fordel i denne sammenhæng.

En del censorer påpeger, at praktiklærerens deltagelse i de studerendes praktik er medvirkende til, at prøven bliver praksisnær, mens andre vurderer, at dette ikke er vigtigt.

Enkelte anfører, at det er en mangel ved prøven, at den ikke har en praksisdelt, fagets praktiske karakter taget i betragtning.

Konklusion og anbefalinger

På baggrund af censorernes svar på de tre spørgsmål, vil jeg anbefale, at man medtænker følgende i arbejdet med at udvikle evaluerings-/prøveformen i praktikken i læreruddannelsen:

Fasthold og opkvalificer samarbejdet mellem skole og uddannelse i praktikken og ved praktikprøven.

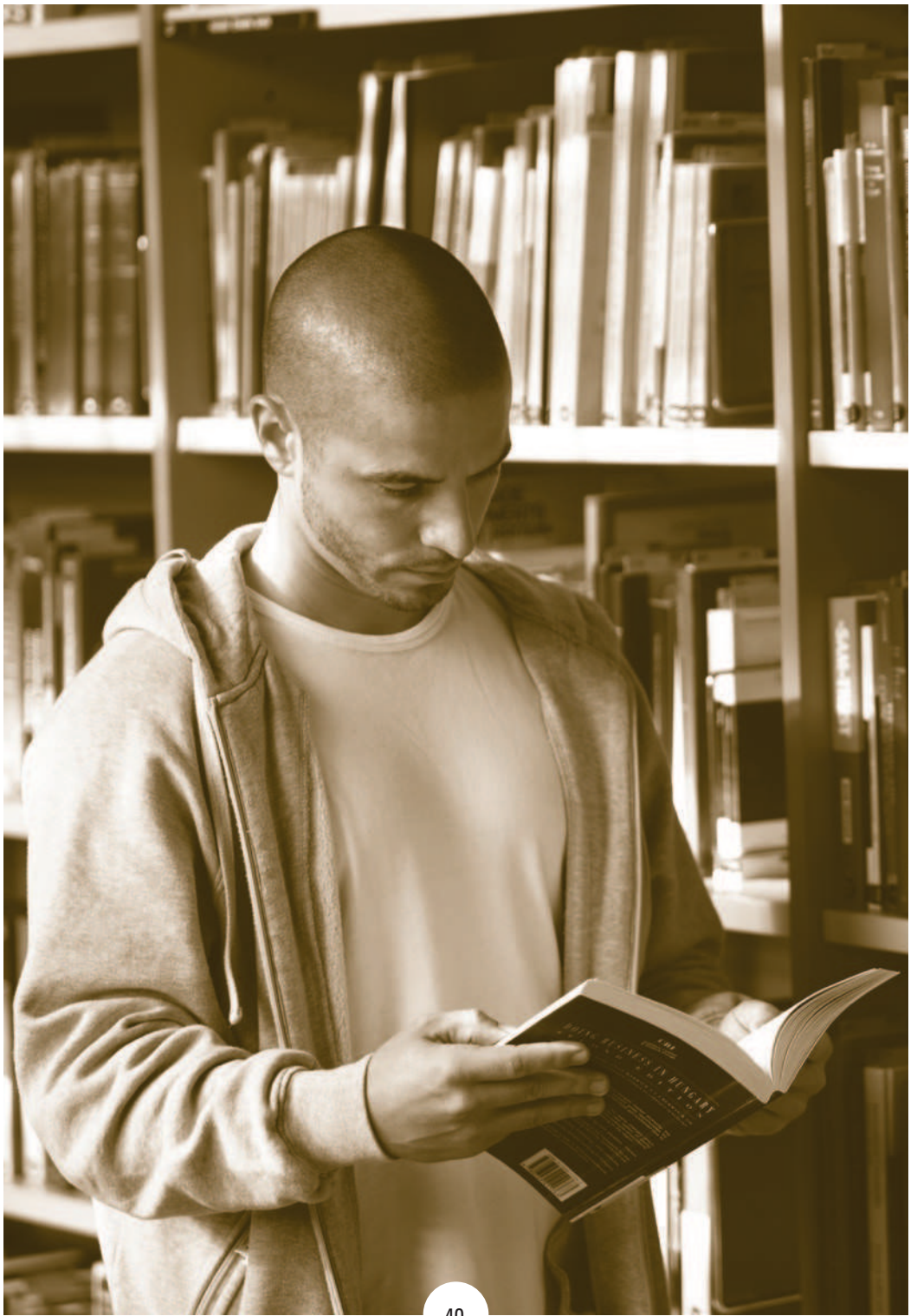
Censorerne ser meget positivt på samarbejdet mellem praktiklærer og UC-underviser. Derfor anbefales det, at fastholde og udvikle på trepartssamtaler og andre udgaver af samarbejde mellem praktiklærer og UC-underviser i praktikken og ved prøven. Sørg desuden for, at der er mulighed for uddannelse og kompetenceudvikling for praktiklærere og UC-undervisere, så de kan indgå i prøven på lige fod.

Udvikl en praksisnær prøveform!

Det er et problem, at prøven i praktik er langt fra praksis. Video, indsamlet empiri og praktiklærerens deltagelse i de studerendes praktikforløb er nævnt af censorerne som mulige skridt på vejen til en praksisnær prøve. Herudover kunne man overveje, om prøven i praktik ikke burde indbefatte en form for praksisdemonstration.

Præciser, at kompetencemålene skal forstås som en helhed.

Vi hører fra censorerne, at praktikfaget er i fare for at blive delt i tre enkeltdiscipliner, fordi de studerende har tendens til at forstå kompetenceområderne som tre adskilte elementer, eller prioriterer nogle mål frem for andre. Da der arbejdes med praktik i alle uddannelsens dele – både i undervisningsfag, LG og på praktikskolen – er det vigtigt, at alle områder samarbejder om at hjælpe de studerende til at se praktikfaget som en helhed. Dette bør præciseres.



Bachelorprojekt

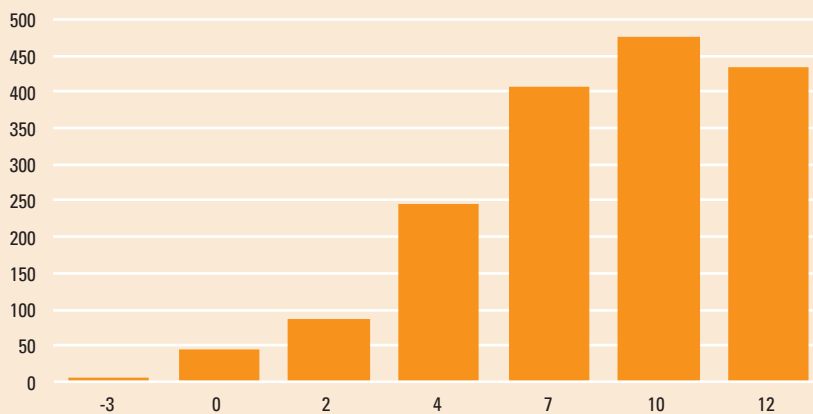
Fie Høyrup

Censorkorps

Det har i alt været afholdt 295 prøver under LU13 og der er modtaget 278 karakterindberetninger. 1699 lærerstuderende har aflagt prøve i bachelorprojektet. Det er mere end en fordobling sammenlignet med 2016, hvor 790 studerende afsluttede bachelorprojektet.

Statistik på årets prøver

Antal prøver: 295								
Antal karakterindberetninger: 278								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	6	45	87	244	408	475	434	1699
%	0,4%	2,6%	5,1%	14,4%	24,0%	28,0%	25,5%	100,0%
Gennemsnit: 8,21								



Karakterniveauet er steget i forhold til de foregående år.

Gennemsnitskarakterer:

2015	2016	2017
7,6	7,6	8,2

Prøveforløb

Hovedparten af censorerne finder det samlede prøveforløb tilfredsstillende:

Jeg oplever, at de samlede eksamensforløb har været tilfredsstillende gennemført og at de i store træk fuldt ud lever op til de krav der er blevet stillet i bekendtgørelse, studieordning og formålsbeskrivelser.

De studerende havde viden og videnskabelig dokumentationsevne, der tydeligt forbandt praksis med teori. Indhold og uddybende kommentarer blev eksemplarisk struktureret præsenteret og faglig drøftelse viste de bagvedliggende kompetencer tydeligt.

Samspillet

Generelt omtales samspillet med eksamensadministrationerne på professionshøjskolerne som meget positivt. Forløbet omkring eksamen har været håndteret professionelt og smidigt, og i mange tilfælde nævnes den konkrete professionshøjskole ved navn og specifikke medarbejdere fremhæves positivt. Dog er der igen i år overvejende kritik af den administrative eksamenshåndtering på UCC bortset fra administrationen på UCC's afdeling på Bornholm, der får positiv omtale.

Fremragende studerende, virkeligt godt samarbejde med eksaminator. Meget utilfredsstillende kontakt til eksamensadministrationen.

Selve eksamenssituationen er i de allerfleste tilfælde forløbet gnidningsfrit, og de fleste censorerne er tilfredse; en stor del nævner, at de har fundet prøveforløbene inspirerende:

Eksaminationerne forløb fint og gav de studerende plads til refleksion. Stemningen i eksamenslokalet var god, og eksaminanderne sprudlede af fortællelyst, og svarede beredvilligt på de fleste spørgsmål.

Eksaminationen blev gennemført som dialog (med udgangspunkt i oplæg fra de studerende) og der var konsensus om karaktererne.

Enkelte censorer nævner, at de har oplevet at blive presset til at give en højere karakter, end de selv har fundet berettiget. Her må der henvises til "Vejledning i bedømmelse af bachelorprojektet", som ligger på Censorformandskabets hjemmeside, hvor det bl.a. beskrives, hvordan sådanne situationer bør håndteres med afsæt i relevante bekendtgørelser.

Kvalitet

De fleste censorer har ytret sig positivt om bachelorprojektets kvalitet. En censor skriver: *Den nye form for bacheloropgave forener på en god måde teori, empiri og praksis. Opgaven er ved at finde sin form. En anden censor skriver: Der var en meget høj faglig kvalitet. De studerende var i stand til at anvende og analysere problemstillinger ud fra teori og metoder fra deres fag, foruden en særdeles høj kvalitet i deres undersøgelseskompetence. Det gjorde dem i stand til at frembringe ny viden, som de kan kvalificere lærerprofessionaliteten med.*

En del censorer har kommenteret på de øgede krav til bachelorprojektet, hvor der skal tages afsæt i en empirisk problemstilling, og hvor der skal anvendes videnskabelig forskningsmetode (jf. den nationale studieordningstekst). Mange censorer finder, at disse krav øger kvaliteten:

Generelt en høj kvalitet i bachelorprojekterne. Særligt synes jeg det løfter projekterne, at der er større vægt på empiri og videnskabsteori. Og ikke mindst når de studerende så formår at være grundige og reflekterede omkring deres inddragelse heraf i projekterne.

Empiridelen er blevet bedre gennem årene. Og det er godt.

Der er dog også flere censorer, der peger på forbedringsmuligheder i forhold til de studerendes undersøgelseskompetencer med henblik på empiriindsamling og empiribehandling, og flere censorer mener, at kravene til bachelorprojektet bør justeres:

Jeg havde en oplevelse/erfaring af et meget lavt niveau blandt de afsluttende lærerstuderende i samfundsfag. Grundlæggende var synopsis og fremstilling meget selvfokuseret (sociale medier fylder rigtigt meget), og de studerende havde svært ved at lægge et generelt eksternt, udlejret perspektiv på deres genstand(e) (problemstilling og empiri). Herudover er deres metodeviden og -bevidsthed stort set fraværende – helt ned på kvalitativ/kvantitativ analysemetode. Uden nogen evidens overhovedet – på grundlag mine 3 år som censor – fik jeg en oplevelse af en bekymrende udvikling.

Med denne nye BA-opgave er der efter min bedste overbevisning alt for stort fokus på undersøgelsesdesign og videnskabsteori. Den lærerfaglige praksis kommer alt for langt i baggrunden. Eksaminator var dygtig til at få netop dette frem i den mundtlige eksamen, men hele set-uppet omkring opgaven bør genovervejes.

Generelt synes jeg de studerende har svært ved at honorere krav til empiri-indsamling og empiri-bearbejdning samt disses relation til det overordnede videnskabsteoretiske udgangspunkt for opgaverne. Det kan skyldes at arbejde med og overvejelser over empiri er ret omfattende, og muligvis også for omfattende i forhold til den ramme som ba afvikles indenfor.

Flere censorer har kritiske bemærkninger til forholdet mellem den skriftlige og den mundtlige del af bachelorprojektet i forhold til bedømmelsen, hvor der alene skal foretages en vurdering af den samlede præstation:

Det må til stadighed overvejes, hvordan der sikres en tilstrækkelig vurdering af de skriftlige produkter, når der gives en samlet karakter i forbindelse med mundtlig eksamen.

De studerende var stærke i den mundtlige del af prøven. I den skriftlige del er der vældig god plads til akademiske forbedringer.

Da det er en mundtlig prøve og den skriftlige fremstilling ikke gives selvstændig bedømmelse, var oplevelsen at de studerende generelt, gjorde det væsentlig bedre mundtligt end skriftligt. En af udfordringerne ligger måske i fortolkningen af bekendtgørelsen i kombination med manglende tydelighed i retningslinjerne for indholdselementer i det skriftlige bachelorprojekt.

En del censorer forholder sig kritisk til det forhold, at det er blevet almindelig praksis, at der kun er én eksaminator til stede ved prøven. Censorerne efterlyser, at både den fagfaglige og den pædagogiske faglighed repræsenteres ved prøven gennem eksaminatorerne:

Et godt forløb med såvel en faglig som en pædagogisk eksaminator. Det er bedst, når der gives mulighed for det – på den måde sikres det bedst, at der også er fokus på det pædagogiske og at det ikke bliver til en eksamen i faget.

Selve samarbejdet omkring eksamenerne forløb fint, men der bør være en fra den pædagogiske faggruppe tilstede.

Husk at prioritere alle tre ben i BA. Jeg har aldrig tidligere oplevet dette fravær i eksamenssituationen.

Årets tema

Se årsberetningens indledende afsnit "Årets tema 3: Bachelor".

Andre forhold

Flere censorer understreger, at der ikke gives tid nok til læsning af bacheloropgaverne:

Godt at BA opgaverne er blevet på 25 sider. Men det er stadigvæk problematisk med 1 time til gennemlæsning. Læsning overskrider altid denne norm – oftest 2 timer pr. opgave.

Gældende normering for at læse de studerendes opgave på engelsk står ikke mål med den faktiske forbrugte tid!

Det er fuldstændig urimeligt lidt tid man, som censor, får til at gennemlæse og kommentere på professionsbacheloropgaverne. Det er som 'at gå over for rødt lys to gange'. Først beskar man antal af censorer, så vi nu kun sidder ene mand og så skar man tiden, så vi nu kun får 60 minutter, det er fuldstændig urimeligt både for censor og studerende.

Et par censorer nævner, at de har eksamineret via skype og lign., og at det har fungeret mere eller mindre tilfredsstillende:

Prøveforløbet foregik over en videokonference på tilfredsstillende vis.

Her var der tale om en fjernstuderende og eksaminationen foregik derfor online med brug af video/tv- og ok det fungerede da, men alligevel er der nogle forbehold, ex. er lyden lidt forsinket og det kan være vanskeligt at føre en egentlig dialog.

Anbefaling:

- At der afsættes den nødvendige tid til at læse bachelorprojekterne til censorerne.
- At der er to eksaminatorer ved prøven, der repræsenterer hhv. undervisningsfag og pædagogiske fag.
- At censorformandskabets vejledning i bedømmelse af bachelorprojektet i læreruddannelsen udsendes til censorerne sammen med øvrigt materiale i forbindelse med eksamen.



Billedkunst

Henrik Marxen

Censorkorps

Der er 30 beskikkede censorer i billedkunst. De fordeler sig sådan:

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	17 (56,7%)
Eksterne censorer	13 (43,3%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	19 (63,3%)
Mænd	11 (36,7%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	16 (53,3%)
Med mindst en allokering	14 (46,7%)

Aldersfordeling:

Alders-gruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	2	6	9	12	1	30
%	6,7%	20,0%	30,0%	40,0%	3,3%	100,0%

I indeværende år har knap halvdelen af censorkorpset været ude til prøver i undervisningsfaget. Der har i enkelte tilfælde været prøver, som har været vanskelige at få besat. Alle censorer har fået flere tilbud om censorater. Grunden til, at det er vanskeligt at få prøverne afsat er formentlig, at de interne censorer har prøver på egne hold og med en eksamensperiode på tre uger, er det vanskeligt også at få passet et censorat ind. Min opfordring til professionshøjskolerne er derfor igen, at man undgår at presse eksamensperioden for meget, og at man giver de

beskikkede censorer mulighed for at indregne censorater i deres arbejdstid. Det vil sandsynligvis betyde, at det er nemmere at få afsat censur-opgaver.

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Læreruddannelsen 2007 er nu fuldt udfaset og årets karakterer rummer alene prøver fra LU 2013. Der har over en årrække været en svagt stigende tendens i karakterniveauet, men denne tendens er i år brudt, da gennemsnittet i karaktererne på undervisningsfaget billedkunst på læreruddannelsen falder fra 7,95 i 2015-16 til 7,44 i 2016-17. Et fald på 0,5 procentpoint. Se tabel og diagram nedenfor. Svækkelsen af det faglige niveau kan skyldes en statistisk tilfældighed. Men det er værd at være opmærksom på, hvad censorerne siger om fagligheden og de studerendes kompetencer. Det vender jeg tilbage til.

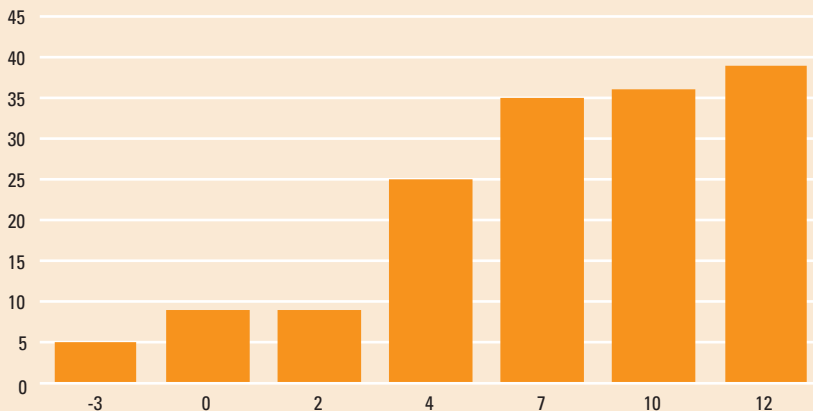
Bemærkelsesværdigt er det også, at der i dette studieår kun har været 158 studerende til prøve i billedkunst mod 239 sidste år. Det er et fald på 34 pct. Af hensyn til forsyningssikkerhed, bør professionshøjskolerne være opmærksomme på dette.

Det er ligeledes værd at bemærke, at ingen af kompetenceprøverne har været såkaldt "løft-prøver", altså prøver for lærere i skolen, som allerede underviser i billedkunst, men ikke har undervisningsfagsuddannelse i billedkunst. Årsagen kan være, at andre fag er vurderet mere påtrængende at give et løft, fx håndværk og design, som er et forholdsvis nyt fag. Jeg håber, at vi i de kommende år vil se en række "kompetenceløfts-prøver" i billedkunsthaget.

Karakterfordeling billedkunst:

Antal prøver: 20								
Antal karakterindberetninger: 19								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	5	9	9	25	35	36	39	158
%	3,2%	5,7%	5,7%	15,8%	22,2%	22,8%	24,7%	100,0%
Gennemsnit: 7,44								

Karakterstatistik billedkunst:



Prøveforløb

Generelt vurderer censorerne, at prøveforløbene har været tilfredsstillende. Dog bemærker enkelte censorer, at der kan være problemer med at vurdere kompetenceniveauet, idet en del studerende er meget smalle i deres løsninger af kompetencemålsprøvens del 1, som omhandler et eksperimenterende billedprojekt omhandlende alle fire kompetenceområder. Det bør overvejes om formuleringen i delprøve 1 kan skærpes, således at det er tydeligere for den studerende, hvordan kompetencerne kan dokumenteres ved prøven.

En censor bemærker, at det er problematisk, når studerende vedlægger bilag – fx undervisningsforløb – til delprøve 2, som er nødvendige at læse for at kunne

vurdere synopsis i delprøve 2. Det bør indskærpes for de studerende, at synopsis skal kunne læses og vurderes uafhængigt af evt. bilag, som censor ikke er forpligtet på at læse.

Samspillet

Den langt overvejende del af censorerne vurderer, at samspillet mellem de forskellige parter omkring prøven har været tilfredsstillende og at forhåndsinformationen har været fin.

Dog er det igen i år nødvendigt at påpege, at der omkring administrationen af prøver på UCC har været alvorlige problemer. Censorer, der har været allokateret til prøver her, er utilfredse med at modtage materialet vedrørende prøven alt for sent, i et tilfælde to arbejdsdage før prøven. Endvidere var en censor allokateret til 17 studerende, men kun 8 studerende var på listen, da prøven begyndte. Tillige har en censor måttet tåle, at prøvedatoerne ugen før prøven pludseligt blev ændret. Det er ikke tilfredsstillende. Jeg vil anbefale, at professionshøjskolerne fastsætter regler for, hvor sent man må modtage materiale til bedømmelse. En frist på min. 10 arbejdsdage må være rimelig.

Kvalitet

Flere censorer er bekymrede over det faglige niveau. Billedkunst er et praktisk – æstetisk fag, hvor de studerendes kompetenceniveau indenfor fx billedfremstilling skal prøves. Det er netop indenfor dette kompetenceområde, at nogle censorer er bekymrede. De oplever, at billedprojekterne med tilhørende udstilling er meget smalle, og at det derfor er svært at vurdere den studerendes kompetencer indenfor billedfremstilling. En afledt svaghed ved de smalle billedprojekter og meget små udstillinger er, at det er svært for den studerende at dokumentere kompetencer indenfor prøvens øvrige kompetenceområder, fx vedr. afkodning af digitale og analoge billeder, når der er meget få billeder at reflektere over.

Jeg anbefaler, at professionshøjskolernes nationale faggruppe i billedkunst ser på formuleringerne indenfor delprøve 1 og øger og tydeliggør kravene til den studerendes billedprojekt.

Årets tema

De fleste censorer angiver, at de studerendes kompetencer inden for henholdsvis fagets vidensgrundlag og faglige teori er tilfredsstillende. Men samtidig vurderer flere censorer også, at de studerende har problemer med at forbinde den faglige teori med professionspraksis. Enkelte censorer vurderer, at niveauet er utilfredsstillende. Det er naturligvis afgørende, at den studerende er i stand til at forbinde den faglige teori og billedfaglige kompetencer med overvejelser i forhold til undervisning i skolen og sin kommende rolle som underviser.



Biologi

Frank Jensen

Censorkorps

Der er 40 beskikkede censorer i faget biologi. De fordeler sig således:

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	22 (55,0%)
Eksterne censorer	18 (45,0%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	13 (32,5%)
Mænd	27 (67,5%)

I løbet af året er 15 af disse, svarende til 37,5% været allokering til eksaminer.

Allokeringer:

Uden allokeringer	25 (62,5%)
Med mindst en allokering	15 (37,5%)

At kun 15 censorer har dækket de 26 prøver der har været afholdt i indeværende eksamenstermin, svarer desværre meget godt til billedet fra sidste år, hvor det var 34,1% af censorkorpset, der stod for censuren.

Dette skyldes stadig at der på professionshøjskolerne arbejdes med meget korte eksamensperioder. Hvis en eksamensperiode er på 3-4 uger, og man som underviser på en professionshøjskole selv har flere hold, som skal til prøve, så er det vanskeligt selv at få plads til at komme ud som censor. Derudover har mange af de internt ansatte svært ved at få indregnet deres censur. Dermed afskæres de reelt muligheden for at være, med til at kvalitetssikre censuren i biologi og at få indsigt i, hvordan kolleger på de øvrige UC'er arbejder med kompetencemålene i undervisningsfaget biologi. Jeg vil således anbefale, at der afsættes mere tid til

afvikling af prøverne i læreruddannelsen. Det vil give interne censorer bedre mulighed for at komme ud som censor og dermed en bedre fordeling af censorerne.

Aldersfordeling:

Aldersgruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	Total
Antal	2	14	17	7	40
%	5,0%	35,0%	42,5%	17,5%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Karakterfordeling biologi:

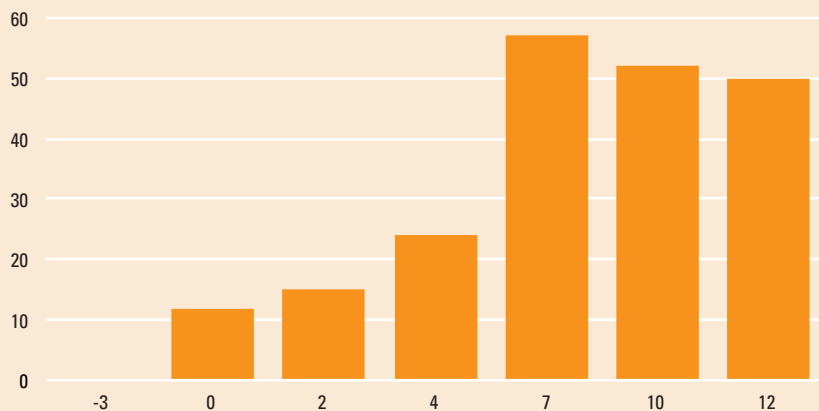
Antal prøver: 26								
Antal karakterindberetninger: 24								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	0	12	15	24	57	52	50	210
%	0,0%	5,7%	7,1%	11,4%	27,1%	24,8%	23,8%	100,0%
Gennemsnit: 7,83								

Der har i den forgangne eksamensperiode været afholdt 26 prøver og der er indberettet karakter på i alt 210 studerende i perioden 1. september 2016 – 31. august 2017.

Det er en svag fremgang på 17 studerende i forhold til sidste år. Det må stadig siges at være bekymrende set i lyset af det fokus, der nu er kommet på faget i folkeskolen med en ny prøveform, der både er praktisk eksperimentel og tværfaglig med fagene geografi og fysik/kemi og en STEM-strategi, der i høj grad peger på naturfagenes vigtige rolle i skolen og samfundet.

Når man sammenligner karaktergennemsnittet med sidste år, har der været et fald i karaktergennemsnittet fra 8,13 og til 7,83. Ikke noget markant fald, hvilket må siges at være tilfredsstillende.

Karakterstatistik biologi:



Prøveforløb

Generelt vurderer alle censorer selve prøveforløbet som tilfredsstillende.

Der er ikke knyttet nogle særlige kommentarer til dette område i censorrapporterne.

Samspillet

Men der gøres dog opmærksom på nogle uhensigtsmæssigheder, i forhold til samspillet med de lokale administrationer, som igen i år hænger sammen med prøveafviklingen på UCC:

Måtte af flere omgange rykke for adgang til opgaver, og fik dem 2 hverdage før eksamen. Højest utilfredsstillende. Måtte på eksamensdagen på kontoret for at få adgang til WISEflow. Medarbejder på kontoret kunne lettere overbærende meddele os at jeg skam havde adgang, så hvad var problemet. Blot at jeg ikke havde fået besked om dette, og hvordan jeg fik adgang.

Der bør komme styr på det administrative snarest. Derudover oplever flere og flere censorer, at honorarudbetalingen fra UC'erne kan strække sig op til adskillige måneder. Dette er en urimelig behandling overfor vore censorer, der ofte selv lægger ud for overnatning og transport og derfor påtager sig ret store udlæg. Der

bør strammes op på dette område, så en censor kan forvente, at der højst går en måned fra man har indsendt opgørelse over censur til aflønning.

Kvalitet

Generelt vurderer censorerne kvaliteten som tilfredsstillende.

Dog er der enkelte kommentarer. Disse går igen i år på en bekymring i forhold til det biologifaglige niveau.

En censor skriver:

At den samlede tid til undervisning i undervisningsfagene igennem den sidste år-række er blevet begrænset, ses efterhånden tydeligt i de studerendes kompetence på det pågældende område – det er for nedadgående.

Det anbefales, at den nationale faggruppe forholder sig til denne problematik.

Årets tema

I forhold til årets tema: "Hvad er din vurdering af de studerendes kompetencer inden for henholdsvis fagets vidensgrundlag og faglige teori?"

Svarer de fleste censorer den som værende tilfredsstillende, men der er også kommentarer i forhold til en faldende tendens til fokus på det biologifaglige indhold.

At den samlede tid til undervisning i undervisningsfagene igennem den sidste år-række er blevet begrænset, ses efterhånden tydeligt i de studerendes kompetence på det pågældende område – det er for nedadgående.

Dette er en tendens, som der bør være stor opmærksomhed omkring i de kommende år, og det svagt faldende karakterniveau i år kunne være en indikator på dette. Det anbefales derfor, at den nationale faggruppe har et skærpet fokus på området.

Kompetenceløft

Særligt for kompetenceløftkursernes vedkommende. En censor skriver:

Den faglige kvalitet vedr. en "studerende" som alene kommer til prøve skal der nok opbygges mere erfaring med. Men jeg ser en udfordring ved systemet, og tænker at den faglige kvalitet er udfordret. Måske prøveformen i disse tilfælde skal tilpasses yderligere?

Ingen undervisning (en del af konceptet), og den ene studerende modtog selvfor-skyldt kun meget lidt vejledning.

Censorerne oplever meget forskellige betingelser for kursisterne. Disse spænder fra ingen undervisning, men kun vejledning, over op til 120 timers undervisning samt vejledning inden kompetencemålsprøven.

Det er vigtigt at pointere, at kursisten går til en fuld kompetencemålsprøve, og det er i forhold til dette bedømmelsen skal ske, og det uanset hvor meget undervisning/vejledning kursisten har haft. Det anbefales kraftigt, at den nationale fag-gruppe, LLN og de afdelinger i UC'erne, der står for kompetenceløftkurserne, får afklaret skabt konsensus om denne forståelse.



Dansk

Niels Mølgaard

Censorkorps

Der er 187 beskikkede censorer i dansk. De fordeler sig således:

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	106 (56,7%)
Eksterne censorer	81 (43,3%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	110 (58,8%)
Mænd	77 (41,2%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	127 (67,9%)
Med mindst en allokering	60 (32,1%)

Aldersfordeling:

Alders-gruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	12	56	59	53	7	187
%	6,4%	29,9%	31,6%	28,3%	3,7%	100,0%

Cirka en tredjedel af censorkorpset har været ude til prøver i undervisningsfaget. Det tegner et billede af, at censorkorpset ikke behøver at være så stort efter januar 2018.

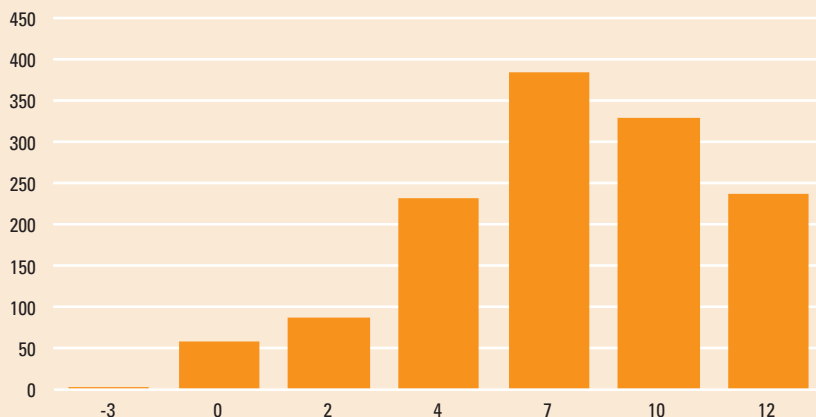
Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Antal afholdte prøver og karakterfordelingen svarer i det store hele til sidste års resultat. Ca. 2/3 af de studerende opnår karakteren 7-10-12. Gennemsnittet er faldet svagt fra 7,59 til 7,47, og studerende der ikke består udgør 4,6% mod sidste års 3,9%. Der er altså en tendens til, at der er anbragt flere i såvel toppen som i bunden, men i det store hele er der tale om ret små udsving.

Karakterfordeling dansk:

Antal prøver: 108								
Antal karakterindberetninger: 100								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	<i>Total</i>
Antal	2	58	86	231	384	330	238	1329
%	0,2%	4,4%	6,5%	17,4%	28,9%	24,8%	17,9%	100,0%
Gennemsnit: 7,47								

Karakterstatistik dansk:



Prøveforløb

Der er overvejende tilfredshed med de afholdte eksamensforløb. En del af de skriftligt stillede eksamensopgaver roses for inddragelse af multimodale tekster. En censor efterspørger *faglig analyse* i de 8 stillede spørgsmål ved mundtlig eksamen. Der er mange kommentarer (ros og ris) til de skriftligt stillede opgaver. Desværre er det ikke muligt at udarbejde en samlet erfaringsopsamling på dette felt, da prøverne er lokalt stillede. Det performative element fungerer tilfredsstillende, særligt når der inddrages videooptagelser, i enkelte tilfælde volder det dog stadig problemer. Der efterspørges mere inddragelse af forskningsbaseret viden, og der efterspørges mere dybde i faget: *Men det ser ud til, at den begrænsede undervisning og vejledning i undervisningsfaget dansk sammenlignet med tidligere læreruddannelser ikke levner tid til, at de studerende kan opnå den bredde og dybde i deres danskfaglige og fagdidaktiske viden og refleksioner, det kræver for at kunne tage hul på den mere undersøgende side af faget.* Dette tema har også været oppe at vende på de seneste censormøder. Overskriften synes at være, at det går godt *på de givne betingelser.*

En censor efterspørger mere ledelsesinvolvering i forbindelse med snyd.

Det anbefales: at genindføre en centralt stillet skriftlig opgave, så bl.a. it-delen kan opkvalificeres, og udviklingen af opgaveformuleringerne kan finde sted på baggrund af fælles erfaringer.

Samspillet

Overvejende svares der *tilfredsstillende* til dette punkt. Samarbejdet mellem eksaminator og censor samt samarbejdet med administrationer får ros. Men der er også en forholdsvis stor del *ikke tilfredsstillende*. Især er der igen i år mange indberetninger vedrørende UCC: Det handler blandt andet om, at man har ændret antallet af tilmeldte studerende (fx fra 9 til 4 og fra 28 til 8) en uge inden eksamen afholdes, mangelfulde/forkerte og for sent tilsendte informationer på WISEflow (som nu ellers ser ud til at fungere fint), udlevering af LU07 (mdt.) og LU13 opgave (skr.) til samme eksaminand, manglende svar på mails og telefon.

Andre steder har der været problemer med udlevering af prøvespørgsmål, samt forkert regneark på hjemmesiden vedrørende afregning. Endvidere fokuseres på for mange eksaminander på en dag samt dårlig aflønning. Det ser ud til, at bl.a. dette har fået flere interne censorer til at takke nej til opgaven.

Der efterspørges tid til den mundtlige forberedelse.

Kvalitet

Dette punkt optager censorerne. I punktform handler det om:

- At der er stor forskel på de studerendes niveau. I toppen dygtige studerende med højt præstationsniveau i bunden studerende (fx med dansk som andetsprog), som censorerne anbefaler skifter fag eller uddannelse.
- At de skriftlige prøver vurderes fra at være alt for svage til alt for lette. Bedømmelsesgrundlaget for de studerende er således meget forskelligt.
- At et stort flertal ønsker adskillelse af den mundtlige og den skriftlige prøve.
- At prøvekravene til den mundtlige prøve bør præciseres.
- At den faglitteratur de studerende læser er begrænset: *Nogle af de studerende var velfunderede – også teoretisk. Men generelt er de studerendes faglige og pædagogiske viden på et teoretisk niveau faldet drastisk i de senere år.*

Det er således lidt vanskeligt at udarbejde et entydigt svar på censorernes indberetning om den faglige kvalitet i danskfaget. Man kan snarere tale om mange danskfag, da der er stor forskel på den måde, der eksamineres på. Gennemgående er der mange gode fortællinger om dygtige undervisere og dygtige studerende. Men på en del områder bør indberetningerne føre til bekymring over fagets lave timetal, som tilsyneladende har medført et lavere danskfagligt niveau.

Det anbefales: at fagets timetal i læreruddannelsen øges.

Gruppeprøver

En enkelt censor skriver, det er vanskeligt at vurdere de studerende, når der er tale om tre eller fire i en gruppe. Ellers er der stor tilfredshed med gruppeprøverne, og det fremhæves af flere, at der er tale om en fin dynamik, højnelse af det faglige

niveau og mulighed for at være mere dybdegående, når der er tale om gruppeeksamen.

Kompetencemål som vurderingsgrundlag samt sammenhæng mellem de to delprøver

De fleste censorer svarer tilfredsstillende, når det skal vurderes, om kompetencemålsbeskrivelserne for faget er tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning og sammenhæng mellem karaktergivning og vurderingsgrundlag. Samtidig er der dog en del, der finder, at kompetencemålsbeskrivelserne ikke er egnede til at sikre kvalitet i faget som sådan. Hertil er der alt for mange mål: en censor skriver således: *Alt for omfattende til én karakter – og helt umuligt at yde de forskellige område retfærdighed i forhold til fag og den studerende.*

Det anbefales: at antallet af mål decimeres og præciseres, og at der genindføres en fast progression i faget.

Igen i år er svaret *utilfredsstillende*, når man skal vurdere sammenhængen mellem de to delprøver til kompetencemålsprøven og det at foretage en helhedsvurdering af de to delprøver. Svarene fra censorkorpset har således nu gennem flere år været enslydende. Helhedsvurderingen gør det svært at give de studerende en præcis tilbagemelding på præstationen. Der er stor niveauforskel mellem den mundtlige og den skriftlige del. Det er kendt, at en præstation under bestået i den skriftlige del skal medføre, at den studerende skal tage hele prøven om. Men i praksis er det ikke det, der sker. Her er der en tilbøjelighed til at lande på en samlet vurdering på bestået niveau. Det betyder, at det ikke tydeliggøres, at den studerende har problemer med den skriftlige del af kompetencemålsprøven. En censor skriver: *Sammenkoblingen af skriftlig og mundtlig udprøvning forekommer mildest talt ikke hensigtsmæssig. Det stiller de studerende dårligere i forhold til udprøvning af faglighed, idet det kan være dagsformen, der afgør resultatet af den ene (del) af prøverne, hvorefter de i tilfælde af en ikke tilfredsstillende præsentation i en af delene skal gennem begge udprøvnings igen. Både etisk og i et økonomisk perspektiv forekommer det ikke hensigtsmæssigt. En anden censor skriver: Det er utilfredsstillende at skulle helhedsvurdere de to delprøver. Dels er der tale om to*

meget forskelligartede faglige præstationer, dels er der i flere tilfælde stor forskel mellem den studerendes præstation i den skriftlige og mundtlige del af prøven. Den samlede karakter er i den forbindelse upræcis og synliggør ikke den studerendes styrker og svagheder.

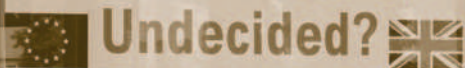
Det har været vanskeligt at få en begrundelse for, at der ikke som tidligere kan tildeles to karakterer. I folkeskolen tildeles der to karakterer i faget. Endvidere forekommer det som et ressourcespild, at der er indført en stedbaseret modulprøve i et af fagets moduler, hvor de studerendes skriftsproglige kompetencer vurderes.

Det anbefales: at der kun afholdes én skriftlig og en mundtlig prøve i faget, og at disse vurderes hver for sig

Andre forhold

Samlet tegner der sig et billede i danskfaget i LU13, der er præget af den voldsomme reducere af timetallet, som faget har været udsat for. Det synes som om, at de studerende mere forlader studiet med en professionsidentitet end med en faglæreridentitet i bagagen. I forhold til den betydning danskfaget er tillagt under skolereformen, bør det vække til eftertanke.

The EU Referendum is on 23rd June



Undecided?

Martin Durkin, Britain's foremost documentary maker, can inform your decision in his latest film

WAG TV

BREXIT

THE MOVIE

"Very funny and *devastatingly accurate*"



View on line at
<http://www.brexitthemovie.com>
or look out for local public showings
St Ives, the Hemingfords, Houghton, Hilton

philip.foster17@ntlworld.com



Powered by Petrina Holdsworth on behalf of The Campaign for an Independent Britain Ltd, Company No. 08622009 78 Carlton Road, SS0 1PH
Printed by Impression GUMM, Hurton Rd, Yiewsley UB7 8JN



Engelsk

Karsten Gramkow

Censorkorps

Beskikkede censorer: 73.

Et stort antal censorer (53%) har ikke haft censur i år, og en del færre har haft censur i den ordinære sommertermin. Både interne og eksterne censorer beretter om stigende vanskeligheder med at kunne binde sig til censur, både pga. eget arbejdspress og pga., at relativt få censorer er hurtige til at melde sig og får tildelt 4, 5 eller flere censurer. Der har i dette år været relativt mange små reksamener og dermed censorater af kun eller to studerende, hvilket i nogen grad afspejles i, at mange censorrapporter nøjes med en 'Tilfredsstillende' tilkendegivelse. Forståeligt nok ønsker mange censorer ikke at drage konklusioner på baggrund af en enkelt eksamination. Der er dog i år også rigtig mange censorer, der kommenterer på forhold som eksamensindhold og uddannelseskvalitet, og dette afspejles i nedenstående sammenskrivning, som fokuserer på de forhold, der tydeligvis optager censorkorpset i faget mest.

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	43 (58,9%)
Eksterne censorer	30 (41,1%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	51 (69,9%)
Mænd	22 (30,1%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	39 (53,4%)
Med mindst en allokering	34 (46,6%)

Aldersfordeling:

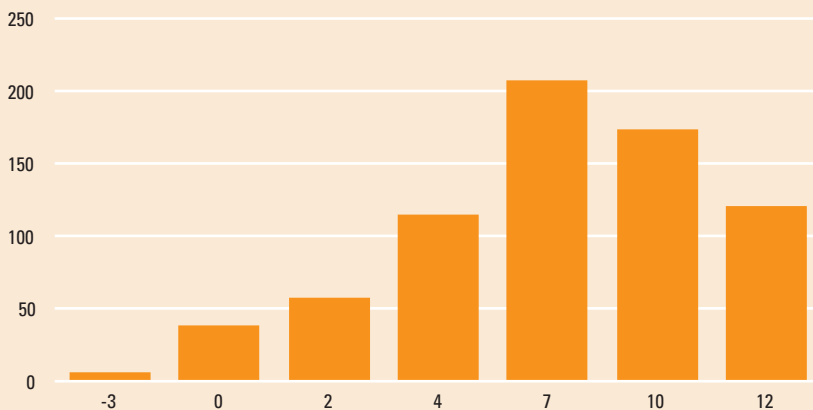
Alders-gruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	7	21	24	18	3	73
%	9,6%	28,8%	32,9%	24,7%	4,1%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Karakterfordeling engelsk:

Antal prøver: 80								
Antal karakterindberetninger: 75								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	6	39	57	115	207	173	121	718
%	0,8%	5,4%	7,9%	16,0%	28,8%	24,1%	16,9%	100,0%
Gennemsnit: 7,22								

Karakterstatistik engelsk:



Siden LU13s start er karaktergennemsnittet steget år for år, aktuelt fra 7,05 i 2016 til 7,22 i år. Det er nærliggende at tro, at der er en sammenhæng mellem højere karakterer og ændringerne i eksamensform og -indhold; i øjeblikket gives kun en samlet karakter for den studerendes præstation, og det betyder, at en dårlig f.eks. skriftlig præstation med den nye eksamensform i LU15 relativt let kan 'skjules' bag en hæderlig mundtlig – mere herom i censorernes kommentarer.

Der kan i karakterfordelingen også iagttages en mindre 'trykseksteneffekt' i den forstand, at der er lidt flere studerende, der får dumpekarakter, og nogle flere, der får topkarakter. De kommende år med LU15 vil vise, om denne tendens forstærkes, og om det i så fald får konsekvenser for udformningen af prøverne. Flertallet af eksamener i år har været afholdt efter LU15, et mindretal efter LU13, og ganske få efter den gamle LU7-ordning, der nu er ved at være udfaset.

Prøveforløb

Betegnelsen 'Tilfredsstillende' problematiseres i år af ganske mange censorer, som finder, at deres bedømmelse af prøveforløb, kvalitet mm. er blevet relativiseret i en sådan grad, at det er nødvendigt at gøre en bemærkning herom. En del skriver, at eksamen 'under gældende forhold' fungerede ok, men at niveau og indhold i faget er for dårligt; der menes m.a.o., at eksaminator og studerende for så vidt gjorde det ok, men at de er uden skyld i en negativ tendens i faget og vilkårene.

Som tidligere er en del censorer stærkt kritiske over for den tid, der tildeles til læsning og forberedelse. Dette gælder ikke blot bacheloreksamen, som dækkes i en fællesartikel andetsteds, men også tidstildelingen til læsning af synopserne, der danner grundlag for den mundtlige eksamen, kritiseres af flere.

Samspillet

Som sædvanlig roses samspillet, især mellem eksaminator, studerende og censor. Der er dog igen i år nogle meget alvorlige undtagelser, som omtales andetsteds i denne årsberetning. De fleste steder er der kommet nogenlunde eller udmærket styr på anvendelsen af WISEflow og de praktiske forhold vedrørende eksamens-

afviklingen. Der er dog en del censorer, der har oplevet, at f.eks. antallet af eksamensdage blev reduceret umiddelbart inden eksamensstart, andre har modtaget opgaver mm. alt for sent, og et sted har man forsømt at gøre opmærksom på, at et hold studerende gik op efter en studieordningsvariant, der potentielt kunne ændre censors vurdering af præstationerne.

Anbefaling

Den alvorlige slendrian i eksamensplanlægning og –afvikling på et par læreruddannelser, der også blev påtalt af Censorformandskabet sidste år, må og skal bringes til ophør. Arbejdsforholdene og retssikkerheden for studerende, eksaminatorer og censorer er truet af disse urimelige forhold.

Kvalitet

En lille forhistorie, som er nødvendig for at forstå censorernes betragtninger over kvaliteten af fagets indhold og eksamen:

Med LU13 og senere (og især) LU15 indførtes i engelskfaget i læreruddannelsen nye prøveformer, der ifølge censorerne har vist sig at være meget problematiske mht. indhold og bedømmelsesmuligheder. Der er ikke længere selvstændige mundtlige og skriftlige eksamener; i stedet tales om en mundtlig og en skriftlig delprøve ('delprøve' er et nyt begreb, der endnu ikke er klart defineret i eksamenssammenhæng), som udløser en samlet karakter. Hvor man de fleste steder under LU13 bevarede den genremæssige adskillelse mellem mundtlig og skriftlig prøve, er disse i LU15 jf. eksamensbekendtgørelsen nu integreret, således at der ikke længere er en egentlig skriftlig prøve – den studerende udfærdiger (individuelt eller i gruppe) et antal synopsis, som der trækkes lod imellem, og som i forbindelse med den mundtlige delprøve gøres til genstand for medbedømmelse.

Dette er det enkeltforhold vedrørende årets eksamen, som flest censorer har kommentarer til. En eller to tilkendegiver, at det – måske – kan give et ok resultat, når det har fundet sit leje, men det meget store flertal (og i sig selv usædvanligt mange i forhold til antallet af kommentarer i tidligere år) er overvejende negative. Deres kritik falder hovedsageligt på tre områder: synopsis som 'genre', forholdet mellem det skriftlige og det mundtlige samt kvaliteten i faget i det hele taget.

Synops

anvendes som ovenfor beskrevet; den enkelte studerende/gruppe af studerende udfærdiger typisk fire synopses á ca. 5 sider. Mellem disse trækkes lod, sådan at kun en af synopsiserne gøres til genstand for bedømmelse og anvendes som grundlag for eksamenssamtalen. Der lader til at være ret stor usikkerhed, dels om hvorvidt synopsis kan kaldes en genre, dels om den rolle, den kan spille i eksamenssituationen. Således skriver en censor:

En synopsis er som udgangspunkt en udvidet disposition, men da denne synopsis er en del af bedømmelsen, er denne definition ikke dækkende her, så den studerende bliver nødt til at skrive en kohærent opgave, som både skal være fyldestgørende ift. bedømmelse, men samtidig skal lægge op til en mundtlig fremlæggelse og samtale, som også er en del af bedømmelsen. Som erstatning for en skriftlig prøve fungerer den ikke.

En anden skriver, at *De tidligere dispositioner (andre steder kaldet f.eks. 'korte skriftlige oplæg' – forf. bem.) var bedre, da de gav rum for mere uddybende spørgsmål og da forberedelsestiden kunne overholdes.*

Flere kommenterer på disse genremæssige problemer og på, at det stiller de studerende i en dårlig situation, at en synopsis skal medbedømmes. Dette leder over til eksempler på censorernes mange kommentarer til forholdet mellem:

Mundtlig og skriftlig delprøve

Samtalen under den mundtlige delprøve er den del, der fungerer bedst, selv om nogle censorer påpeger, at det kraftige fokus på undervisningsfærdighed og didaktik betyder, at det er vanskeligt at vurdere den studerendes egenfærdighed og muligheder som sproglærer inden for det sproglige og teoretiske felt. Nogle censorer diskuterer forhold vedrørende anvendelsen af elevtekster i deldisciplinen intersprogsanalyse, og enkelte nævner det performative element i den mundtlige delprøve, men dette giver ikke grundlag for en generel kritik.

En del anfører, at mange studerende er velforberedte, men at de i udpræget grad lades i stikken mht. det skriftlige:

Det er uhensigtsmæssigt, at de studerende ikke længere skal prøves skriftligt, men blot vurderes på baggrund af en synopsis. Den skriftlige prøve med tilstedeværelse og tidsbegrænsning fungerede som summativ vurdering af skriftlige (og didaktiske) kompetencer. Fra aftagers synspunkt er det hensigtsmæssigt, at de kommende lærere kan dokumentere deres faglige kompetencer så nuanceret som muligt. Gerne med både en skriftlig og en mundtlig karakter i faget.

Eleverne i folkeskolen skal jo også vurderes både skr. og mdl., og det er hensigtsmæssigt, at de studerende kan demonstrere et fagligt niveau, der kan være inspirerende for deres kommende elever.

Sådan kommentarer går igen i materialet fra censorerne, og der sættes af mange spørgsmålstegn ved områder som reliabilitet og validitet af den skriftlige delprøve: *Det er ikke til at vide, hvem der har produceret det skriftlige produkt. Man kan blive lærer uden – i princippet – at bevise evner mht skriftlig performance. Synes stadig, det er dybt betænkeligt. En individuel skriftlig prøve, hvor krav til besvarelse er professionsrettet, bør genindføres.*

I nogle tilfælde, særligt hvor der er tale om dygtige studerende, føler censorerne sig forholdsvis trygge ved karaktergivningen, men det går igen, at man ville foretrække en tilbagevenden til systemet med to prøver og to karakterer for at give et retvisende billede af de studerendes kompetencer.

Det forhold, at censor og eksaminator ikke har nogen garanti for, at det er den pågældende studerende, der har udfærdiget det skriftlige materiale, der indgår i den samlede bedømmelse, falder i det hele taget mange censorer for brystet, og de synes ikke, de kan levere en ansvarlig bedømmelse på denne baggrund. De studerende, der går op til eksamen, har tidligere i deres forløb bestået den krævede skriftlige modulprøve, men flere censorer anfører, at det er utrygt, at denne prøve er bestået, når de ser på nogle studerendes skriftlige standpunkt.

Det er desuden svært at bedømme den studerendes egen skriftsprogliche kompetence, da der er tale om synopsis, som kan være blevet skrevet af andre eller være blevet rettet af andre.”

... den skriftlige dimension lader meget tilbage at ønske. ... Der er tydeligvis ikke tid til at dyrke skriftlighed på den korte undervisningstid. De studerende kan få svært ved at blive sproglige vejledere for deres fremtidige elever.

Disse udsagn er meget typiske og går igen og igen i en grad, denne censorformand ikke tidligere har oplevet. En enkelt censor udtrykker sig meget bramfrit således: *Det giver ikke nogen mening i LU15 at vurdere skriftlig præstation i en mundtlig genre. Der er vist ikke nogen grænser for universitær tåbelighed: man ved fandeme ikke en gang, hvad synopsisgenren er. Det er et klart tilbageskridt.*

Kvalitet, herunder årets tema 1

Som det fremgår af ovenstående kommentarer, ser censorerne en klar forbindelse mellem det problematiske forhold mellem mundtlig og skriftlig delprøve og fagets (og uddannelsens) kvalitet i det hele taget.

Min kritik skyldes ikke den undervisning, eksaminanderne har modtaget. Den har uden tvivl været af høj kvalitet, men hele uddannelsens struktur, mål og omfang vanskeliggør et seriøst arbejde med fagets grunddiscipliner.

En anden sætter fordelingen af underdiscipliner i faget og uddannelsen som sådan til debat:

Det sproglige halter, især det skriftlige. ... Uddannelsen bygger faktisk på, at det sproglige er på plads, inden man begynder undervisningen. Det er en fejl. Det burde være de sproglige discipliner, der fik opmærksomheden. Alt andet er jo indbygget i hele læreruddannelsen, men sproglig kunnen er alfa og omega fra dag ét i skolen, hvis børnene skal kunne stole på lærerens eksempel. Jeg synes desværre, det står sløjt til med læreruddannelsen i dag.

En del censorer tilkendegiver, at faget ganske enkelt er blevet for småt rent tilmetsmæssigt til at man kan 'nå hele vejen rundt', og at den tendens, der ses i nogle læreruddannelser, til at der presses tre moduler ind i faget på et enkelt år, er uheldig, ikke mindst hvad arbejdet med de studerendes sproglige kunnen angår. Alt i alt dækker ovenstående betragtninger, der – desværre, kunne man sige – er

typiske for årets censorrapporter, over en dybfølt bekymring for faget, fagligheden og uddannelsen.

Anbefalinger

- Synopser som skriftlig eksamen fungerer ikke genremæssigt, og den mundtlige eksamensdel skal gentænkes i lyset af, at opdelingen i en skriftlig og mundtlig del med to separate karakterer bør genindføres.
- Fagets indhold bør vægte de sproglige discipliner højere, så de kommende læreres eksempelfunktion ikke er truet.
- En udvidelse af fagets timetal og varighed bør overvejes – som det er nu, er der ikke tid til at nå rundt til alle discipliner.

VSD

Élu président à 39 ans,
Il donne un coup de jeune à la politique.
Entouré de ses petits-enfants,
Il offre l'image d'un Kennedy français

Le 7 mai, à 19h-20h, dans une DG parisienne,
le futur gendre de la présidence partage un moment
de bonheur avec Thomas, Camille et Aurélien.



GENERATION MACRON

AU CŒUR DE SA VICTOIRE

70 €



L'ESPOIR A GAGNE

Dimanche 7 mai
Avec la présidence de Macron,
avec Brigitte

LE FABRIQUEUR
DESTINÉ



Fransk

Annette Søndergaard Gregersen

Censorkorps

Censorkorpset i fransk repræsenterer folkeskole- og gymnasielærere med baggrund i en kandidatuddannelse samt en universitetslektor og interne lektorer i faget.

Beskikkede censorer: 12

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	4 (33,3%)
Eksterne censorer	8 (66,7%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	9 (75,0%)
Mænd	3 (25,0%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	8 (66,7%)
Med mindst en allokering	4 (33,3%)

Aldersfordeling:

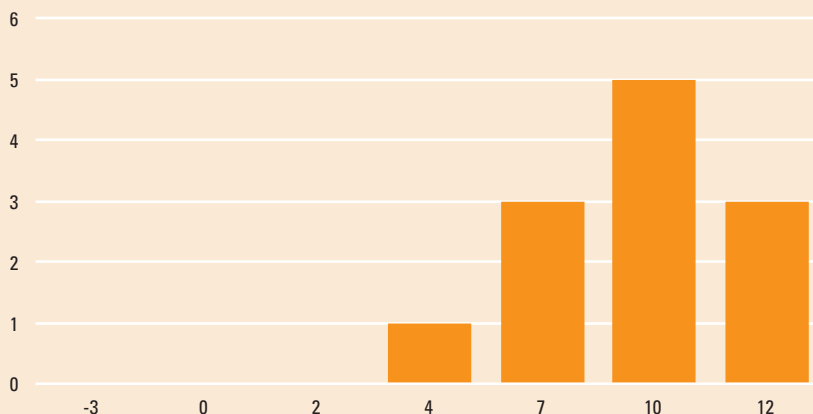
Aldersgruppe	40-49	50-59	60-69	Total
Antal	3	6	3	12
%	25,0%	50,0%	25,0%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Karakterfordeling fransk:

Antal prøver: 4								
Antal karakterindberetninger: 3								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	<i>Total</i>
Antal	0	0	0	1	3	5	3	12
%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	25,0%	41,7%	25,0%	100,0%
Gennemsnit: 9,25								

Karakterstatistik fransk:



Karakterniveauet er stabilt efter et enkelt dyk. Karaktergennemsnittet i fransk ligger generelt altid højt. Det skyldes givetvis, at fransk som fag altid er et positivt og bevidst tilvalg for studerende.

Prøveforløb

Prøveforløb vurderes som tilfredsstillende eller inspirerende. En censor skriver, at både den skriftlige og den mundtlige delprøve afspejler et højt fagligt niveau hos de studerende. Censor skriver endvidere, at de studerende formidler viden om den nyeste forskning inden for didaktik, analysemetoder, intersprog etc. på

en særdeles pædagogisk måde – hvilket afspejler sig i præsentation af undervisningsforløb, som er inspirerende for enhver fransklærer i grundskolen.

Samspillet

Samspillet mellem studerende/eksaminator/censor/administration/censorformandskab og sekretariat vurderes som tilfredsstillende og inspirerende.

Censorerne skriver med én stemme, at der er for mange bedømmetråde på WISEflow. De skriver, at der har været god kontakt med eksaminatorer og teknisk personale. Allokering har også fungeret godt samt praktiske informationer via e-mail. En censor nævner desuden, at de studerende var velforberejdede, og at de fik god feedback på det samlede resultat i forhold til den skriftlige og mundtlige delprøve.

Kvalitet

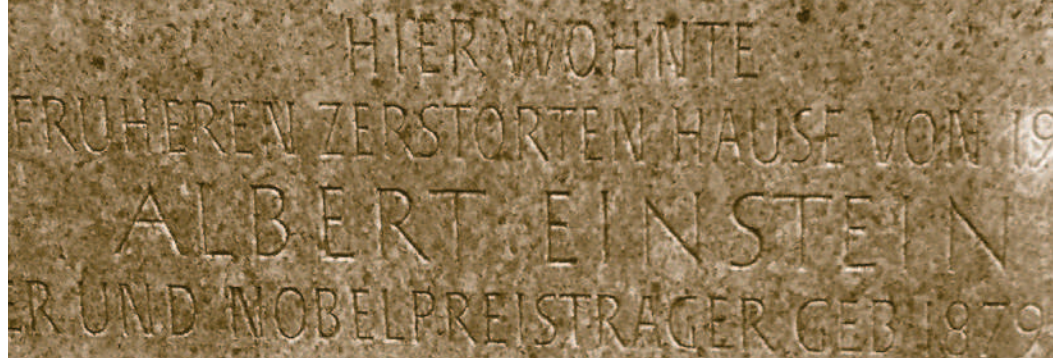
Vurdering af niveauet, skriftligt såvel som mundtligt, form såvel som indhold. Censorerne skriver tilfredsstillende og inspirerende. En censor nævner, at der er en meget fin balance mellem de studerendes sproglige præstationer og deres didaktiske refleksioner, som ligger på et meget højt niveau. En anden censor nævner, at hun finder det af stor betydning for de studerendes ro og trykthed i situationen, at eksamen lægges i faglokalet.

Gruppeprøver

En censor nævner, at gruppeeksamen fungerer rigtig godt, hvis de studerende er på samme niveau. Fx grupper hvor de studerende supplerer hinanden og får mulighed for at udfolde et undervisningsforløb i den mundtlige delprøve. Generelt afspejler det høje karaktergennemsnit, at de studerende har stærke kompetencer inden for fagets vidensgrundlag i relation til den faglige teori, som er anvendt i en praksisnær kontekst.

Andre forhold

En censor skriver, at det fortsat vil være godt at overveje at vende tilbage til, at den studerende får både en mundtlig og en skriftlig karakter.



HIER WOHNTE
FRÜHEREN ZERSTORTEN HAUSE VON 19
ALBERT EINSTEIN
R UND NOBELPREISTRÄGER GEB 1879

Fysik-kemi

Lars Henrik Jørgensen

Censorkorps

Censorkorpset består pt. af 41 censorer, som fordeler sig således:

Beskikkede censorer: 41

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	25 (61,0%)
Eksterne censorer	16 (39,0%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	10 (24,4%)
Mænd	31 (75,6%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	23 (56,1%)
Med mindst en allokering	18 (43,9%)

Aldersfordeling:

Alders-gruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	1	11	6	19	4	41
%	2,4%	26,8%	14,6%	46,3%	9,8%	100,0%

Fordelingen af allokeringer på alder er reelt uændret i forhold til sidste år. Censorer på 60 år eller derover tager fremdeles lidt over halvdelen af censoropgaverne (56,5%). Dette svarer omtrent til andelen af censorer i denne aldersgruppe i korpset. Igen i år har fordelingen mellem eksterne end interne allokeringer været omtrent ligelig fordelt (48% eksterne og 52% interne), hvormed de eksterne tager forholdsvis flere opgaver. Antallet af censorer, som er allokeret mere end én gang

i perioden er steget fra 3 til 10. Hvor der sidste år ikke var nogle censorer, som blev allokeret mere end to gange, er der i år 4, som er allokeret mere end 2 gange; 3 af censorerne er endda blevet allokeret mindst 5 gange. Selv om antallet af prøver er steget, har det således været det omtrent samme antal censorer, som har været taget censoropgaverne.

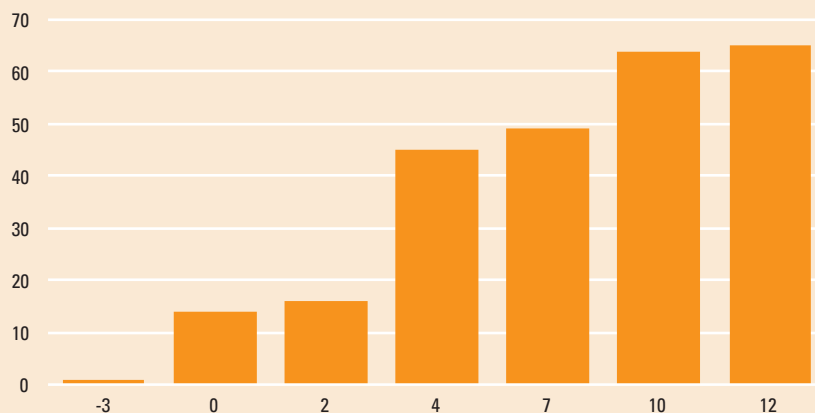
Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Der har været afholdt 254 registrerede prøver i faget. Dette er 32 flere end sidste år.

Karakterfordeling fysik-kemi:

Antal prøver: 32								
Antal karakterindberetninger: 31								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	<i>Total</i>
Antal	1	14	16	45	49	64	65	254
%	0,4%	5,5%	6,3%	17,7%	19,3%	25,2%	25,6%	100,0%
Gennemsnit: 7,76								

Karakterstatistik fysik-kemi:



Karaktergennemsnittet er steget fra 7,25 til 7,76 (i 2014-15 var gennemsnittet 7,58). Stigningen skyldes primært et markant fald i karakteren 7 (fra 26,3% til 19,3%) og en tilsvarende stigning i karakteren 10 (fra 18,0% til 25,2%). Topkaraktererne 10 og 12 udgør nu tilsammen over halvdelen af de angivne karakterer. Det er ikke muligt at forklare baggrunden for stigningen, men måske har fagets nye prøveform haft en betydning.

Prøveforløb

Enkelte censorer angiver, at det kan være svært at finde de relevante sider i lange studieordninger, og at WISEflow ikke fungerer optimalt. Systemet udsender bl.a. rykkere for indberetning af karakterer, inden prøven er gået i gang, og efter alle karakterer er indberettet.

I de fleste tilfælde vurderer censorerne dog prøveforløbet som tilfredsstillende og ofte inspirerende. Nogle roser den nye prøveform, omend første delprøve og sammenhængen mellem delprøverne kan forbedres.

Samspillet

Bortset fra enkelte prøver, hvor der var tale om én eller få studerende, har samspillet fungeret tilfredsstillende. Flere censorer peger på en behagelig stemning.

Kvalitet

Der er kun nogle censorer, som uddyber dette punkt, men de fleste angiver, at kvaliteten er tilfredsstillende. Blandt dem, der kommenterer punktet, mener ca. halvdelen, at det naturfaglige niveau er for lavt. Således skriver en censor: *Den faglige kvalitet er undervurderet medens betydningen af fagdidaktikken er stærkt overdrevet.* En anden skriver: *Problemet med en lav fagfaglighed er også, at det smitter af på didaktikken i praksis. En del studerende havde svært ved at vælge relevante øvelser, fordi de havde svært ved at gennemskue det fagfaglige indhold i øvelserne.* Censorer udtrykker sig omvendt positivt overfor det fagdidaktiske niveau hos de studerende, som har en god forståelse for kompetencetænkningen i skolefaget og på læreruddannelsen.

Det er ikke muligt at udtale sig om, hvilken betydning forholdet mellem fagdidaktisk og naturfaglig viden har i censorernes vurdering af de studerendes samlede kompetencer til at varetage undervisning i skolen. Holdt op mod karakterfordelingen kan man dog få det indtryk, at de fagdidaktiske kompetencer vægtes højest. Styrkelse af de fagdidaktiske kompetencer har da også været en målsætning for LU13, men man kan diskutere, om det store fokus på fagdidaktik i for høj grad påvirker det naturfaglige niveau for meget i negativ retning. Bl.a. skriver en censor: *Jeg har generelt set udmærkede teoretiske, naturfagsdidaktiske præstationer, men det er min oplevelse, at det fagfaglige niveau er faldet for meget.*

Anbefaling

Det anbefales at undersøge, om kompetencemålene som vurderingsgrundlag er tilstrækkelig klare i deres formuleringer.

Årets tema

Der har kun været få censorer, som har kommenteret årets temaer, men som ovenfor nævnt, peges der typisk på forholdsvis lavt naturfagligt niveau hos de studerende. Kommentarerne til de få bacheloropgaver i faget går mest på enkelteksaminationer med positive tilkendegivelser om de studerendes niveau.



Geografi

Poul Kristensen

Censorkorps

I forhold til sidste år er censorkorpset udvidet med én censor. Desuden er et par af de interne censorer overgået til eksterne censorer, så der i modsætning til sidste år nu er næsten lige mange interne om eksterne censorer. Censorkorpsets sammensætning har herudover ikke forandret sig. Der er stadig stor overvægt af mænd og ældre censorer.

Knap halvdelen af censorerne har været allokeret til én eller flere prøver. I et tilfælde har der været anvendt ad hoc censor

Beskikkede censorer: 29

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	14 (48,3%)
Eksterne censorer	15 (51,7%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	6 (20,7%)
Mænd	23 (79,3%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	15 (51,7%)
Med mindst en allokering	14 (48,3%)

Aldersfordeling:

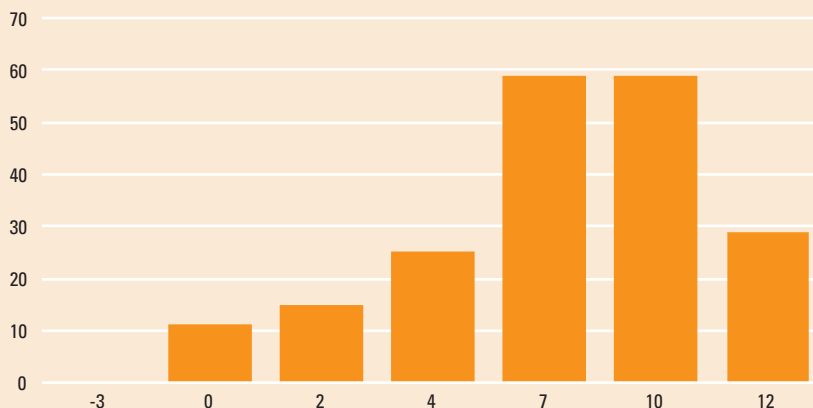
Aldersgruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	Total
Antal	1	6	9	13	29
%	3,4%	20,7%	31,0%	44,8%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Karakterfordeling geografi:

Antal prøver: 25								
Antal karakterindberetninger: 20								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	<i>Total</i>
Antal	0	11	15	25	59	59	29	198
%	0,0%	5,6%	7,6%	12,6%	29,8%	29,8%	14,6%	100,0%
Gennemsnit: 7,48								

Karakterstatistik geografi:



Antallet af studerende der har været til prøve er steget fra 103 i 2016 til 198. Det er næsten lige så mange som i 2015, hvor det var 213. Det er glædeligt, at antallet af uddannede geografilærere er steget efter dykket i 2016. Til gengæld har der tilsyneladende ikke været kompetenceløftsprøver i faget, hvilket kan bekymre og undre, da der stadig er en fjerdedel af geografiunderviserne i Folkeskolen uden kompetencedækning (Kompetencedækning i Folkeskolen UVM 2017). Karaktergennemsnittet ligger fornuftigt på 7,48, hvilket dog er mindre end i 2016. Forskellen skyldes, at der er forholdsvis færre med karakteren 12 og relativt flere med karakteren 00 og 2. Til gengæld har flere studerende opnået karakteren 7 og

færre karakteren 4. Om ændringerne skyldes tilfældigheder eller er udtryk for en tendens er ikke muligt at afgøre.

Prøveforløb

Prøveforløbet vurderes af langt de fleste som tilfredsstillende. Der er tilfredshed med, at der er et skriftligt oplæg til prøven, men også en vis forvirring i forhold til det skriftliges status. Da det skriftlige ikke skal vurderes, har censorerne ikke fået tid til at læse og vurdere oplægget, hvilket påpeges som utilfredsstillende. Som én af censorerne skriver, vil den faglige kvalitet forbedres ved at lade de skriftlige oplæg indgå i bedømmelsen. Herved vil censor også få tid til at læse opgaverne. Desuden vil det højne kvaliteten, hvis der er en mere entydig beskrivelse af eksamensformen og indholdet i opgaverne. Der er også en kommentar om, at der bør være en grænse for antallet af bilag.

Det anbefales:

- at det skriftlige oplæg indgår i bedømmelsen.
- at der laves en tydelig beskrivelse af krav til indhold i oplægget.
- at der laves en øvre grænse for antallet af bilag.

Samspillet

Der er mange roser til samspillet mellem censor og eksaminator, studerende, administration, censorformandskab og sekretariat.

Der er dog kritik i et enkelt tilfælde på UCC, hvor der ikke var bestilt censor, så der måtte skaffes en censor samme dag, som prøven skulle afholdes.

Kvalitet

Generelt vurderes kvaliteten som tilfredsstillende og niveauet som højt under de givne omstændigheder, hvilket også afspejles i karakterniveauet. Som de foregående år gør flere censorer opmærksom på, at der er for kort tid til prøven. Mht. formen med opdelingen i en faglig og fagdidaktisk del er det med til at sikre kvaliteten i forhold til fordelingen af det faglige og fagdidaktiske indhold. Men det påpeges også, at det er vigtigt, at eksaminator og censor vægter sammenhængen mellem det faglige og fagdidaktiske i deres bedømmelser.

Angivelse af minuttal i prøvebestemmelsen skal ikke lede til, at denne sammenhæng forsvinder. Angivelsen af minuttal bør erstattes af en formulering om, at det faglige og fagdidaktiske skal vurderes lige højt og i sammenhæng.

Som tidligere nævnt påpeger flere censorer betydningen af, at det skriftlige oplæg bør indgå i vurderingen.

Det anbefales:

- at det i prøvebestemmelsen fremhæves, at det faglige og fagdidaktiske vurderes ligeværdigt og i sammenhæng.
- at minuttallene i prøvebestemmelsen slettes.

Gruppeprøver

Der var flere positive tilbagemeldinger på, at det atter var blevet muligt at gå til gruppeprøve i geografi. En enkelt mente dog, at fradraget i prøvetid for hver enkelt studerende ved gruppeeksamen er for stort.

4-ETGERS HUS - HVOR HAR DER LÅNGT UDREJSTEN

FLUGTENS BANGS SCHINDL



Radikale opfordrer Løkke til at droppe Støjberg

Radikale partiet opfordrer statsminister Lars Løkke til at droppe statsministeren og vicepremierministeren, og i stedet oprette en regering af teknokrater og eksperter.

Flugten fra Danmark er en af de mest alvorlige kriser, som Danmark har oplevet. Det er en krigstid, og det er en krigstid, som vi har oplevet.

EN GOD DÅD FOR



EN DÅRLIG DÅD FOR



En god dåd for... En dårlig dåd for... En god dåd for... En dårlig dåd for...

Trump truer USA's lederskab



Amerikanske generaler er utrylle, mens den danske regering taler om strategisk tilfældighed.



Hvis alle generallener var lige så utrylle som den danske regering, så ville vi have en strategisk tilfældighed.

LESEBREV: I løbet af et år har USA og Danmark været i en strategisk tilfældighed.

I løbet af et år har USA og Danmark været i en strategisk tilfældighed. Det er en krigstid, og det er en krigstid, som vi har oplevet.

USA og Danmark er i en strategisk tilfældighed.

USA og Danmark er i en strategisk tilfældighed. Det er en krigstid, og det er en krigstid, som vi har oplevet.

USA og Danmark er i en strategisk tilfældighed.

USA og Danmark er i en strategisk tilfældighed. Det er en krigstid, og det er en krigstid, som vi har oplevet.

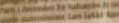
FAKTA

3 gange Trump

- 1. Trump har været i Danmark 3 gange. 2. Trump har været i Danmark 3 gange. 3. Trump har været i Danmark 3 gange.

Den danske arkitektur

Den danske arkitektur er en af de mest udviklede i verden. Det er en krigstid, og det er en krigstid, som vi har oplevet.



POLITIKEN KUN KRITIK DERES TOVE MO...

Her var det første nummer... Her var det første nummer... Her var det første nummer...

Historie

Rune Christiansen

Censorkorps

I perioden 1. september 2016 – 31. august 2017 har der været 51 prøveforløb i undervisningsfaget historie (LU13). Ud af de i alt 64 beskikkede censorer er kun 30 blevet anvendt. Det har desuden igen i år været nødvendigt med en ad hoc beskikkelse uden for censorkorpset, ligesom censorformanden selv har måttet løse censuropgaver, der ellers ikke kunne dækkes. Dette forhold skyldes primært, at der på grund af travlhed, sammenfaldende eksaminer og aflønningsforholdene for censorkorpset ikke har været tilstrækkelig stor interesse for at påtage sig alle de udsendte censuropgaver i historie. Problemet er især tydeligt i forhold til censuropgaver, der enten er meget omfattende eller meget små, eller hvor eksaminationsstedet ligger i et af landets yderområder.

Af de 51 prøveforløb har der været 48 karakterindberetninger, som danner grundlag for beretningen.

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	36 (56,3%)
Eksterne censorer	28 (43,8%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	34 (53,1%)
Med mindst en allokering	30 (46,9%)

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Der er i år afholdt 624 eksaminer i historiefaget på LU13. Det er 108 mere end sidste år, hvor den gamle uddannelse LU07 endnu ikke var fuldt udfaset. Da der i år stadig var en mindre gruppe studerende, der blev udprøvet efter LU07, kan det imidlertid forventes, at antallet af studerende udprøvet på LU13 vil stige yderligere fremover, så vi næste år nærmer os niveauet fra før indførelsen af LU13.

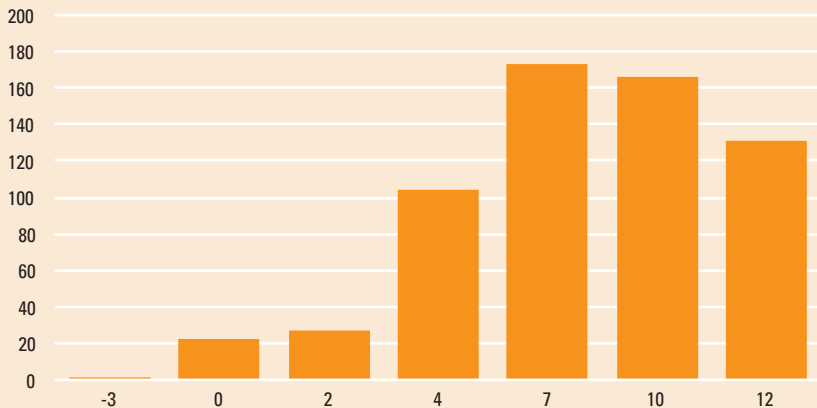
Karaktergennemsnittet på LU13 er steget fra 7,58 i 2016 til 7,87 i år. Denne stigning kan i nogen grad skyldes større kendskab til de krav, der stilles ved kompetencemålsprøven i faget. Det skal samtidig bemærkes, at stigningen i høj grad kan henføres til, at hele 21% af de studerende i år har opnået karakteren 12. Det er således bemærkelsesværdigt, at hele 47,6% af de udprøvede studerende i år enten har fået karakteren 10 eller 12 i historiefaget, hvor tallet sidste år var 44% og i 2015 var 37,4%.

Det er i denne sammenhæng også værd at bemærke, at der er en betydelig karakterspredning mellem de enkelte uddannelsessteder. Nogle udbudssteder har hver år et særdeles højt karaktergennemsnit i faget, mens andre udbudssteder år efter år ligger betydeligt lavere end det nationale gennemsnit.

Karakterfordeling historie:

Antal prøver: 51								
Antal karakterindberetninger: 48								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	1	22	27	104	173	166	131	624
%	0,2%	3,5%	4,3%	16,7%	27,7%	26,6%	21,0%	100,0%
Gennemsnit: 7,87								

Karakterstatistik historie:



Prøveforløb

Langt de fleste censorer giver udtryk for, at eksamensforløbet har været tilfredsstillende med en række inspirerende forløb og blot to kritisable. I udgangspunkt er der således tilfredshed med prøveforløbet i forhold til bekendtgørelse og studieordning.

Samspillet

Samspillet mellem studerende/eksaminator/censor/administration og censorformandskab har generelt fungeret godt. Der har dog været en række uheldige forhold i forhold til den administrative eksamensplanlægning og afvikling, og i enkelte tilfælde har det juridiske grundlag for eksaminationerne været bragt i fare af dårligt administrativt arbejde. Igen i år er det UCC, der skiller sig negativt ud, og institutionen har atter engang haft massive administrative problemer med både eksamensafvikling, registrering og aflønning, hvilket har givet anledning til meget dårlige arbejdsvilkår samt stor og forståelig frustration hos de involverede censorer.

Kvalitet

Generelt udtaler censorerne tilfredshed med uddannelsens kvalitet, men flere censorer nævner med forskelligt ordvalg, at der er en risiko for, at de grundlæg-

gende faghistoriske kompetencer nedprioriteres, hvorved de studerende mangler den nødvendige ballast til at træffe solide fagdidaktiske valg. En censor skriver således: *Generelt er det et problem med den korte samlede tid, der er til undervisning og med de mange komplekse kompetencemål. De Studerende kommer ikke på en tilfredsstillende måde ind i historiefaget. Der er ingen tid til fordybelse i fagets vidensgrundlag.*

En anden censor problematiserer kraftigt de studerendes skriftlige formulerings- evne og færdigheder med ordene: *Kravene til kompetencemålsprøvens skriftlige del er meget omfattende og komplekse og skal kunne formidles klart, velstruktureret og overbevisende på 10 sider. Det formår de færreste studerende.* Samme censor påpeger, at dette forhold generelt ikke slår igennem i karaktergivningen, fordi problemet med at leve op til de formelle skriftlige krav er så universelt på læreruddannelserne at det ignoreres.

Det er samlet set en tendens, at flere censorer end tidligere udtrykker bekymring i forhold til de studerendes faghistoriske og fagteoretiske kundskaber, mens fagdidaktikken og de lærerfaglige grundkompetencer generelt vurderes til at have et mere stabilt niveau.

Gruppeprøver

Der er bred enighed om, at gruppeprøverne fungerer tilfredsstillende, og flere censorer giver i år udtryk for, at gruppeprøver forhøjer kvaliteten af bedømmelsen, mens kun en enkelt giver udtryk for, at individuelle mundtlige prøver efter vedkommendes mening giver et mere retvisende billede af de studerendes færdigheder.

Årets tema

Der er meget få kommentarer til prøvegrundlaget og langt de fleste censorer angiver det som tilfredsstillende. De få kommentarer, der er kommet, er imidlertid entydigt negative. En censor skriver således: *LU13 er som et overfyldt pulterkammer, og virker ligesom FFM og de tidligere FM noget oppustet og svær at realisere på en fornuftig måde. (...) Kravet om at skulle indfri ikke blot ét men flere mål på én gang skaber en kompleksitet og nogle kunstige sammenhænge, som i praksis ikke*

giver mening og ikke kan håndteres. Kritikken går imidlertid mere på kompetencemålstækningen generelt end på det specifikke prøvegrundlag.

Evt. andre forhold

Bacheloropgaven er beskrevet samlet andetsteds, men igen i år er der flere censorer der peger på, at der ikke i tilstrækkeligt omfang gives tid til at læse og bedømme de studerendes skriftlige produkter, der ved den nugældende prøveform i faget kan være ganske omfattende.



Håndværk og design

Bolette Kremmer Hansen

Censorkorps

I indværende periode er der afholdt 38 kompetencemålsprøver i håndværk og design, heraf 31 i undervisningsfaget, 4 bachelorprøver, 2 prøver i linjefaget materiel design og 1 bachelorprojekt i materiel design. Af de 33 beskikkede censorer har 22 været allokeret til årets prøver.

Af disse har der været 4 ad hoc beskikkelser, heraf en udenfor censorkorpset. Censorformanden har også selv trådt til ved censuropgaver, som ikke kunne besættes. Udfordringerne er opstået, når bestillingerne på censorer kommer meget sent.

Af de 38 prøver er der kommet 27 karakterindberetninger, som denne beretning funderes på.

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	15 (45,5%)
Eksterne censorer	18 (54,5%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	11 (33,3%)
Med mindst en allokering	22 (66,7%)

Aldersfordeling:

Aldersgruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	Total
Antal	3	8	8	14	33
%	9,1%	24,2%	24,2%	42,4%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

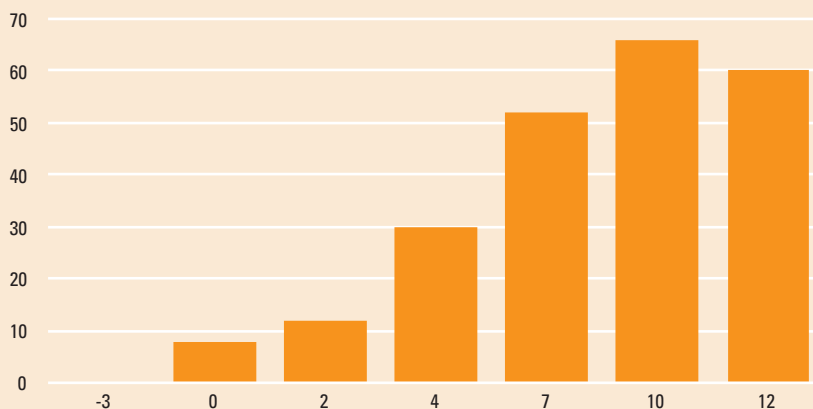
227 studerende har været til kompetencemålsprøve i håndværk og design i år. I 2016 gik 297 studerende til prøve i faget, hvilket var en markant forøgelse i forhold til de 112 eksaminander i materiel design og håndværk og design i 2015. Det øgede antal kan skyldes, at der stadig er kompetenceløft for faget, hvor sløjd- og håndarbejds lærere efteruddannes i håndværk og design.

Karakterfordeling håndværk og design:

Antal prøver: 31								
Antal karakterindberetninger: 27								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	0	8	12	30	52	66	60	227
%	0,0%	3,1%	5,3%	13,2%	22,9%	29,1%	26,4%	100,0%
Gennemsnit: 8,32								

Karakterstatistik håndværk og design:

Karaktergennemsnittet er 8,32 i 2017, i 2016 var det 8,19 og 2015 8,50. Det er stadig lidt højere end karaktererne var for materiel design, som i årene 2012-15 lå mellem 7,7 og 8,1. Det er værd at bemærke, at over halvdelen af de studerende får karakteren 10 eller 12. Dette kan måske skyldes, at den nye eksamensform vurderes at give bedre sammenhæng mellem didaktiske og faglige kompetencer.



Prøveforløb

De fleste censorer udtrykker tilfredshed med prøveforløbet.

Imidlertid er der flere lokale udformninger af prøveforløb, som ikke matcher den prøveform, der beskrives i studieordningerne.

- Flere censorer bemærker, at der savnes sammenhæng mellem synopsis og den mundtlige del, fordi der ikke arbejdes med en overordnet problemstilling for både designprojekt og synopsis. Der kan være en tendens til, at udstilling af designprojektet ikke tager udgangspunkt i en lærerfaglig problemstilling. De steder, hvor det lykkes at skabe sammenhæng, finder censorerne det tilfredsstillende.
- To andre censorer markerer utilfredshed med, at mange af de studerende i den mundtlige del ikke udstiller et selvstændigt gennemført designprojekt, som der ellers er krav om i prøveformen. I stedet udstilles produkter, som er fremstillet i undervisningen.
- Endelig har et enkelt uddannelsessted valgt at stille en tema-opgave, som de studerendes lærerfaglige problemstilling skal udfoldes under. Censorerne er kritiske overfor denne, da prøvens kompetenceområder hermed afgrænses af uddannelsesstedet, og censorerne oplever, at dette bliver en ekstra problemstilling, som nogle studerende profiterer af og andre har svært ved at overskue.

Disse variationer giver en skævvridning i bedømmelsesgrundlaget, hvilket ikke er rimeligt set i lyset af, at en fælles prøveform er beskrevet i studieordningen.

Det anbefales derfor, at eksaminator gør censor opmærksom på, hvis den studerende har valgt at udstille studietidens produkter. Endvidere vurderes det, at den nye prøveform endnu ikke er helt på plads, og at denne bør gives opmærksomhed af både censorer og eksaminator.

Samspillet

Samspillet mellem censor, eksaminator, administration og censorsekretariat vurderes af langt de fleste som velfungerende. Enkelte censorer bemærker, at der gives adgang til opgaverne for sent. Især er der rigtig meget bøvl på UCC, hvor

censorer oplever, at WISEflow ikke giver adgang til alle opgaver og at adgang gives for sent. Hver gang har eksaminatorerne været til stor hjælp, men det bør være muligt at få planer og opgaver i god tid inden prøven uden eksaminators hjælp. Også censorbestillinger var meget sene, og medførte ad hoc beskikkelser i sidste øjeblik, hvilket vækker bekymring for grundlaget for censurering.

Kvalitet

Generelt vurderes den faglige kvalitet ved de studerendes kompetencemålsprøver tilfredsstillende. Der udtrykkes tilfredshed med det øgede didaktiske fokus i prøven og inddragelse af empiri i synopsis anses kvalificerende for dette. Der, hvor den studerende undersøger en didaktisk problemstilling i både den mundtlige udstillingsdel og synopsis, anskues det, at kvaliteten bliver høj. Imidlertid kan strukturen i uddannelsen vanskeliggøre, at den studerende får foretaget empiriske undersøgelser.

Enkelte ytrer utilfredshed med, når de gældende bestemmelser vedr. prøveformen ikke overholdes, idet bedømmelsen bliver overordentlig vanskelig.

Der vidnes stadig om usikkerhed ved muligheden for vurdering af den studerendes faglige færdigheder. Dette kan både handle om, at produktet ikke er en selvstændig udarbejdelse, at der ikke er redegjort for en designproces eller at bedømmelsesgrundlaget er svagt fx hvis materialevalget kun er i hårde eller bløde materialer. Håndværksmæssige designprocesser er fundamentet i fagets metoder, og hvis den studerende ikke selv kan udvælge og vurdere, hvad der er relevante teknologier og metoder, svækkes muligheden for didaktiske refleksioner på et lærerprofessionelt niveau.

De komprimerede forløb vækker bekymring, fordi de studerende ikke når at til egne sig tilstrækkelige faglige færdigheder og vidensområder, især hvis ikke de har en sløjd- eller håndarbejdsuddannelse som udgangspunkt.

Flere censorer efterlyser tydeligere beskrivelser af kompetencemålene og vurderingskriterier for bedømmelse.

Det er tydeligt, at faget stadig er nyt, og at der er mange uklarheder i forhold til vurdering af de studerendes kompetencer. En revurdering og tydeliggørelse af vurderingskriterier er nødvendig.

Årets tema

De studerendes kompetencer indenfor vidensgrundlaget og faglig teori erfares overvejende tilstrækkeligt. Når teori anvendes i praksis i designprojekt og didaktisering opleves helheden meningsfuld.

Flere censorer udtrykker dog, at det er svært i denne eksamensform at vurdere bredden i den studerendes faglige viden. Der er en tendens til, at det teoretiske og didaktiske niveau vurderes lavere for kompetenceløft-studerende, hvor de ordinære studerende styrkes af at have flere lektioner og være i gang med læreruddannelsens øvrige fag.



Idræt

Torben Vandet

Censorkorps

Censorkorpset i faget idræt består af 80 censorer – 54 interne og 26 eksterne, hvor 38 er kvinder og 42 er mænd.

Grundlaget for denne beretning er 50 censorrapporter fra linjefaget idræt og 23 censorrapporter fra bacheloreksamen i idræt i den forløbne periode, der dækker perioden 1. september 2016 til 31. august 2017.

Censorrapporterne omhandler 4 rapporter fra den gamle læreruddannelse fra 2007 samt 46 rapporter fra den nye læreruddannelse LU13, hvor uddannelsen er opdelt i moduler, der færdiggøres inden for 1 til 1 1/2 år afhængig af uddannelsessted.

Denne beretning er skrevet kun med baggrund i de 46 rapporter fra LU13.

Set i forhold til sidste års censorrapport har der i år været 4 temaer, hvor censorerne i idrætsfaget og bachelor i idræt er blevet bedt om at vurdere 2 temaer, dels de studerendes kompetencer inden for henholdsvis fagets vidensgrundlag og faglig teori, og dels en vurdering af den undervisningsfaglige, den pædagogiske og didaktiske kvalitet i bachelorprojektet.

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	53 (66,3%)
Eksterne censorer	27 (33,8%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	38 (47,5%)
Mænd	42 (52,5%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	46 (57,5%)
Med mindst en allokering	34 (42,5%)

Aldersfordeling:

Aldersgruppe	-29	30-39	40-49	50-59	60-69	<i>Total</i>
Antal	1	7	25	27	20	80
%	1,3%	8,8%	31,3%	33,8%	25,0%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfaget idræt

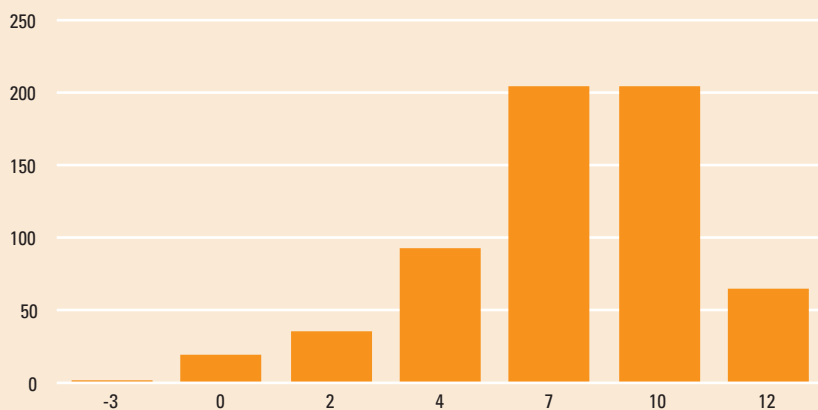
Karaktergennemsnittet for den nye læreruddannelse LU13 er i år igen steget til et gennemsnit på 7,54, hvilket er mere end sidste års 7,41. Karaktergennemsnittet ændrer sig både op og ned fra år til år, så tendensen i år, hvor det er steget, er et tegn på denne svingende tendens. En eventuel faldende faglig kvalitet på grund af modultænkningen, der er blevet påpeget i sidste års beretning, kan være svær at få øje på, i hvert fald når det gælder karaktergivningen.

Af ovenstående figur fremgår det, at i lighed med sidste år er det stadigvæk påfaldende mange censorer ud af det samlede korps, nemlig 57,5%, der slet ikke kommer ud som censorer i faget. Heldigvis er tallet faldet pænt fra sidste års 70,5%. Det ser altså ud, som om der er ved at ske en prioritering af censorarbejdet rundt om på professionshøjskolerne, så i hvert fald de interne censorer får større mulighed for at komme ud som censorer. (se ovenstående tabel)

Karakterfordeling idræt:

Antal prøver: 48								
Antal karakterindberetninger: 46								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	<i>Total</i>
Antal	1	20	35	93	205	205	65	624
%	0,2%	3,2%	5,6%	14,9%	32,9%	32,9%	10,4%	100,0%
Gennemsnit: 7,54								

Karakterstatistik idræt:



Prøveforløb og vurdering af kvalitet

I dette års censorrapporter vurderer over 70% af censorerne det samlede eksamensforløb set i forhold til bekendtgørelse, studieordning, kompetencemål m.m. som tilfredsstillende.

Som det fremgår af censorrapporterne, har den mundtlige prøve taget udgangspunkt i dels den 'gamle' prøveforms præsentationsportfolio og dels den nye prøveforms skriftlige synopsis, der i omfang har været afhængig af gruppestørrelsen. Dette har medført nogle meget lange synopsis.

En censor udtaler således: *Jeg modtog derfor opgaver på ca. 25 normalsider plus bilag, hvilket efter min mening ikke var en synopsis, men reelt en større skriftlig opgave.*

En anden censor fremhæver: *Der kan være stor forskel i vurderingen af en 5 siders synopsis og en 15 siders synopsis". Han oplever, at det bliver forskellige produkter.*

Flere censorer giver udtryk for, at de studerende er dygtige til at koble teori og praksis og gode til at reflektere over elevernes læringsprocesser i faget. I for-

bindelse hermed peges der på, at den skriftlige del er med til at understøtte den faglige fordybelse.

Dog efterlyses der mere variation i synopserne, hvor der f.eks. kunne inddrages flere aldersspecialiserede problemstillinger som prøven i idrætsfaget i skolen og temabaseret undervisning.

Ligeledes foreslås det, at synopserne burde gå tættere på videns- og færdigheds-mål fra Forenklede fælles mål, så skoleperspektivet inddrages mere, og undervisningskompetencen kan komme tættere på.

Men godt at synopsisen nu skal bedømmes og indgå i den samlede bedømmelse, siges der også i rapporterne.

Flere censorrapporter er inde på forholdet mellem de to delprøver, den praktiske og den mundtlige prøve. Det fremgår af rapporterne, at de studerende arbejder meget med den praktiske delprøve, hvor der vises stor kvalitet og faglighed, både i forhold til egenfærdigheder og didaktisk/pædagogisk tænkning.

I modsætning hertil ser det ud til, at den mundtlige delprøve prioriteres mindre af de studerende, og derfor står svagere i vurderingen. Derfor foreslås det i nogle censorrapporter, at der gives mindre tid til den praktiske delprøve i forhold til den mundtlige, og at prioriteringen af undervisningskompetence og didaktisk tænkning skal udgøre en endnu større del af vurderingsgrundlaget i begge delprøver.

Endelig foreslås det i enkelte rapporter helt at lave om på den praktiske delprøve, så de studerende både får mulighed for undervejs i prøven at komme i dialog med censor og eksaminator og kan anvende instruktion i forhold til den valgte praksis.

Det anbefales:

- at erstatte synopseformen med en skriftlig opgave.
- at styrke den mundtlige delprøve ved at tage tid fra den praktiske prøve.
- at undervisningskompetence og didaktisk tænkning prioriteres højere i begge delprøver.

Samspillet

Næsten alle censorrapporter vurderer samspillet mellem studerende, eksaminator, censor, administration, censorformandskab og sekretariat som tilfredsstillende, hvor alle forhold omkring eksamen på det enkelte UC har fungeret og været i orden.

I en enkelt rapport omtales dog problemer på et UC i forhold til undervisningslokaler, censorafregning m.m.

Årets tema 1: Kompetencer – set i forhold til vidensgrundlag og faglig teori

I forhold til årets tema omkring fagets vidensgrundlag og faglig teori er vurderingen i censorrapporterne tilfredsstillende, men det er meget få censorer, der skriver kommentarer til årets tema.

I nogle censorrapporter peges der på, at de studerende var særligt udfordret på fagets naturvidenskabelige område, hvor anvendelsesniveauet i praksis bedømmes som værende lav. F.eks. står der i en censorrapport: *De studerende er ikke nået til så højt et anvendelsesniveau af den humanbiologiske teori som tidligere, hvilket skyldes de få moduler, som de studerende har haft til undervisningsfaget.*

Det anbefales:

- at styrke det naturvidenskabelige område på en sådan måde, at de studerende lærer at anvende teorien i praksis.

Andre forhold

En enkelt censorrapport er inde på fagets egnethed i forhold til en netbaseret undervisning, hvor rapporten konkluderer, at det faglige niveau bar præg af, at idræt ikke har høj prioritet, og at det medførte manglende praktiske færdigheder og teoretisk viden.



Martin-Gropius-Bau, Berlin
12.04.-05.11.2017

DER LUTHER EFFEKT

500 JAHRE PROTESTANTISMUS IN DER WELT

THE LUTHER EFFECT
PROTESTANTISM - 500 YEARS IN THE WORLD

Eine Ausstellung des Deutschen Historischen Museums im
Martin-Gropius-Bau
Niederkirchnerstraße 7, 10553 Berlin
www.gropiusbau.de
Mittwoch bis Montag 10-19 Uhr, Dienstag geschlossen
U+S Potsdamer Platz, S Anhalter Bahnhof, Bus M29 und M41



DEUTSCHES
HISTORISCHES
MUSEUM



Berliner Festspiele
Martin-Gropius-Bau

DIE VOLLE WUCHT DER REFORMATION
3xHAMMER.DE

Kristendomskundskab/religion

Hans Krab Koed

Censorkorps

Beskikkede censorer: 80

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	43 (53,8%)
Eksterne censorer	37 (46,3%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	41 (51,3%)
Mænd	39 (48,8%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	55 (68,8%)
Med mindst en allokering	25 (31,3%)

Aldersfordeling:

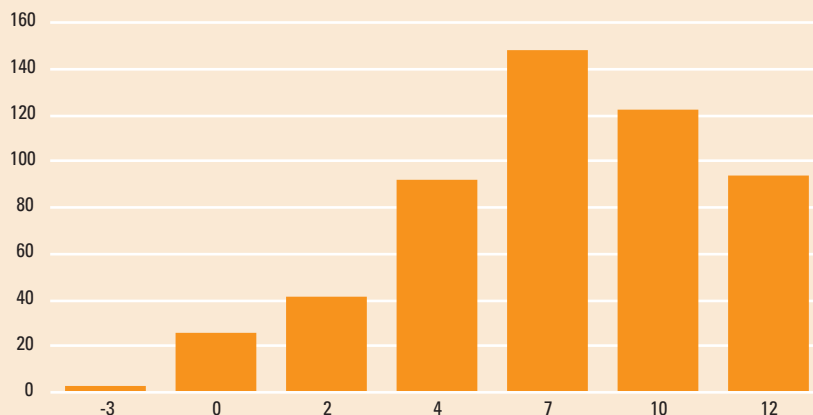
Aldersgruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	7	31	27	14	1	80
%	8,8%	38,8%	33,8%	17,5%	1,3%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Karakterfordeling kristendomskundskab/religion:

Antal prøver: 43								
Antal karakterindberetninger: 40								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	3	26	41	92	148	122	94	526
%	0,6%	4,9%	7,8%	17,5%	28,1%	23,2%	17,9%	100,0%
Gennemsnit: 7,27								

Karakterstatistik kristendomskundskab/religion:



Karakterniveauet er faldet lidt fra 7,52 til 7,27, men ellers stabilt.

Prøveforløb

Tilfredsstillende.

Samspillet

Flere censorer beklager sig over at skulle bruge lang tid på at finde de rette papirer (bekendtgørelser, studieordningspassager mv.), der skal danne baggrund for

bedømmelsen. Fx henviste et UC i sin studieordning til en historisk bekendtgørelse, hvor det igen tog tid at finde den gældende. En censor skriver: *Jeg kunne ønske mig, at institutionerne samler det relevante materiale for netop pågældende eksamen og enten linker til det (og kun det!) i WISEFLOW eller sender det til censor.* Flere censorer beklager sig over at blive allokeret til flere dage end det reelt ender med.

Det er kritisabelt, at professionshøjskolerne 'over booker' i deres censorbestilling, som det tilsyneladende ikke sjældent forekommer.

Kvalitet

En censor bemærker, at hinduisme som sædvanlig aldrig behandles, det er trods alt en stor religion med mange tilhængere her i landet.

Der mangler tydeligvis materiale i form af primære tekster på dansk, også i de andre verdensreligioner, hvor den narrative tilgang kunne afprøves og hvor det komparative perspektiv for alvor kunne komme i spil.

Der er tilfredshed med, at både mundtlig og skriftlig opgave vurderes; men flere censorer bemærker, der er meget stort fokus på de studerendes undervisningsforløb. Det er i sig selv ikke noget problem; men det gør, at der bliver uforholdsmæssig lidt tid og fokus på det fag-faglige. *Det er også vigtigt, at man ved eksamen i tilstrækkelig grad kan afdække den studerendes fag-faglige niveau.*

Der vil fortsat være brug for en drøftelse vedr. forholdet mellem "didaktisk planlægning" og "faglig viden".

Årets tema

Generelt fremhæves det igen, at de studerende lægger (for) stor vægt på undervisningsplaner og nedprioriterer den faglige viden.

En censor beskriver det således meget karakteristisk:

I undervisningsfaget kristendomskundskab/religion er der en indbygget svaghed i selve eksamensformen. Oplægget med at de studerende skal analysere: "En lærerfaglig problemstilling central for faget kristendomskundskab" kan nemt komme til at betyde, at den fagfaglige viden og teori bliver underbelyst i den skriftlige

opgave til fordel for stof af mere almen pædagogisk karakter. Når eksamensordningen samtidig foreskriver, at den mundtlige del af eksamen skal tage udgangspunkt i et undervisningsforløb i tilknytning til problemstillingen kan det let komme til at betyde, at den faglige viden og teori heller ikke får mulighed for at træde frem i forbindelse med den mundtlige eksamen. Alt i alt kommer det i flere tilfælde til at betyde, at fokus flytte fra fagets vidensgrundlag og teori til almen lærerfaglig viden og almen didaktik. Den risiko ligger indbygget i selve eksamensbeskrivelsen, som man derfor bør være opmærksom på.

Dvs. formuleringen "En lærerfaglig problemstilling central for faget kristendoms-kundskab" synes at aflede opmærksomheden for det fagfaglige.

Kompetenceløft i undervisningsfag

Der er bemærkninger om, at der var for få forskellige teoretiske tilgange i spil på baggrund af for korte forløb med langt færre timer, hvilket fører til en ubalanceret viden.

Bachelorprojektet

Bacheloropgaven er beskrevet samlet andetsteds. Især er der bemærkninger om, at de studerende lægger (for) stor vægt på undervisningsplaner og nedprioriterer den faglige viden,

Generelt for megen fokus på almene læreropgaver.



Lærerens grundfaglighed – Pædagogik og lærerfaglighed

Benedikte Vilslev Petersen

Censorkorps

Antallet af beskikkede censorer i Pædagogik og lærerfaglighed er 199 og fordelingen i henhold til interne/eksterne, køn, allokeringer og alder ser ud som følger:

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	124 (62,3%)
Eksterne censorer	75 (37,7%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	118 (59,3%)
Mænd	81 (40,7%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	130 (65,3%)
Med mindst en allokering	69 (34,7%)

Aldersfordeling:

Aldersgruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	16	51	50	74	8	199
%	8,0%	25,6%	25,1%	37,2%	4,0%	100,0%

Allokeringsforholdet, hvor kun ca. 1/3 af censorerne har været allokeret er stort set som sidste studieår – og ikke optimalt. Der kan være flere grunde hertil. Bekendtgørelsesrevideringen i 2015 indebærer, at de beskikkede censorer til kompetenceområdet: Undervisning af tosprogede elever ikke længere skulle bruges. Kompetenceområdet prøves nu via en intern skriftlig prøve, dvs. ingen ekstern censur her. Desuden er det fortsat problematisk for de interne censorer at få mulighed for at komme ud som censor pga. egne prøveforløb og vanskeligheder i

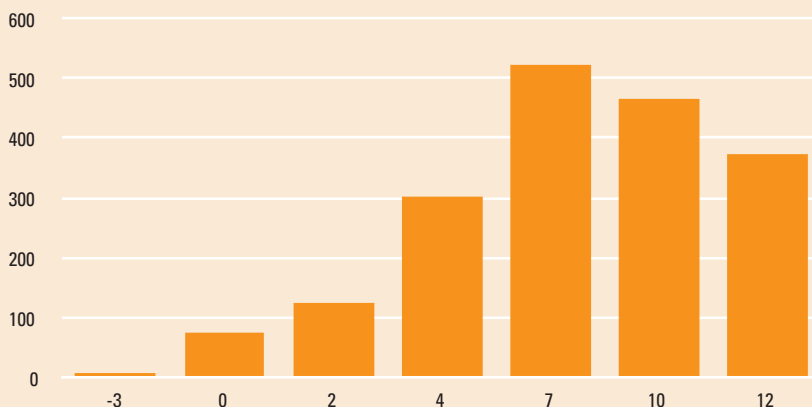
forhold til behovet for at planlægge arbejdsopgaver i god tid. Stigende arbejdsregistrering betyder, at mange interne censorers arbejdstid er afstemt længe før censur bestilles, idet censoropgaver ikke er en 'sikker' arbejdsopgave, men kun en mulig. Problemerne imødekommes bedst, når censur bestilles så tidligt som muligt, hvis der udvikles en praksis på institutionerne, hvor tid til censur indregnes som en fast del af arbejdsporteføljen, såfremt prøveforløbet ikke bliver for kort og forudsat bestilling af censorer ikke drejer sig om 4-5 dage ad gangen, men fx kun 2 dage.

Statistik på årets prøver i pædagogik og lærerfaglighed

Karakterfordeling pædagogik og lærerfaglighed:

Antal prøver: 125								
Antal karakterindberetninger: 121								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	7	73	123	303	521	465	372	1864
%	0,4%	3,9%	6,6%	16,3%	28,0%	24,9%	20,0%	100,0%
Gennemsnit: 7,62								

Karakterstatistik pædagogik og lærerfaglighed:



I 2015 faldt karaktergennemsnittet fra 8,3 til godt 7,4. Med et gennemsnit i år på 7,6 er karakterniveauet stort set uændret. Sammenligningen skal tages med det forbehold, at kun et mindre tal studerende gik til prøve efter den reviderede prøvebeskrivelse sidste år, hvorimod stort set alle studerende i år har været til prøve efter 2015-revideringen.

Prøveforløb

Prøveforløbet vurderes som værende tilfredsstillende, men ofte efterfulgt af en tilføjelse som fx: *ud fra det muliges vilkår*. Prøverne gennemføres i overensstemmelse med de juridiske og studieordningsfastsatte rammer, men beretningerne indeholder samtidig grundigt beskrevne overvejelser over den eksterne PL-prøves omfang. Tre store grundlæggende lærerkompetencer, som referer til forskellige videnskabsområder skal demonstreres og bedømmes i én prøve. Dette synes at have svære betingelser – mere herom senere. Et særligt opmærksomhedspunkt for flere censorer er, at de ikke mener sig kompetente til at bedømme samtlige kompetenceområder, idet censorerne i Pædagogik og lærerfaglighed enten har psykologisk eller almenpædagogisk uddannelsesmæssig baggrund. Såfremt eksaminator og censor har samme uddannelsesmæssige baggrund fx psykologi, er kompetencen at bidrage med spørgsmål og bedømme kompetencemålet for almen undervisningskompetence middelmådig – og omvendt. Dette er problematisk både i forhold til prøvens kvalitet, de studerendes retssikkerhed og lysten til at blive allokert til prøven.

Samspillet

Samspillet i prøvesituationen anses ret entydigt som værende tilfredsstillende. Eksaminatorerne anerkendes for professionel og kompetent eksamination og varetagelse af prøvesituationen. Samspillet mellem eksaminator og studerende synes generelt velfungerende, og – med en markant undtagelse – anses også det administrative samarbejde med professionshøjskolerne for at være velfungerende. Undtagelsen er desværre også i år UCC, hvor en række censorer beretter udførligt om urimelige betingelser for censurarbejdet. I særdeleshed handler det om manglende information og manglende adgang til opgaver, umulighed i forhold til at komme i kontakt med institutionen, prøver, der – uden censors vidende –

viste sig afsat til anden side, manglende eller forkerte (alt for mange eller for få) opgaver i WISEflow, manglende prøveplan etc. Flere censorer har måttet ringe og maile til eksaminatorerne, som først da vidste, hvem de skulle have som censor. Censorerne bemærker, at der er tale om et institutionelt problem. Det administrative personale er meget hjælpsomt – når man kommer igennem hertil. UCC er opmærksom på problemet.

Flere censorer bemærker om samspillet, at eksaminatorerne ikke altid kender eller har undervist eksaminanderne. Dette ser ud til at skabe mere nervøsitet blandt de studerende og forstærker tvivlsspørgsmål, når der er fejl i WISEflow, prøveplaner eller andre forhold.

Positive bemærkninger i forhold til samspillet gives især til UC Lillebælt, UC Absalon og UCC Bornholm. Censorer oplever her at være både meget velkomne og værdsatte – ikke mindst pga. betænksom forplejning.

Kvalitet

Samlet set er der også tilfredshed med kvaliteten, men som allerede nævnt med (stærkt kritiske) bibemærkninger om det muliges kunst. Prøvens teoretiske og kompetencemæssige bredde – i kraft af, at alle pædagogiske fag med LU13 blev samlet i én prøve – skygger for dybtgående studier og får dermed konsekvenser for prøvens faglige kvalitet. Resultatet bliver overfladiskhed og tematisk ensidighed (fx igen i år ser censorerne mange opgaver med fokus på inklusion): *tre store fags sammensmeltning i PL har resulteret i meget begrænset professionalitet; prøvens omfang med de tre kompetenceområder får konsekvenser for prøvens dybde og kvalitet; studerende mangler et samlet pædagogisk grundlag til kritisk analyse, vurdering af praksis og velbegrundede bud på nye handleovervejelser; katastrofalt, at studerende kan bestå en lærereksamen uden at blive vurderet i didaktik; specialpædagogikken var samlet set, stort set ikke anvendt; analyserer usystematisk med reference til common sense; etc.*

Desuden påpeger censorerne igen i år de studerendes tilbøjelighed til at fokusere på det PL-modul, de netop har afsluttet: *stof fra første årgang er ofte gået helt i glemmebogen.*

Censorerne efterlyser tillige stærkere metodisk bevidsthed, herunder viden om case-arbejde, stærkere forskningsbaseret, herunder international forskning,

dannelsesovervejelser efterspørges, herunder etiske overvejelser, og der opfordres til mere støtte af de studerende i form af bedre vejledningsrammer. Nogle censorer påpeger endelig manglende sproglige færdigheder i prøvens skriftlige del.

Hvor det (for et mindretal af studerende) lykkedes at integrere de tre kompetenceområder er der inspiration at hente, og en enkelt censor skriver om et forskningsmæssigt samarbejde mellem studerende og undervisere, som førte til et stort begrebsapparat og grundlæggende indsigt i det valgte problemfelt blandt de studerende.

Anbefalinger:

- De pædagogiske kompetenceområder, herunder almen pædagogik som grundlag for didaktiske begrundelser, analyse, vurdering og udvikling, bør styrkes i uddannelsen.
- Prøveformen bør eventuelt gentænkes.
- Institutionerne må i forhold til gældende prøvepraksis afsætte bedre rammer for vejledning af de studerende, så alle kompetencemål kvalitativt kommer i spil ved prøven.
- Censorer og eksaminatorer bør uddannelsesmæssigt tilsammen kunne sikre kvalitet i både eksaminationen og bedømmelsen.
- De interne censorer skal sikres mulighed for at blive allokeret.

Årets tema

Behandlet tidligere i årsberetningen.

Evt. andre forhold

- Prøven kunne fint kombineres med praktikprøven på niveau 3.
- Det bør overvejes om selve prøveformen begrænser de studerendes mulighed for at demonstrere undervisningsforløb med kreativt og nytænkende indhold.
- Tidsrammen til gennemlæsning af opgaver er ikke tilstrækkelig.



Lærerens grundfaglighed – AD/KLM

Lakshmi Sigurdsson

Censorkorps

Censorkorpset for AD/KLM består af 136 censorer med en ligelig fordeling mellem interne og eksterne. Der er en lidt flere mænd end kvinder i censorkorpset, og aldersmæssigt er hoveddelen mellem 40 og 60 år, mens 8,8% er under 40 år og 27,2% er over 60 år. Der er i lighed med sidste år en ret høj andel uden allokeringer (52,2%). En censor fra gymnasiesektoren anbefaler koordinering mellem sektorerne for at bedre mulighederne for censorer fra gymnasiet. Der er en højere andel af eksterne (57,6%) end interne (42,4%) allokeringer, men det er positivt, at flere interne censorer i år har haft mulighed for at påtage sig censur, hvor der sidste år var markant færre interne end eksterne.

Beskikkede censorer: 136

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	68 (50,0%)
Eksterne censorer	68 (50,0%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	59 (43,4%)
Mænd	77 (56,6%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	71 (52,2%)
Med mindst en allokering	65 (47,8%)

Aldersfordeling:

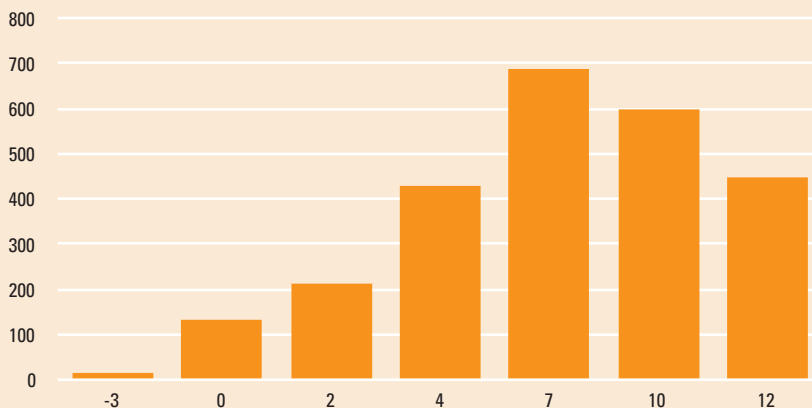
Aldersgruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	12	43	44	30	7	136
%	8,8%	31,6%	32,4%	22,1%	5,1%	100,0%

Statistik på årets prøver i AD/KLM

Karakterfordeling AD/KLM:

Antal prøver: 124								
Antal karakterindberetninger: 119								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	13	131	211	431	689	600	449	2524
%	0,5%	5,2%	8,4%	17,1%	27,3%	23,8%	17,8%	100,0%
Gennemsnit: 7,26								

Karakterstatistik AD/KLM:



Karaktergennemsnittet på 7,26 er lidt lavere end i 2016, hvor det lå på 7,60. Antallet af prøver er lidt højere: 124 mod 111 i 2016. Der er en større andel, som ikke bestod (0,5% med -3 og 5,2% med 00, hvor det i 2016 var henholdsvis 0,3% og 3,9%).

Prøveforløb

Prøveforløbet vurderes tilfredsstillende af 74% og inspirerende af 10,5%. Der er dog også 6,5%, som har markeret utilfredsstillende og 9,7%, som ikke har besvaret spørgsmålet. Positivt fremhæver en censor, at det faglige indhold havde åbenlyst en personligt dannende betydning for den enkelte kursist ved en prøve, hvor *teori og praksis blev flot forenet*. Flere censorer problematiserer dog en tendens til, at de studerende holdt sig inden for et meget snævert område af KLM – i nogle tilfælde med problemformuleringer, som mere afspejlede kompetencemål fra Pædagogik og lærerfaglighed end fra KLM. Blandt de censorer, som har krydset af i 'tilfredsstillende' falder også kritiske bemærkninger om, at der – på trods af et højt fagligt niveau – ikke var den store variation i opgaverne, og at rammerne sætter begrænsninger, sådan *at det er svært at må omkring alle de elementer, som KLM omfatter*. Der er desuden kritiske kommentarer vedr. uklarhed i beskrivelsen af det skriftelige produkt, fx anfører en censor at bestemmelsen om, at *den mundtlige prøve har udgangspunkt i et kort skriftligt oplæg* bliver tolket så forskelligt, at det reelt ikke er de samme kriterier, de studerende bliver bedømt efter.

I et enkelt tilfælde blev den mundtlige prøve afbrudt af en evakuering af hele bygningen pga. en alarm og yderligere forstyrret af musikøvelser fra nabolokalet og "en flashmob" lige uden for lokalet. Som censor bemærker, må det være institutionens ansvar at *stille et uforstyrret lokale til rådighed for eksamen*.

Samspillet

73,4% har svaret 'tilfredsstillende' på spørgsmålet om samspillet mellem studerende/eksaminator/censor/administration/censorformandskab. 11% har ikke svaret, og 12,9% har markeret inspirerende. Det er måske svært at svare på samspillet med alle disse forskellige instanser under et. En enkelt censor finder kategorien 'inspirerende' upassende, fordi en eksamen ikke skal være inspirerende *især ikke for censor, der nøgternt skal vurdere niveauet og samspillet*. Positivt fremhæver en censor, at det er dejligt at blive mødt af *levende mennesker* hele vejen rundt. Der falder dog også kritiske bemærkninger fx om, at timesatsen for

læsning af skriftlige opgaver ikke er realistisk i forhold til det faktiske tidsforbrug. Det må desværre også konstateres, at der – i lighed med sidste år – er markant kritik af eksamensadministrationen ved UCC med eksempler på fejl i holdlister, manglende eller meget sen adgang til de skriftlige opgaver og sidste øjeblikks allokering af ekstra hold eller studerende. Mere generelt er der flere steder eksempler på uoverensstemmelse mellem første allokering (antal studerende og dage) og reelt behov. En censor spørger således, *Hvorfor passer antallet af allokeringdage aldrig overens med virkeligheden?* Det må derfor pointeres, at eksamensadministrationerne bør bestræbe sig på præcis angivelse af prøvedage ved censorbestilling.

Kvalitet

Her er der grund til at bemærke et spændingsforhold mellem statistik og kommentarer. 11% har ikke besvaret spørgsmålet om faglig kvalitet, medens 74,2% markerer tilfredsstillende, 9,7% utilfredsstillende og 6,5% har svaret inspirerende. De uddybende kommentarer bidrager til en nuancering i den forstand, at der også under 'tilfredsstillende' falder en del kritiske kommentarer. Enkelte censorer fremhæver positivt inspirerende forløb, hvor det er lykkedes at kombinere et solidt fagligt vidensgrundlag med professionsperspektiver. Det er karakteristisk, at der i lighed med tidligere år peges på udfordringer med sammenhængen og dybden i de forskellige elementer, som ideelt set skal integreres i KLM. Således peger adskillige censorer på tendenser til en ret snæver fortolkning af faget – ofte med fokus på det multikulturelle/kulturel og religiøs mangfoldighed, uden at det forbindes med dybere religionsfaglige eller idéhistoriske analyser. Samtidig peger flere på, at der ikke er tilstrækkelig viden om religionerne, fx *viden om kristendom og islam var ikke til stede*. I forlængelser heraf rejses også kritik af ensartede temaer i mange opgaver (*som at læse den samme opgave mange gange*), ligesom der efterlyses klare (fælles nationale) bestemmelser vedr. udformning af den skriftlige opgave. Flere censorer påpeger desuden, at de skriftlige opgaver ikke lever op til formelle krav til kildeangivelse, litteraturlister og faglig argumentation. En censor ser behov for at indskærpe kompetencemålets krav om at forholde sig *nuanceret og reflekteret* for at undgå *forenklinger, påstande og personlige meninger*.

Når kritikken ikke kommer lige så tydeligt til udtryk i karakterer og statistik, kan det skyldes den balancegang, som en censor kalder *en uforløst spænding* mellem på den ene side modulets bestemmelser (kompetencemål, videns- og færdighedsmål) og på den anden side loyalitet over for det grundlag, de studerende er blevet undervist og vejledt ud fra. Kommentarerne markerer en tendens til, at væsentlige dele af fagets videns- og færdighedsmål ikke kommer i spil, ligesom der på de enkelte uddannelsessteder foretages meget forskellige prioriteringer i forhold til fagets indhold. En del censorer fremhæver, at især det religions- og kristendomsfaglige står svagt i både opgaver og ved de mundtlige prøver. Enkelte steder sættes de faglige mangler i relation til de korte og komprimerede forløb, hvor KLM afvikles med et modul og over et semester. Endelig er der en censor, som foreslår, at prøven kunne ændres til en form, hvor den studerende trækker et emne for at sikre en mere ligelig fordeling mellem fagets områder (K-L og M).

Årets tema

På spørgsmålet vedr. de studerendes kompetencer inden for fagets vidensgrundlag og faglige teori er der en ret stor andel (26,6%), som ikke har svaret. Det giver en vis usikkerhed i forhold til at tolke svarene, lige som også disse svar må sættes i relation til de uddybende kommentarer. Der er 58,9% der svarer tilfredsstillende, 10,5% svarer utilfredsstillende og 4% har markeret inspirerende. Samtidig kan det nævnes, at nogle censorer også har svaret på tema 2 vedr. Pædagogik og Lærefaglighed, så måske har der været nogle udfordringer med at tolke skemaets spørgsmål.

Under kategorien 'inspirerende' fremhæves *sikker faglig viden og gode kompetencer – især i forhold til fagets dannelsesmæssige aspekter* og at faget indeholder *vigtige kompetencer at tilegne sig som lærer*. Det er samtidig tydeligt, at besvarelsen sættes i relation til de studerendes formåen i den forstand, at der både er *dygtige og ambitiøse studerende* med evne til at anvende forskningslitteratur og andre, som *holdt sig til oversigtslitteratur og opslag på nettet*. Under 'utilfredsstillende' peges der på manglende almen viden og problemer med at anvende faglige begreber og metoder. Under 'tilfredsstillende' fremhæves positivt en prøve, hvor der var god bredde i opgaverne med temaer inden for både *religionshistorien, idéhistorien og medborgerskabsvinklen*. Mere kritisk peger en

anden censor på, at de studerende mangler *historisk og idéhistorisk viden*, og en anden skriver, at der generelt er et højt niveau, men *der kunne godt skrues lidt op for religionsfagligheden*.

Samlet set viser årets censorrapporter både rigtig gode eksempler på prøver, som opfylder kompetencemålet for KLM med respekt for den kompleksitet og de muligheder faget rummer, men tillige stor variation både i rammerne for og arbejdet med faget. Der er i kommentarerne mange indikationer på prøver, hvor forståelsen af faget bliver meget snæver og dermed ikke i fuldt omfang kan opfylde kompetencemålets krav, ligesom variationerne i tematisk prioritering sammen med forskellige fortolkninger af prøveformen indebærer en risiko for uensartede prøvevilkår. Det kan anbefales at overveje, om prøveformen trænger til en justering, som i højere grad sikrer opfyldelse af både bredde og dybde i fagets kompetencemål. Samtidig kan der være grund til at påpege, at hele bredden og dybden i fagets kompetencemål gerne skal komme til udtryk i prøverne.



Madkundskab

Kirsten Jensen

Censorkorps

Censorkorpset i madkundskab består af 24 beskikkede censorer – 12 interne og 12 eksterne. Heraf er tre først beskikket til prøverne i 2017, da der var en del ad hoc allokeringer ved sommerprøven i 2016. Til sommerprøven 2017 var der kun en enkelt ad hoc allokering. Der er stadig flest eksterne censorer, der bliver al-
lokeret til prøverne. Ca. halvdelen af prøverne er foregået i vinterperioden.

Beskikkede censorer: 24

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	12 (50,0%)
Eksterne censorer	12 (50,0%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	20 (83,3%)
Mænd	4 (16,7%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	13 (54,2%)
Med mindst en allokering	11 (45,8%)

Aldersfordeling:

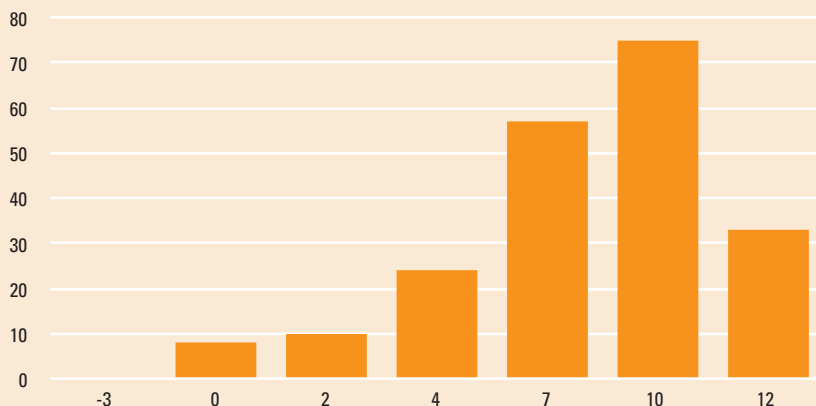
Aldersgruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	6	4	4	7	3	24
%	25,0%	16,7%	16,7%	29,2%	12,5%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Karakterfordeling madkundskab:

Antal prøver: 21								
Antal karakterindberetninger: 21								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	<i>Total</i>
Antal	0	8	10	24	57	75	33	207
%	0,0%	3,9%	4,8%	11,6%	27,5%	36,2%	15,9%	100,0%
Gennemsnit: 8,02								

Karakterstatistik madkundskab:



207 studerende har været til prøve i madkundskab i perioden. Det er 62 studerende mere end i perioden for 2016 – en stigning på ca. 43 %, der har afsluttet faget. Karaktergennemsnittet 8,02 ligger nogenlunde på niveau som i 2015, men er steget i forhold til sidste års gennemsnit på 7,67. 165 studerende har fået karakteren 7 eller over, hvilket må vurderes til meget tilfredsstillende. Prøveformen viser en alsidig vekslen mellem teori, didaktik og håndværk og skal vise alle fire kompetenceområder fra faget i det valgte emne.

Prøveforløb

Der er overvejende tilfredshed med prøveforløbet i madkundskab. Rammer for forløb gav de enkelte eksaminander rig mulighed for at demonstrere deres viden og færdigheder. Dog ville de skriftlige opgaver vinde ved en øget anvendelse af valid litteratur. Der savnes især fagdidaktiske referencer og også gerne anvendelse af videnskabelige artikler på både dansk og engelsk.

I forhold til forbedring af forløbene kunne der med fordel gøres brug af bedre information til censor. Den gældende studieordning for UC'et, rækkefølgelister, særlige forhold vedr. tilrettelæggelse af prøven mv. kunne med fordel gøres tilgængeligt på WISEflow i god tid og samtidigt med de skriftlige opgaver. Især er der udfordringer hos administrationen på UCC, der nok stadigvæk er tildelt for få resurser til at klare det administrative i ordentlig tid.

Prøvebekendtgørelsen bør gennemgås for de studerende, så de ved, hvad der kræves af dem mht. dokumenter. Der kræves bl.a. en præsentationsportfolio til prøveforløbet, som de studerende kan inddrage undervejs i forløbet. Det er kun det, der inddrages og er relevant, der tæller med.

Samspillet

De fleste prøveforløb foregik i en venlig atmosfære og i et udmærket samspil mellem de involverede.

Kvalitet

Det faglige niveau vurderes som overvejende tilfredsstillende. Der er dog plads til forbedringer især på det skriftlige produkt og portfolio til prøveforløbet.

I det skriftlige produkt kan det faglige grundlag være for snævert i forhold til at gøre brug af fagets forskellige teoretikere – også i forhold til fagdidaktik og international litteratur. På UCC anvendes kun underviserens egen skrevne litteratur og almene teoretikere.

Portfolioen kunne også i nogle tilfælde være af højere kvalitet. Alle fire kompetenceområder til det valgte prøveforløb skal i spil, således at den studerende viser kompetencer som madkundskabslærer i en professionssammenhæng.

Årets tema 1

Prøven i madkundskab med delelementer som: det skriftlige produkt, præsentationsportfolio til prøveforløbet, det praktiske forløb med fremlæggelse samt den mundtlige del, giver god mulighed for at vurdere de studerendes kompetencer.

Dog savnes generelt hos nogle studerende en øget viden i fagdidaktiske og faglige teorier – især naturvidenskabelig viden.

Se også kommentarer under: Kvalitet

Anbefalinger:

- At professionshøjskolerne udsender prøvemateriale i god tid med grundige vejledninger til censorer – herunder rækkefølgelister og beskrivelse af prøvetilrettelæggelse.
- At genoverveje eksisterende honoreringspraksis, så den så vidt muligt modsvarer faktisk medgået tid i en censur af forsvarlig kvalitet og en mere detaljeret indberetning af censorrapporten.
- At tid til læsning, vurdering, forberedelse og transport kan indregnes både for interne og eksterne censorer.
- At de studerende vejledes yderligere i at arbejde med inddragelse af relevant nyere national og international litteratur og forskningsrapporter, som beskrevet i litteraturgrundlag for madkundskab udarbejdet af den nationale faggruppe under LLN.
- Se www.laereruddannelsesnet.dk/litteraturoversigter/
- At madkundskab prioriteres igen ift. bachelorprojektet.

Bachelorprojektet

Kun 7 bachelorprojekter i madkundskab.

$$1 + 3 + 5 + \dots + (2n-1) = n^2$$

$$\cdot 1 - 1) = 1^2 = 1 \quad \text{qed}$$

$$3 + 5 + \dots + (2n-1) + (2(n+1)-1)$$

$$= n^2 + (2(n+1)-1)$$

Matematik

Arne Mogensen

Censorkorps

Der er 89 beskikkede censorer i matematik. De fordeler sig således:

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	56 (62,9%)
Eksterne censorer	33 (37,1%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	39 (43,8%)
Mænd	50 (56,2%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	45 (50,6%)
Med mindst en allokering	44 (49,4%)

Halvdelen af alle beskikkede censorer har altså været ude til prøver i undervisningsfaget, heraf lidt flere interne end eksterne. Korpset vurderes derfor til at have en passende størrelse.

Aldersfordeling:

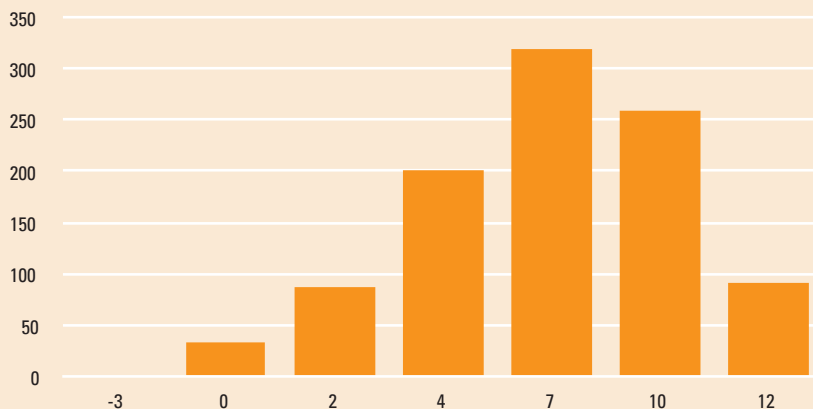
Aldersgruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	8	29	18	28	6	89
%	9,0%	32,6%	20,2%	31,5%	6,7%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Karakterfordeling matematik:

Antal prøver: 81								
Antal karakterindberetninger: 72								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	<i>Total</i>
Antal	0	34	87	200	319	259	91	990
%	0,0%	3,4%	8,8%	20,2%	32,2%	26,2%	9,2%	100,0%
Gennemsnit: 6,96								

Karakterstatistik matematik:



Godt dobbelt så mange studerende har gennemført forløbet for 4.-10. klasse som for 1.-6. klasse. Karaktergennemsnittet for de to forløb var hhv. 7,1 og 6,7.

Det vægtede karaktergennemsnit er dermed steget i forhold til de sidste år, og det er naturligvis glædeligt. Matematik ser dog stadig ud til at være et vanskeligt fag for lærerstuderende:

2014	2015	2016	2017
6,5	6,3	6,5	7,0

Prøveforløb

Som regel skriver censorerne, at prøveforløbene var godt tilrettelagt. De fleste finder både de skriftlige og de mundtlige prøvespørgsmål så åbne, at de studerende fik god mulighed for at vise både fagfaglige og fagdidaktiske kompetencer. Kombinationen af en seks timers skriftlig del og en tre timers mundtlig del gav mulighed for at afdække alle områder.

De studerende har fx arbejdet med en faglig problemstilling, der i den mundtlige prøve også kan initiere en mulig undervisningsaktivitet. En censor vurderer, at: *Inspirerende oplæg med problemstillinger med tydelig kobling til kompetencemålene gav fin mulighed for både at eksaminere i dybde og bredde.*

Men i praksis fungerer en samlet vurdering af en mundtlig og en skriftlig delprøve knapt så godt. Studerende med fagfaglige udfordringer fik efter flere censorers mening for god mulighed for at bestå, når der ud fra den skriftlige og mundtlige præstation gives en samlet karakter på baggrund af kompetencemålene.

Anbefaling:

- Genindfør en mundtlig og en skriftlig prøve med hver sin karakter. Fx ved at tydeliggøre, at udvalgte kompetencer (inkl. særlige videns- og færdighedsmål) udprøves ved den skriftlige prøve. De samme mål skal så ikke prøves ved den mundtlige prøve.

Samspillet

Censorerne vurderer, at samspillet med eksaminator har fungeret fint. Også samspillet mellem studerende og eksaminator var generelt meget vellykket, en censor betegner det endda som inspirerende. Eksamen er generelt afviklet i en særdeles god atmosfære.

Eksamensadministrationen har ifølge censorerne fungeret fint på de fleste UC'er. Bl.a. med hurtig tilbagemelding og information om prøve og censorvilkår, og alt i WISEflow. Metropol fandt fx hotel i Malmø i en presset situation og formidlede en samlet pakke med billetter til Øresundstogene, men også lang daglig rejsetid til og fra.

Men der er voldsom og berettiget kritik af forholdene på nogle få uddannelsessteder. 8% af censorerne har derfor fundet samspillet helt utilfredsstillende. På UC Sjælland havde man placeret mange eksamener i matematik i samme uge. Det kan skyldes ukyndigt personale, men gav enorme problemer med at skaffe censorer. På UCC var man alt for sent ude med censurbestilling. I et tilfælde flyttede og udvidede man først prøvedagene, og ændrede derefter så det hele tilbage igen til stor ulempe for en censor, der heller ikke fik tilbudt hjælp i en presset hotelsituation.

Samarbejdet med censorsekretariatet fungerer fint.

Anbefalinger

(for mange administrationer fungerer dette for længst, men nogle kan gøre det bedre):

- Fordel de mundtlige prøvedage på så mange uger som muligt.
- Send eksaminators mailadresse med allokeringens mail.
- Oplys datoer for skriftlig prøve ved allokering til den mundtlige.
- Svar på mail eller ring tilbage, når en censor kontakter institutionen.
- Hjælp med at skaffe overnatning, når det er problematisk pga. meget sen allokering.
- I dag kan man heldigvis finde mange oplysninger på institutionernes hjemmeside, men informér altid censorer om, præcist hvor man kan finde de relevante.

Kvalitet

Censorerne finder den faglige kvalitet tilfredsstillende, og de fleste censorer har ikke forslag til forbedringer. Men igen bemærker flere en *for* stor forskel på den mundtlige og skriftlige del. En censor finder, at de studerende var fagligt mere usikre end forventet. Og en anden mener, at der burde være afsat mere tid til undervisning, end der var mange steder: *De studerende får for få timer sammen med læreren.*

6% har fundet den samlede kvalitet af prøvematerialet utilfredsstillende. En censor vurderer fx, at: *uden en centralt udformet skriftlig prøve bliver kvaliteten for*

svingende/uens. Resurserne til at udforme de lokale prøver synes ikke altid at kunne matche den kvalitet, censorer forventer. En censor finder det bekymrende: *at eksaminator udarbejder prøven udelukkende til egne studerende.* En anden censor fandt, at den skriftlige prøve dels indeholdt en banal opgave, dels at en del af en anden opgave kunne besvares med kopi af materiale fra forberedelsesfasen.

En del af de studerende var allerede uddannede lærere på såkaldt kompetenceløft. De var naturligvis til samme prøve som ordinære lærerstuderende, og i mange tilfælde på samme hold. Men en censor gør opmærksom på, at forholdet mellem deres kortere tid til forløbet og krav om opfyldelse af alle kompetence-, videns- og færdighedsmål gør, at lærerne er stillet i en prekær situation: *Kommunens og disse studerendes forventninger var, at dette uddannelsesforløb kunne 'løfte' de studerende tilstrækkeligt til at de består faget. Er det ikke tilfældet bliver et kommunalt tids/resurse-problem til den enkeltes kompetenceproblem, fordi den enkelte lærer, der ikke består prøven, nu ikke længere har kompetence til undervisning i faget til trods for en daglig praksis som underviser i matematik.* Dette forhold synes ikke at have påvirket prøvesituationen, men en censor har alligevel fundet det relevant at problematisere. En censor skriver også: *Nogle af de allerede uddannede lærere, der også var på dette hold, var i høj grad i stand til at trække på – og altså nyttiggøre deres undervisererfaringer – i de mundtlige drøftelser.*

Anbefalinger:

- Genindfør en centralt udformet skriftlig prøve.

Årets tema

En censor skriver, at *spørgsmålene til den mundtlige prøve gav de studerende rig mulighed for at vise deres matematiske kompetencer.*

Men flere censorer vurderer som nævnt, at den samlede vurdering kan give et skævt billede af, hvad den studerende kan: *Det er to helt forskellige præstationer som skal bedømmes under samme hat ... Der vil være studerende, som reelt er for svagt stillet fagfagligt til at varetage lærerjobbet i matematik på alle klassetrin*

i 4.-10. klasse, og de skal bruge andre kompetencer for at kompensere for denne manglede faglighed.

En censor skriver, at der med de brede kompetencemålsbeskrivelser ikke sættes tilstrækkeligt fokus på om de studerende 'kan regne'. *På den fagdidaktiske side har de studerende et generelt godt overblik, men der syntes også her at være en tendens til at de studerende ikke har en dybere viden om/forståelse for/kompetence inden for de fagdidaktiske teorier.*

Der er fx forskel på at udtale sig generelt om fænomenet regnehuller, mens det forudsætter en dybere viden at komme bagom begrebet og kunne referere til forskning i udfordringen.

En anden censor vurderer, at opdeling af undervisningsfaget i moduler kan have medvirket til, at nogle studerende havde svært ved at koble teori fra et modul til andet.



Musik

Erik Heiberg Lyhne

Grundlaget for beretningen er 16 censorrapporter fra 17 kompetencemålsprøver og eksaminer i undervisningsfaget musik. Der er desuden afholdt en eksamen med løft, hvor der var 10 studerende til prøve. Denne prøve er ikke med i nedenstående statistik. Prøverne er afviklet under LU13. Rapporteringen dækker perioden fra 1. september 2016 til 31. august 2017.

Censorkorps

Der er 55 beskikkede censorer i undervisningsfaget musik fordelt på 28 interne og 27 eksterne censorer.

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	28 (50,9%)
Eksterne censorer	27 (49,1%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	21 (38,2%)
Mænd	34 (61,8%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	39 (70,9%)
Med mindst en allokering	16 (29,1%)

Aldersfordeling:

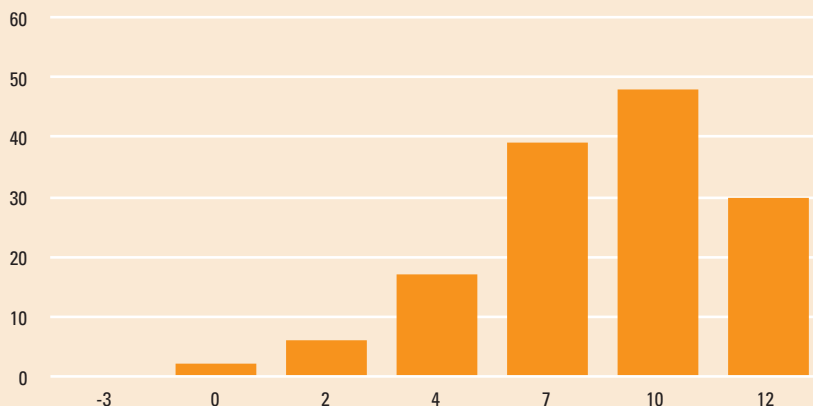
Aldersgruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	Total
Antal	3	11	19	22	55
%	5,5%	20,0%	34,5%	40,0%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Karakterfordeling musik:

Antal prøver: 17								
Antal karakterindberetninger: 16								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	<i>Total</i>
Antal	0	2	6	17	39	48	30	142
%	0,0%	1,4%	4,2%	12,0%	27,5%	33,8%	21,1%	100,0%
Gennemsnit: 8,40								

Karakterstatistik musik:



Generelle betragtninger

Antallet af censorrapporter er i år særdeles tilfredsstillende. Der er kun en rapport, der mangler at blive afleveret, så set i lyset af de seneste års manglende afrapportering må dette ses som positivt. Som det fremgår af statistikken, er der afholdt 17 prøver i musik, men kun foretaget 16 karakterindberetninger. Den mangelfulde indberetning kan give upræcise tal. Det er problematisk, at professionshøjskolerne ikke får indberettet karakterer.

Antallet af dimittender er 142 i undervisningsfaget musik og dertil kommer 10 studerende, der har taget uddannelsen med kompetenceløft – altså i alt 152 dimit-

tender i faget musik. Dette er et stort fald i fht. 2016, hvor der var 176 dimittender og endnu større i fht. 2015, hvor der var 205 dimittender. Sidste år blev nedgangen forklaret med, at der ikke udbydes musik hvert år på de enkelte professionshøjskoler, samt at der er overgangsordninger mellem LU07 og LU13, men det ser ud til at være en vedvarende tendens.

Karaktergennemsnittet for indeværende år ligger på 8,40 mod 8,22 i 2016, hvilket er en lille stigning.

Der er igen i år en del censorer, der giver uddybende kommentarer i censorrapporterne, men desværre også en del, der ikke har givet kommentarer. Det anbefales fra censorformandskabet, at kvalitative kommentarer bliver en del af censoropgaven. På den måde kan der udarbejdes en mere grundig censorrapport med mere tilbundsående beskrivelser af de eksaminer, der er afviklet.

Prøveforløb og kvalitet

Langt de fleste censorer udtrykker tilfredshed med prøveforløbet.

Der er flere censorer, der beklager de nedskæringer, der har været i musikfaget i forbindelse med LU13.

Uddrag fra censorrapporterne:

- *Jeg er ked af, at der er skåret så meget i undervisningen, at det går ud over den musikalske grundfaglighed, der i forvejen på læreruddannelsen var udfordret af manglende tid. Men som form fungerer eksamen efter hensigten. Meget fint eksamensforløb, ikke mindst med tanke på de diffuse formuleringer i Bekendtgørelsen og Studieordningen.*
- *Meget kvalificerede undervisere og dedikerede studerende, men det er uundgåeligt, at de voldsomme nedskæringer indenfor musik går ud over den musikpædagogiske faglighed.*
- *Problematisk, at der ikke er et antal skolerelevante sange/brugsklaversange, de studerende skal opgive. Den studerende kan i princippet øve på en enkelt sang / enkelte brugsklaverstykker fra udd. start til slut. Det bliver svært at foretage en reel bedømmelse af den studerendes færdighedsområder på den baggrund.*
- *Generelt er den faglige kvalitet tilfredsstillende. Imidlertid vil jeg efterspørge, at de studerende i højere grad til prøven kan demonstrere alsidighed og bredde som musiklærere. Fx gennem opgivelse af en liste med sange, der trækkes lod*

imellem. I lyset af at de studerende kun havde forberedt sig på at synge/spille klaver til én sang, ville jeg have forventet et højere niveau.

- *For lidt tid til dialog om fagdidaktiske og musikpædagogiske tematikker. Generelt problematisk at tidsrammen vanskeligt giver de studerende mulighed for at demonstrere kompetencer indenfor både musikudøvelse, musikdidaktik, musikalsk skaben og musikforståelse.*
- *Med de generelt alt for lave timetal i faget og den store og berettigede vægtning af fagets håndværksmæssige side bliver den fag-faglige, teoretiske del af faget nemt nedprioriteret af de studerende.*

Samspillet

I samspillet med uddannelsesinstitutionerne er langt de fleste censorer tilfredse. Der er censorer, der efterlyser mere systematik i afleveringerne i WISEflow – f.eks. at der kommer en ensartet systematik i den måde, de studerende lægger deres materiale op, at der er sideangivelser samt optælling af antal anslag, samt at alle mapper er forsynet med den studerendes navn og studienummer mv. Endelige er der problemer nogle steder, fordi alle opgaver er scannet og derfor ikke kan kontrolleres for plagiat.

Censorer ved Professionshøjskolen UCC melder om store problemer, hvor der har været stor usikkerhed om hvilke dage, der skulle afholdes eksamen – hvem og hvor mange, der skulle til eksamen – hvilke censorer, der var indkaldt – tilknytning til WISEflow og meget sene inddateringer trods gentagne henvendelser til eksamensadministrationen.

Bachelor

Der har været afholdt 14 prøver i bachelor i tilknytning til undervisningsfaget musik med i alt 39 dimittender. Dette er en del mindre end i 2016, hvor der var 59 dimittere. Det skal tilføjes, at tallene er svære at sammenligne, da bacheloropgaven organiseres på en anden måde i LU13 end i LU07. Bachelor behandles særskilt i årsberetningen. Der er derfor ikke yderligere kommentarer i dette afsnit.

Årets tema 1 (undervisningsfag og AD/KLM):

Hvad er din vurdering af de studerendes kompetencer inden for henholdsvis fagets vidensgrundlag og faglige teori?

- Af høj kvalitet. Holdets generelle kompetencer indenfor fagets vidensgrundlag og faglige teori var generelt meget højt.
- Den studerende viste desværre "tilløb" til at kombinere det fag-faglige med det almen-didaktiske fagområde i sin fagdidaktiske opgave, men ikke i forhold til de øvrige eksamens-discipliner.
- Med de generelt alt for lave timetal i faget og den store og berettigede vægtning af fagets håndværksmæssige side bliver den fag-faglige, teoretiske del af faget nemt nedprioriteret af de studerende.

Det anbefales:

- at man bør følge det dalende antal dimittender i undervisningsfaget musik tæt og undersøge, om der er overensstemmelse mellem det antal musiklærere, der er brug for i folkeskolen og det antal dimittender, der uddannes på Professionshøjskolerne.
- at Professionshøjskolerne prøver at systematisere indberetningerne i WISE-flow, så arbejdet dels lettes for censor og dels bliver mere overskueligt samt endelig at opgaver ikke må afleveres indscannet, da dette hindrer plagiatkontrol
- at Professionshøjskolerne tilrettelægger eksamen, således at der sker en reel udprøvning af de studerendes kompetencer.
- at Professionshøjskolerne sikrer tilstrækkelig kvalitet i de håndværksmæssige discipliner i undervisningsfaget musik.



Natur/teknologi

Jens Jakob Ellebæk

Censorkorps

Censorkorpset i natur/teknologi (N/T) er pr. 31/8 2017, som det fremgår af nedenstående, på 67 personer. Det er dog kun 27 af censorerne, som har varetaget censuren i censuråret 2016-17, hvoraf de fleste har været eksterne censorer. Censorkorpset lever – med en fordeling på 35,8% eksterne censorer – op til de lovgivningsmæssige bestemmelser om, at mindst en 1/3 af korpset skal være eksterne censorer. Men ser man på fordelingen af de faktisk allokerede censorer, er 50,9% af censuren varetaget af eksterne ved undervisningsfagsprøven og 67% af eksterne ved bachelorprøven i natur/teknologi. Det er en tendens, der kan genkendes fra de to seneste år; 2014-15 og 2015-16, og noget kunne tyde på, at interne censorer ikke mere vælger/tillades/opfordres til at se censurarbejdet som en naturlig del af deres arbejde. Den årlige allokering skulle optimalt set afspejle censorkorpsets sammensætning, hvilket ikke kan siges at være tilfældet i censuråret 2016-17.

324 studerende har været til prøve i undervisningsfaget natur/teknologi, og nærmer sig således niveauet for LU07 (læreruddannelsen fra 2007-2013), hvor ca. 350-400 studerende årligt gik til prøve. Trækker man derimod antallet af kompetenceløftsprøver fra, er kun 202 ordinære studerende gået til prøven i undervisningsfaget natur/teknologi, dermed noget mindre end sidste år, hvor 254 studerende gik til prøve. Noget kunne altså tyde på, at tilgangen af studerende til undervisningsfaget natur/teknologi har vanskeligere vilkår i LU13 end i den tidligere uddannelse fra LU07 (som endda langt fra levede op til det årlige antal prøver i natur/teknik i LU98).

Beskikkede censorer: 67

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	43 (64,2%)
Eksterne censorer	24 (35,8%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	20 (29,9%)
Mænd	47 (70,1%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	40 (59,7%)
Med mindst en allokering	27 (40,3%)

Aldersfordeling:

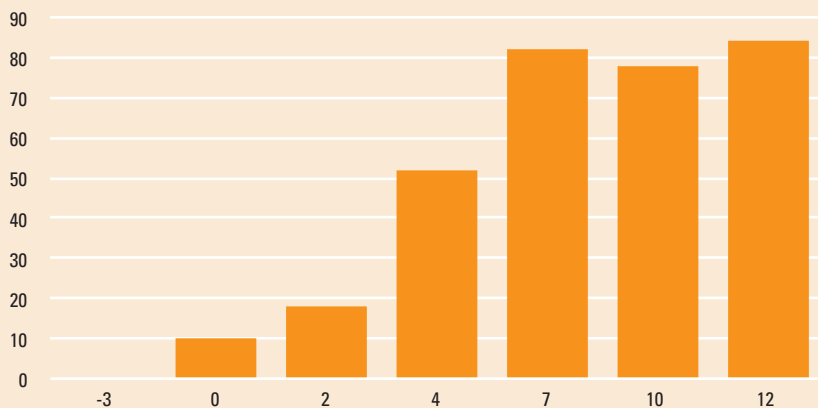
Aldersgruppe	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	23	22	21	1	67
%	34,3%	32,8%	31,3%	1,5%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

Karakterfordeling natur/teknologi:

Antal prøver: 39								
Antal karakterindberetninger: 37								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	0	10	18	52	82	78	84	324
%	0,0%	3,1%	5,6%	16,0%	25,3%	24,1%	25,9%	100,0%
Gennemsnit: 8,04								

Karakterstatistik natur/teknologi:



Gennemsnitskarakteren på 8,04 ligger nogenlunde på samme niveau som censur-året 2015-16, hvor den lå på 8,1. Dette dog væsentligt over niveauet tidligere år: 5,9 i 2011; 6,7 i 2012; 7,28 i 2013; og 7,73 i 2014. Om karaktergennemsnittet nu har stabiliseret sig, er endnu for usikkert at vurdere. Der er en klar stigning i andelen af 12-taller, fra 19,8 pct. af karakterfordelingen i 2014-15 og 24,4 pct. i 2015-16, til nu 25,9 pct. i 2016-17. Som det fremgik af seneste års beretning i N/T kan det samme angives i år: *Der er ikke umiddelbart nogen entydig forklaring på den nu langstrakte tendens til en løbende stigning i karaktererne (og specielt de høje karakterer red.). En tendens som burde undersøges nærmere. Det må således stadig betragtes som et åbent spørgsmål, om der eksempelvis er relation til kompetencemålsudprøvningen, eller om 7-trins skalaen i tilstrækkelig grad giver mulighed for at differentiere mellem de studerendes præstationer.*

Prøveforløb

Langt de fleste prøveforløb er blevet vurderet som 'tilfredsstillende' af censorerne. Her er dog enkelte undtagelser ('utilfredsstillende' 7,9%), som de fleste tilfælde var i forbindelse med de såkaldte kompetenceløftsforløb, hvor erfarne lærere fra praksis har taget et specielt tilrettelagt forløb mhp. at gå til prøven i undervisningsfaget N/T. Noget tyder på disse kompetenceløftsprøver fungerer noget forskelligt og med forskellig grad af kvalitet. Her skriver en censor om en

kompetenceløftsprøve, hvor der var brugt en skabelon til 1. delprøve: ... *En skabelon som kun tillod de studerende at komme med forholdsvis ureflekterede og ubegrundede planer for undervisning i et givent emne i N/T. Her var hverken en "lærerfaglig problemstilling" eller "diskussion af principielle fagdidaktiske forhold i tilknytningen til undervisningen i natur/teknologi" (jf. prøvebestemmelsen i studieordningens fællesdel). ...* Med andre ord, efterlod denne praksis de studerende i en mærkværdig situation, hvor de ikke havde mulighed for at bruge den 1. delprøve til at demonstrere deres kompetencer jf. kompetenceområderne for faget. Det er klart, man skal være opmærksom på, at også kompetenceløftsforløb kan leve op til bekendtgørelsen og studieordningen generelt. Lærere fra praksis, som tager et undervisningsfag, bør selvfølgelig være i stand til at leve op til kompetenceområderne på samme måde som de ordinære studerende.

I den forbindelse er det altid en overvejelse værd, om der kunne findes andre prøveformer, hvor kompetenceområderne mere oplagt kommer i spil. Her er det værd at bemærke, at der allerede eksisterer forsøg med kompetencemålsprøven i N/T, som er specielt udviklet til disse kompetenceløftsforløb, og som har været i høring i censorformandskabet.

I et andet lidt særligt tilfælde beretter en censor om en mærkværdig situation, hvor der på UCC har været problemer med at bruge åben ild og endog stearinlys i et naturfagslokale ifm. prøveafholdelse. Her skal lokaler til prøveafholdelse selvfølgelig give de studerende mulighed for at demonstrere deres kompetencer jf. love og bekendtgørelser på området.

Anbefalinger:

- Kompetenceløftsforløb bør give de studerende mulighed for at udvikle og til prøven at demonstrere deres kompetencer jf. gældende bekendtgørelser og studieordninger på området.
- Professionshøjskoler kunne med fordel udvikle og lave forsøg, og udveksler erfaringer med prøveordninger som i endnu højere grad tilgodeser og udvikler erfarne læreres kompetencer.
- De studerende skal sikres praktiske muligheder for at demonstrere deres kompetencer i forbindelse med prøveafholdelse.

Samspillet

Samspillet beskrives generelt i censorrapporterne som 'tilfredsstillende'. Her er dog enkelte undtagelser ('utilfredsstillende' 7,9%). Der er således igen i år blevet rettet stærk kritik af UCC's administration af prøveforløbene, hvor enkelte censorer i realiteten har været uden mulighed for at tilgå relevante oplysninger og endog kontakte eksamensadministrationen. Desuden nævnes det som problematisk af flere censorer, at der endnu ikke er en ensrettet praksis omkring WISEflow, som værende det sted, hvor alle relevante informationer til censorerne er beliggende. Specielt i betragtningen af hvad censorerne angiver som "den sparsomme tid til bedømmelserne", nævnes det som problematisk, at man som censor skal ind og lede efter informationer og retningslinjer på institutionernes websider.

Anbefalinger:

- Brugen af WISEflow og eksamensadministration ensrettes på tværs af professionshøjskolerne mhp. at lette censorernes adgang til relevant materiale fra formelle retningslinjer og aflønningsteknik til prøveprodukter. Alt burde på tværs af institutioner kunne tilgås på samme måde gennem WISEflow.

Kvalitet

Langt de fleste censorer angiver kvaliteten i uddannelsen som 'tilfredsstillende' (89,5%). Der er dog i forhold til de seneste år flere, som anfører problemfelter, hvor flere censor angiver det faglige niveau ift. de studerendes demonstration af egen naturfaglig viden, som værende problematisk: *Deres egen faglige viden er et sted mellem udskolingsniveau og gymnasieniveau, hvilket jeg synes kan være OK. Men de har svært ved at vælge de rette faglige pointer ud til undervisning i skolen, hvilket tyder på at de mangler overblik over faget samlet set. De har simpelthen ikke styr på kernen, og kan samtidig en masse stof i ikke-nødvendige detaljer. Noget tyder altså på, at de studerende her nok har kunne redegøre for faglige begreber på et vist niveau, men ikke havde evnen til at sammenkæde disse begreber og have overblik over stoffet. En evne som de studerende nok vanskeligt kan opnå ved ren eksamenslæsning, men kræver løbende refleksioner og diskussioner med andre studerende og underviseren i faget.*

Flere censorer angiver problemfelter omkring de såkaldte kompetenceløftsforløb. Her skriver en censor eksempelvis: *De studerendes kompetencer i klasserumsrelationer var grundet deres lærererfaringer tydelige, men der var et meget svingende niveau i naturfagsfagdidaktik og ligeledes i de lærerfaglige kompetencer i forhold til undervisningsfaget natur/teknologi.* Noget tyder altså på problemer med flere af disse kompetenceløftsforløb, som ikke helt syntes tilstrækkelige til at forberede lærere fra praksis til prøven i undervisningsfaget. Dette er dog jf. censorrapporterne ikke noget entydigt billede, og en enkelt censor angiver: *Holdet var et kompetenceløft hold som havde arbejdet godt og kunne bruge erfaringer fra dagligt arbejde.* Måske kunne dette give anledning til at professionshøjskolerne udvekslede erfaringer om gode eksempler på, vellykkede kompetenceløftsforløb, som både inddrog de studerendes (lærerne fra praksis), undervisernes og censorernes erfaringer mhp. at styrke kvaliteten i denne del af uddannelsen.

Anbefalinger:

- Genovervej hvordan de studerendes naturfaglige viden konsolideres og udbygges, så naturfagligt overblik ligger som naturligt grundlag for naturfagsdidaktiske og undervisningsrelevante overvejelser.
- Professionshøjskoler genovervejer og udvikler kompetenceløftsforløb, som trækker på erfaringer fra hidtidige veldokumenterede forløb mhp. at styrke kvaliteten af kompetenceløft af erfarne lærere fra praksis.



Praktik

Niels Tange

Censorkorps

Censorkorpset for praktik består af 456 beskikkede censorer, hvoraf ca. 50 procent er interne og 49 procent er eksterne.

Der har i perioden været afholdt 263 prøver varetaget af 159 af de 456 censorer. Dvs. at 34,9 procent af censorerne har haft mindst en allokering. Som ny censorformand har jeg ikke viden om, hvorfor så forholdsvis få censorer allokeres, men dette skal undersøges i forbindelse med den nærtforestående nybeskikkelsesproces.

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	229 (50,2%)
Eksterne censorer	227 (49,8%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	292 (64,0%)
Mænd	164 (36,0%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	297 (65,1%)
Med mindst en allokering	159 (34,9%)

Aldersfordeling:

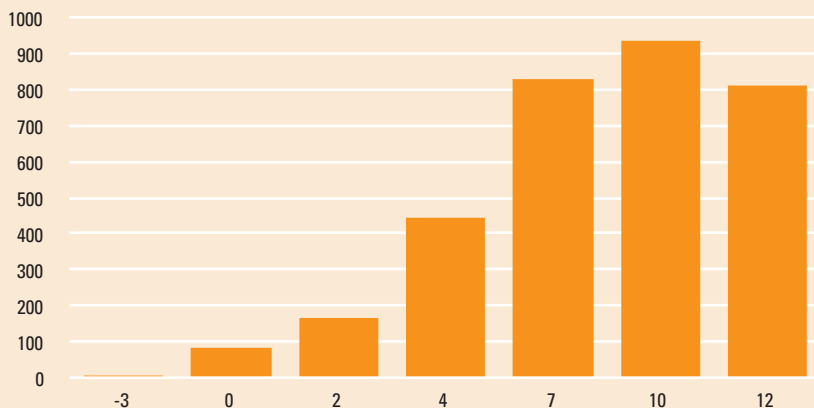
Aldersgruppe	30-39	40-49	50-59	60-69	70+	Total
Antal	50	141	138	116	11	456
%	11,0%	30,9%	30,3%	25,4%	2,4%	100,0%

Statistik på årets prøver

Karakterfordeling praktik:

Antal prøver: 263								
Antal karakterindberetninger: 259								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	<i>Total</i>
Antal	2	83	166	441	831	937	810	3270
%	0,1%	2,5%	5,1%	13,5%	25,4%	28,7%	24,8%	100,0%
Gennemsnit: 8,26								

Karakterstatistik praktik:



Karaktergennemsnittet for 2017 er stort set stabilt i forhold til de to foregående år. Dog er der sket et fald i den procentdel af de studerende, der har fået karakteren 12 fra 26,3 procent i 2016 til 24,8 procent i år. Dette fremhæves fordi, der siden indførelsen af praktikprøverne i LU13 har været opmærksomhed på, om karakterniveauet i praktik har været for højt.

Prøveforløb

Der er i overvejende grad stor tilfredshed med prøveforløbet blandt censorerne, herunder samarbejdet med administrationen.

Dog fremhæver nogle censorer logistikproblemer med at skulle fragte sig fra den ene praktikskole til den næste inden for en stram tidsramme og stadig kunne nå at parkere, komme på nettet, hilse, osv. Det gør det svært at skabe den ro om prøven, der er nødvendig.

I kontrast hertil vurderer flere censorer, at det er en kvalitet ved prøven, at den afholdes i den skolekontekst, som de studerende har gennemført deres praktik i.

De studerendes inddragelse af medbragt materiale ved prøven kommenteres også af censorerne. Der er meget positive kommentarer til brugen af video – det fremhæves, at dette gør prøven praksisnær. Andre nævner dog, at de studerendes arbejde med at indsamle og anvende empiri ved prøverne er mangelfuldt og at forventningerne til dette er uklare.

Endelige påpeger enkelte censorer, at prøven mangler en praktisk del, hvilket gør den uegnet til at vurdere opnåelse af praktikkens færdigheds- og kompetencemål.

Samspillet

I mange rapporter roses det 'nye' samspil mellem praktislærere og UC-underviser, og det beskrives som en stor kvalitet ved prøven, at disse to samarbejder om at sikre kobling mellem teori og praksis ved prøven.

Samtidig er der en del kommentarer fra censorerne om, at praktislærerne indimellem har svært ved at adskille vurderingen af præstationen ved prøven fra de studerendes præstation i praktikken.

Ligeledes erfarer nogle censorer, at praktislæreren i nogle tilfælde deltager meget lidt i selve eksaminationen.

Derudover fremhæves det, at kontinuiteten i samsillet mellem eksaminatorerne udfordres af, at praktislæreren skiftes ud ved hver prøve i de tilfælde, hvor det er den lærer, der har vejledt de studerende, der eksaminerer.

I kontrast til denne problematik påpeger flere, at det er en kvalitet, at praktislæreren har 'haft' de studerende i praktikken og har indblik i den praksis og de eksempler, der drøftes ved eksamensbordet.

Endelig nævner enkelte censorer, at det kan være problematisk, hvis UC-underviseren har baggrund i et undervisningsfag frem for i det almen-pædagogisk/didaktiske felt, da praktikprøvens indhold her vurderes til at høre mere til det almene felt.

Kvalitet

Der er generelt tilfredshed med de studerendes praktikfaglige niveau ved prøven. En del censorer påpeger, at niveauet generelt er højt, mens en mindre del vurderer niveauet som lavt.

Flere nævner, at de oplever, at vejledning fra praktiklærer og UC-underviser er en vigtig forudsætning for en god præstation ved prøven, mundtligt så vel som skriftligt. Disse censorer beskriver, hvordan det 'skinner igennem' i hvilket omfang, der er sket vejledning.

Ydermere nævnes det, at kompetencemålene nogle steder tjener til en kunstig tredeling af faget og nogle fremhæver, at det didaktiske kompetenceområde trænges i baggrunden og andre, at relations- og klasseledelses-området skal mere i spil.

Endelig anfører nogle censorer, at de har oplevet hold, der ikke er blevet undervist i basal didaktik forud for deres praktik, og at det har sat et klart negativt aftryk på de studerendes præstation ved prøven.

Konklusion

Samlet set er det censorernes vurdering, at prøven fungerer godt og er et positivt kvalitetsløft i praktikfaget. Ligeledes vurderes det, at de studerendes praktikfaglige niveau er tilfredsstillende.

Men, der fremhæves en række problemfelter, som også har vist sig løbende i praktikprøvens første år og derfor nu bør drøftes og handles på nationalt og på de enkelte uddannelsessteder:

- Hvordan sikres det, at praktiklæreren er klædt på til at indgå i prøven på lige fod med underviseren? Er det et spørgsmål om tid, eller skal der evt. sættes ind med kurser/uddannelse?
- Hvordan findes en balance imellem prøveafholdelse på praktikskolen og en overskuelig logistik for censor og UC-underviser?
- Hvordan sikrer vi en sammenhængende forståelse af praktikfaget og de tre kompetenceområder hos de studerende? Er der brug for at fokusere mere på praktikken som ét fag?
- Er kravene og forventningerne til de studerendes brug af materialer/empiri ved prøven tydeligt nok beskrevet?
- Hvordan sikres det, at prøven er praksisnær? Er video en mulighed eller er det nødvendigt at prøveformen genovervejes mere grundlæggende?
- Kan det forsvares, at prøven afholdes med eksaminatorer, som ikke har kendskab til de studerendes forløb i praktikken?
- Er alle UC-undervisere – både de med fagfaglig og almen-pædagogisk baggrund – kompetente til at vejlede op til og eksaminere ved prøven i praktik?
- Er uddannelsesforløbet organiseret således, at de studerende undervises i didaktik i forbindelse med, at de skal i praktik?

Se desuden afsnittet om *Årets tema 4 – praktik* i denne årsberetning.



Samfundsfag

Rune Riberholt

Censorkorps

I perioden 1. september 2016 – 31. august 2017 har der været 32 prøveforløb i undervisningsfaget samfundsfag og 13 prøveforløb i professionsbacheloreksamen tilknyttet samfundsfag. 23 af de i alt 61 beskikkede censorer er blevet anvendt. Eksterne censorer har været overrepræsenteret og har stået for halvdelen af prøveforløbene. Kun en tredjedel af censorerne været aktive i prøveperioden, men er til gengæld blevet allokeret flere gange. Censorkorpset er blevet udvidet med to censorer i 2017 og har kunne matche behovet for allokering. Der har kun været brug for én ad hoc beskikkelse til én professionsbacheloreksamen. Af de i alt 45 prøveforløb har der været 42 karakterindberetninger, som danner grundlag for beretningen.

Forholdet mellem interne og eksterne censorer:

Interne censorer	38 (62,3%)
Eksterne censorer	23 (37,7%)

Forholdet mellem kvinder og mænd:

Kvinder	18 (29,5%)
Mænd	43 (70,5%)

Allokeringer:

Uden allokeringer	38 (62,3%)
Med mindst en allokering	23 (37,7%)

Aldersfordeling:

Aldersgruppe	-29	30-39	40-49	50-59	60-69	Total
Antal	1	5	23	9	23	61
%	1,6%	8,2%	37,7%	14,8%	37,7%	100,0%

Statistik på årets prøver i undervisningsfag

I sammenligning med 2016, hvor LU07 ikke var fuldt udfaset, er antallet af afholdte eksaminer steget 11 pct.

Der er i år afholdt 398 eksaminer. Efter at karaktergennemsnittet faldt fra 7,7 i 2015 til 7,1 i 2016, er det igen oppe på 7,6. Forklaringen skal findes i, at dumpeprocenten nu er normaliseret og faldet fra 6,4 til 4 pct. af de studerende, og at 19,6 pct. har fået 12 i forhold til 13,7 pct. i 2016.

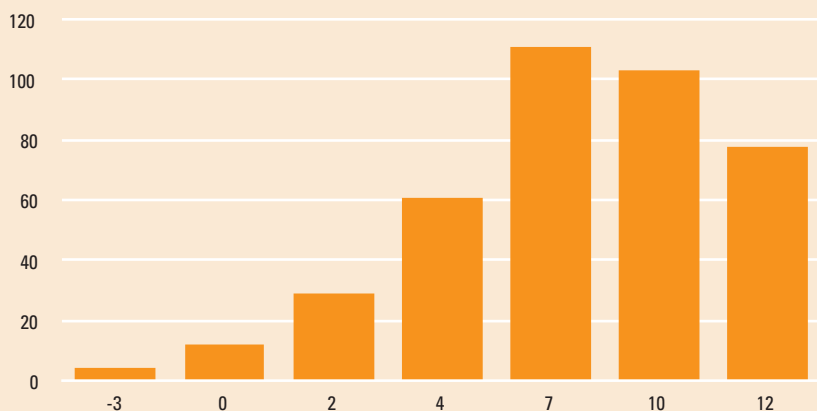
Det tyder på, at underviserne har vænnet sig til den nye prøveform, og at de studerende i 2017 i sammenligning med 2016 går bedre forberedt til eksamen.

Det viser dog også, at hyppige skift i prøveformen har konsekvenser for de studerendes resultat, hvilket bør tages med i overvejelserne ved ændringer af prøveformerne.

Karakterfordeling samfundsfag:

Antal prøver: 32								
Antal karakterindberetninger: 31								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	<i>Total</i>
Antal	4	12	29	61	111	103	78	398
%	1,0%	3,0%	7,3%	15,3%	27,9%	25,9%	19,6%	100,0%
Gennemsnit: 7,62								

Karakterstatistik samfundsfag:



Prøveforløb

Der er generel tilfredshed med selve prøven.

En censor er utilfreds med, at faget har fået skiftet den skriftlige opgave ud med 15 minutters længere mundtlig eksamen, og at eksamen derfor ikke længere har to tydeligt afgrænsede prøveformer. Andre censorer finder det positivt, at eksamen ikke er så opdelt mere, men fremstår som en samlet kompetencemålsprøve. En censor finder, at eksamensformen med lodtrækning mellem fire dispositioner sikrer, at de studerende har forberedt sig i hele faget.

Samspillet

Alle censorerne er tilfredse med samarbejdet med eksaminator før og under eksamen. Flere censorer har været yderst positive over for eksaminatorernes evne til at få afdækket de studerendes faglige og didaktiske viden samt deres kompetencer. Der er overordnet set tilfredshed med samarbejdet med eksamensadministrationen, men en del af censorerne har været udsat for kaotiske administrative tilstande. Især ved vintereksamen og ved reeksamen i august, hvor man først modtog relevant information få dage før eksamens afholdelse. Flere eksaminatorer er trådt til og har hjulpet med de administrative udfordringer.

Kvalitet

En censor vil gerne have et endnu tydeligere kompetence-perspektiv. Der er stadig en tendens til en vægtning af den studerendes faglige forståelse. En censor peger på, at de fagligt svage studerende har svært ved at løse den fagdidaktiske del af eksamen, og konsekvensen er en meget tydelig opdeling af de studerende. Flere censorer ønsker et højere samfundsvidenskabeligt niveau. Især omkring re-eksamen er der utilfredshed med de studerendes faglige niveau.

Årets tema

De censorer, der har kommenteret på årets tema er stort set enige om, at de studerende bør kunne beherske mere faglig og fagdidaktisk teori og være skarpere i deres begrebsanvendelse. Et usikkert fagligt sprog bliver tydeligt i en eksamen, hvor den fagdidaktiske del skal tage udgangspunkt i en faglig samtale.



Tysk

Karen Wobeser

Censorkorps

Censorkorpset i tysk består af 45 censorer: 18 interne og 27 eksterne censorer. Heraf er 27 kvinder og 18 mænd. 4 er i alderen 30-39 år, 12 er i alderen 40-49 år, 14 i alderen 50-59 år og 15 i alderen 60-69 år.

Der har i perioden fra den 1. september 2016 til 31. august 2017 været afholdt i alt 20 prøver efter LU13. I alt 154 studerende har aflagt prøven. 13 censorer har været allokeret, enkelte mere end én gang. En overvejende del af censorerne har været eksterne.

Der har i enkelte tilfælde været prøver, som har været vanskelige at få besat. Problemet er højst sandsynligt, at de interne censorer har prøver på egne hold, og at det kan det være svært også at få passet et censorat ind i den korte eksamensperiode. Men som en intern censor skriver:

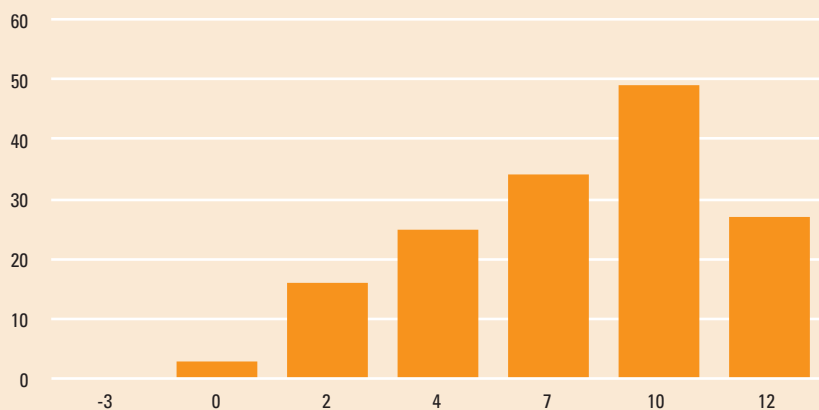
Det er så vigtigt og givtigt at komme ud til sine fagkolleger som intern censor. Det bør være en naturlig del af læreruddannelsens underviseres arbejdsportefolio – da det i høj grad er udviklende for faget.

Professionshøjskolerne bør i deres eksamensplanlægning i højere grad have fokus på dette aspekt og give beskikkede censorer tid til censorater.

Karaktererne fordeler sig på følgende måde:

Antal karakterindberetninger: 18								
Karakter	-3	00	02	4	7	10	12	Total
Antal	0	3	16	25	34	49	27	154
%	0,0%	1,9%	10,4%	16,2%	22,1%	31,8%	17,5%	100,0%
Gennemsnit: 7,69								

Karakterstatistik tysk:



Der er en minimal stigning i karaktergennemsnittet: fra 7,56 sidste år til 7,69 i år. Sammenlignet med sidste år er karakterfordelingen lidt anderledes: en del færre har i år fået karakteren 00 og karakteren 7, lidt flere har fået karakteren 10 og lidt færre 12. De andre karakterer ligger på et ret stabilt niveau.

Prøveforløb

Spørgsmålet i forbindelse med prøveforløbet handler om vurderingen af det samlede eksamensforløb i lyset af Bekendtgørelsen og Studieordningen, herunder formålene for uddannelsen som helhed.

Prøveforløbet vurderes næsten udelukkende som tilfredsstillende.

Tre censorer udtrykker dog forskellige forbehold, der handler om den samlede karakter samt prøvens længde:

I en del tilfælde er det uhensigtsmæssigt, at der ikke er en separat vurdering af mundtlige og skriftlige kompetencer, men kun én samlet karakter.

Eksamen fungerede godt, men 30 minutter er ikke lang tid til den individuelle prøve, når både den mundtlige og skriftlige prøve skal vurderes, og den studerende skal

præsentere sit performative element samt have en tilbagemelding på karakteren. Det fungerer væsentligt bedre ved gruppeeksamenerne.

Der er til eksamen stadig meget kort tid til at bedømme en tysklærers samlede faglighed. Hvis de studerende er velforberedte i deres mundtlige oplæg, kommer man omkring meget på de ca. 25 min og kan diskutere nogle ting i dybden. Er de ikke det, er det svært at få foldet særlig mange temaer ud.

En censor vurderer forløbet som inspirerende og uddyber:

Selve prøvens oplæg, som de studerende skulle fremstille, var inspirerende, da de meget tydeligt afspejlede den praksis de studerende står i.

En anden censor uddyber et særligt forhold ved de studerendes fremlæggelser:

De fleste studerende havde ved denne eksamen visuelle fremstillinger af deres emner med som grundlag for samtalen. Det hjælper de studerende utrolig meget til at være præcise og strukturerede i deres kommunikation med eksaminator og censor.

Samspillet

I censorernes overvejende tilfredse tilbagemeldinger på samspillet før og under prøven er der fokus på mange positive forhold:

God kommunikation; professionelt samarbejde; veltilrettelagt prøve; imødekomende, venlig og konstruktiv stemning.

En del censorer fremhæver, at de har fået god information og hjælp fra administrationen. Andre fremhæver negative forhold i forbindelse med WISEflow:

Administration af dokumenter i WISEflow er under al kritik. Jeg måtte åbne 6 forskellige flows for at få rede på de nødvendige dokumenter. Uklart hvad der var hvad. Ikke alle studerende skriver navn på egne produkter.

En anden censor fremhæver noget lignende:

Filerne skal have de studerendes navn – ikke bare studienummer. Svært for censor at navigere mellem de mange unavngivne filer.

Uddannelsens kvalitet

I denne kategori skal censor vurdere niveauet, skriftligt såvel som mundtligt, form såvel som indhold.

Der er både positive og kritiske bemærkninger. Nogle censorer fremhæver et højt teoretisk niveau og studerende med velfunderede mundtlige og skriftlige sprogkundskaber. En censor skriver om *ambitiøse studerende der allerede havde udviklet en egentlig professionsidentitet som tysklærere.*

Andre mener, at en uddannelse på 30 ECTS-point er for lidt.

En censor skriver:

Uddannelsen i dens nuværende form gør det for langt de fleste studerende ikke muligt at opnå en tilfredsstillende faglig kvalitet. De 30 ECTS, der er til rådighed, er langt fra nok.

To yderligere bemærkninger:

Det er et udhulet, fagligt grundlag, man sender lærere ud i skolen med i dag.

Der ligger et stort fagligt pres på undervisere og studerende i forbindelse med at opfylde de mange krævende kompetencemål i løbet af et studium på 30 ECTS-points.

Nogle censorer har fokus på, at studerende med mere spinkle sprogkundskaber ikke kan nå at blive stærke sprogbrugere i løbet af studiet, selvom der, som en censor understreger, gøres ufattelig meget fra *undervisernes side for at bringe de studerende op på et hæderligt niveau både sprogligt og fagdidaktisk.*

En censor påpeger, at studerende i de komprimerede kompetenceløftsforløb ofte er fagligt ekstra udfordrede, og at et sådant forløb kan have særdeles svært ved at løfte opgaven.

Der tegnes i tilbagemeldingerne fra censorerne et billede af studerende med forskellige udgangspunkter: nogle studerende kommer med solide sproglige forunderskaber, mens andre skal opbygge dem i løbet af et studieforløb, der dertil er for kort. For at sikre uddannelsens kvalitet anbefales der gennemgående mere tid til at lære grundkompetencer i faget.

Nogle censorer fremhæver god kobling mellem teori og praksis under prøven. En censor skriver, at de studerende i studiet tydeligt havde lært *at vurdere og forandre egen praksis*.

Andre efterlyser en styrkelse af det performative element. En censor skriver:

Det bør være en demonstration af evnen til at omsætte aspekter af det teoretiske oplæg til konkret praksis. En anden censor noterer: De studerende bør have afprøvet deres ideer i praksis.

Nogle censorer kommenterer fordele og ulemper ved den skriftlige prøve:

Den skriftlige prøve i elevstilsanalyse har skærpet de studerendes sprog og strukturelle forståelse af sprog og sprogbrug i forhold til, hvor skarpe de var tidligere, og jeg opfatter disciplinen som noget, der faktisk i al nedskæringen af faget, har højnet de studerendes deklarative viden om sprog.

Andre kommentarer handler om den skriftlige prøves 2. del:

Den skriftlige prøve i det fagdidaktiske stof giver de studerende god mulighed for at reflektere fagdidaktisk. Genren har de sidste år været et brev til en kollega og er lidt ved at stivne i den form. Idéen er god, da man derfor taler til et fagmenneske, men den kan nok ikke køre for evigt – det skulle da være, hvis man decideret vil

have, at de studerende forbereder sig præcis dertil for at skærpe præcis denne slags kommunikation om deres fag.

En anden censor skriver:

Jeg synes at sammenblanding af brevkommunikation og indsigt i sprogidaktik er særdeles uhensigtsmæssig og upræcis.

Årets tema: De studerendes kompetencer inden for henholdsvis fagets vidensgrundlag og faglige teori

De censorer, der svarer på dette spørgsmål, noterer overvejende 'tilfredsstillende'. Dog er der også kritiske kommentarer:

Tilfredsstillende – men med modifikationer. En halv times prøve er ikke lang tid til at komme i dybden teoretisk.

Min vurdering 'Tilfredsstillende' er set i forhold til tyskfagets ringe omfang. Ser man det absolut, er de studerendes kompetencer ikke tilfredsstillende.

Sammenfatning og anbefalinger

For at sikre uddannelsens kvalitet anbefales der gennemgående mere tid til at lære grundkompetencer i faget.

De praksisnære undervisningsforslag skal fortsat opkvalificeres og bør optimalt set være afprøvet i en folkeskoleundervisning.

Gruppeprøver kan være en anbefaling som et svar på tidspresset under den korte prøve og give de studerende mere tid til faglig dybde og bredde.

Den nationale faggruppe i tysk kan med fordel gentænke genremuligheder i den skriftlige prøvedel 2.

Professionshøjskolerne bør i deres eksamensplanlægning i højere grad give beskikkede censorer tid til censorater.



Censorformænd for fagene

Bachelorprojekt

Fie Høyrup
E: fiho@ucc.dk
T: 4189 7644
UCC
Humletorvet 3
1799 København V

Billedkunst

Henrik Marxen
E: henrikmarxen@gmail.com
T: 2627 4179
Kongebrovej 43
5500 Middelfart

Biologi

Frank Jensen
E: frje@ucl.dk
T: 2618 4410
Toldbodvej 10, Snoghøj
7000 Fredericia

Dansk

Niels Mølgaard
E: nmo@via.dk
T: 6160 2368
Sølystvej 29
8660 Skanderborg

Engelsk

Karsten Gramkow
E: kag@ucn.dk
T: 2868 9649
Hassel Allé 4, st.
9000 Aalborg

Fransk

Annette Søndergaard Gregersen
E: asgr@ucc.dk
T: 5665 4460
Salbyvej 17
4700 Køge

Fysik/kemi

Lars Henrik Jørgensen
E: lhjo@ucsyd.dk
T: 7266 5047 / 2081 3048
Ægirsvej 20
6100 Haderslev

Geografi

Poul Kristensen
E: pokr@ucl.dk
T: 6534 2110 / 2044 5304
Stavrevej 23
5300 Kerteminde

Historie

Rune Christiansen

E: ruch@via.dk

T: 2690 0023

Bjerggade 20

6000 Kolding

Håndværk og design

Bolette Kremmer Hansen

E: blha@phmetropol.dk

T: 5163 2673

Steenstrups Alle 3, 4. th

1924 Frederiksberg C

Idræt

Torben Vandet

E: tov@ucn.dk

T: 7269 0602 / 7269 3000

Bundgårdsvej 13

9000 Ålborg C

Kristendomskundskab/religion

Hans Krab Koed

E: hans.krab.koed@skolekom.dk

T: 7544 6444 / 7266 3071

Christiansholm

Christiansholmsvej 2, Fovslet

6580 Vamdrup

Lærerens grundfaglighed.

Hovedområde 1: Pædagogik og lærerfaglighed

Benedikte Vilslev Petersen

E: bp@via.dk

T: 2241 7761

Montanagade 10

8000 Århus C

Lærerens grundfaglighed.

Hovedområde 2: Almen dannelse, kristendom, livsoplysning, medborgerskab (KLM)

Lakshmi Sigurdsson

E: las@ucc.dk

T: 5092 2334

GI Kalkbrænderi Vej 41, 4 tv

2100 København Ø

Madkundskab

Kirsten Jensen

E: 10kirstenjensen@gmail.com

T: 7568 3210 / 2539 3177

Hovedvejen 24 B, Hjarnø

7130 Juelsminde

Matematik

Arne Mogensen

E: arne.mogensen@skolekom.dk

T: 8755 1752

Ved Stranden 103

8250 Egå

Musik

Erik Heiberg Lyhne

E: ly@via.dk

T: 2897 7330/ 86158030

Jacob Adelborgs Allé 4 B

8240 Risskov

Natur/teknologi

Jens Jakob Ellebæk

E: jjel@ucsyd.dk

T: 7266 5041

Lyngbakken 10

7100 Vejle

Praktik

Niels Tange

E: nibt@via.dk

T: 2421 3809

Rugtorvet 17

8543 Hornslet

Samfundsfag

Rune Riberholt

E: ruri@phmetropol.dk

T: 5614 4999 / 5163 2694

Stjernevænget 7

2680 Solrød Strand

Tysk

Karen Wobeser

E: kw@via.dk

T: 9892 4694 / 2892 4696

Ø. Grønningvej 16

7870 Roslev

© Censorformandskabet for Lærerruddannelsen

Ansvarshavende: Hans Krab Koed

Redaktør: Hans Krab Koed, Benedikte Vilslev Petersen og Jette Alsing Møller

Grafisk produktion: Hedda Bank

Foto: Colourbox samt privat

Tryk: Rosendahls a/s

Udgivelse: Censorformandskabet for Lærerruddannelsen 2017



Censorformandskabet for Læreruddannelsen

Lembckesvej 7, 6100 Haderslev

Telefon 7266 5160

Mail censor-it@ucsyd.dk

www.laerercensor.dk

Censorformand Hans Krab Koed

Telefon 7544 6444 / 7266 3071

Mail hans.krab.koed@skolekom.dk