

fredag den 27. juli 2018 kl. 18.55.18 Centraleuropæisk sommertid

**Emne:** Klage over Trafikstyrelsens misbrug af lovgivning  
**Dato:** onsdag den 25. juli 2018 kl. 14.41.15 Centraleuropæisk sommertid  
**Fra:** Jesper Ravn <Jesper@ravn-bane.dk>  
**Til:** info@tbst.dk <info@tbst.dk>  
**Cc:** Michael Stæhr <mst@hsalaw.dk>, Mail TRM <trm@TRM.dk>, DF Kim Christiansen <kim.christiansen@ft.dk>, Birgit Marie Kjeldsen <birgit@ravn-bane.dk>, Journalist Chris Kjær Jessen <chje@berlingske.dk>, hejs@berlingske.dk <hejs@berlingske.dk>

**Prioritet:** Høj

Kære Trafik-, Bygge- og Boligstyrelse

Jeg skal hermed indgive en klage over forhold jeg finder meget grove.

Den 07.02.2018 traf Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen afgørelse om, at hjemkalde undertegnede Kørelærerkompetence.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen henviser dels til BEK nr. 1213 af 20/11/2017 § 26 stk 4 som ikke gør andet gældende end, at en Kørelærerkompetence udstedt før BEK nr. 1213 er trådt i kraft den 01.01.2018 fortsat er gældende.

Ergo henter Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen eksklusivt hjemmel i Forvaltningsret, Almindelige emner 6. udgave, 2016, side 520-525.

Forvaltningsret - Almindelige emner, 6. ud- gave (2016), s. 520 er ikke tilgængelig for lægmand.

Men indholdsfortegnelsen ser ud som følger for siderne 520-525:

- **Kapitel 8. Tilbagekaldelse og ændring af forvaltningsafgørelser**  
side 517
- II. Hjemmel for tilbagekaldelsen  
side 520
  - A. Generelt  
side 520
  - B. Lovbestemmelser om tilbagekaldelse (og ændring)  
side 522
- III. Almindelige retsgrundsætninger om tilbagekaldelse  
side 525
  - A. Forventningsprincippet (retsgrundsætning om beskyttelse af berettigede forventninger)  
side 525

Jeg har talt med et par af de eksperter som forfatter disse Almindelige emner og, som må betragtes som landets førende Juraeksperter.

Jeg har lovet ikke, at afsløre deres identitet her, men de er alle til rådighed for en kommentar skulle Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen ønske dette.

De siger samstemmende følgende:

Det er meget usædvanligt, at Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen griber til disse bestemmelser.

Kapitel 8 er tiltænkt langt alvorligere sager så som Dommen fra Østre Landsret 19. Nr. B-1776-16 hvor Trafik- og Byggestyrelsen var mod Radio 24/7.

Her fandt retten, at hensynet til hemmeligholdelsen af FBI agents identitet og forholdet til USA generelt vejede tungere end hensynet til Radio 24/7.

Jeg vedlægger Dommen.

Der er tale om, at iveren fra Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen til, at fratage undertegnede Kørelærerkompetencen er understreget af, at man har anvendt Forvaltningsret - Almindelige emner, 6. ud- gave (2016).

Set i lyset af dette samt, at Trafikinspektør Jesper Clemmensen den 12.10.2017 "presser på" for en sanktion giver dette et billede af, at det ikke har været lovgivning eller regler som har sat begrænsningerne men rettere, at motivationen for, at diskriminere undertegnede har fjernet overliggeren for hvilke bestemmelser man har opfundet til lejligheden.

Jeg skal i denne forbindelse anmode Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen om, at redegøre for øvrige tilfælde hvor Forvaltningsret - Almindelige emner, 6. ud- gave (2016) har fundet anvendelse?

I den forbindelse vil jeg bede Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen om, at redegøre for fortilfælde for hvor lignende sager som denne har medført anvendelse af Forventningsprincippet?

Jeg ønsker nærmere indsigt i den personkreds som har sagsbehandlet min sag og som er nået frem til afgørelsen den 07.02.2018?

Følgende bestemmelser har været med i større eller mindre omfang:

- BEK nr. 1378 af 22/11/2016
- BEK nr. 1212 af 20/11/2017
- BEK nr. 1213 af 20/11/2017
- Forvaltningsret, Almindelige emner 6. udgave, 2016, side 520ff

Med venlig hilsen

Kind regards

Mit Freundlichen Grüßen

**Jesper Ravn**

Adm. Direktør

**RAVN Bane II ApS**  
Roholmsvej 12F  
2620 Albertslund

Tel: +45 3111 6669

Dir: +45 3111 6666

[www.ravn-bane.dk](http://www.ravn-bane.dk)

[jesper@ravn-bane.dk](mailto:jesper@ravn-bane.dk)