

Jesper Ravn

Edvard Thomsens Vej 14
2300 København S
Telefon 7221 8800
Fax 7262 6790
info@tbst.dk
tbst.dk

Sagsnr.: TS10707-00044

Dato: 26-06-2018

Høring over udkast til afgørelse om habilitet

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen har modtaget mail af 31. maj 2018 fra Transport-, Bygnings- og Boligministeriet vedrørende anmodning om, at styrelsen forholder sig til din påstand i mail af 30. maj 2018 om inhabilitet i forhold til styrelsens medarbejder Jesper Clemensen.

På den baggrund skal styrelsen træffe afgørelse om, hvorvidt sagsbehandler Jesper Clemensen (JC) har været inhabil i forbindelse med sagsbehandlingen af sag om tilbagekaldelse af din godkendelse til kørelærer A2.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen agter at træffe nedenstående afgørelse, og skal derfor anmode om eventuelle bemærkninger fra dig, således at bemærkningerne er Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen i hænde **senest 28. juni 2018**.

Hvis Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen ikke har modtaget bemærkninger til udkast til afgørelse inden for fristen, vil der blive truffet afgørelse på det foreliggende grundlag.

Udkast til afgørelse:

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen finder ikke, at Jesper Clemensen (JC) har været inhabil i styrelsens afgørelse om tilbagekaldelse af Jesper Ravns (JR) godkendelse til kørelærer A2. Denne afgørelsen er truffet i medfør af § 6, stk. 2 i forvaltningsloven¹ sammenholdt med § 3, stk. 1 i forvaltningsloven.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014.

Baggrund, JUS og sagens faktum:

Jesper Clemensens habilitet i forhold til afgørelsen om tilbagekaldelse er vurderet i forhold til forvaltningslovens § 3, som har følgende indhold:

§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

- 1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linie eller i sidelinien så nær som søskendebørn eller andre nærstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald,
- 4) sagen vedrører klage over eller udøvelse af kontrol- eller tilsynsvirksomhed over for en anden offentlig myndighed, og vedkommende tidligere hos denne myndighed har medvirket ved den afgørelse eller ved gennemførelsen af de foranstaltninger, sagen angår, eller
- 5) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.

I mailen af 30. maj 2018 fremgår det, at Jesper Ravn (JR) mener, at Jesper Clemensen (JC) er inhabil i sagen, fordi

- JC er gode venner med Niels Kristian Lundberg Jensen (NKLJ), som – citat: "har haft en så hadefuld indstilling overfor undertegnede". Undertegnede er Jesper Ravn (JR).
- Jesper Clemensen (JC) er uddannet stationsbestyrer i Fredericia Kommandopost og er SR instruktør ligesom NKLJ.
- NKLJ har omtalt JC i flere mail, hvor (vist nok) JC har udtrykt en klar negativ holdning til JR.

Styrelsen har bedt Jesper Clemensen om en udtalelse i sagen. JC har oplyst følgende:

- JC har ikke noget uvenskab med JR.
- JC er uddannet stationsbestyrer men ikke i Fredericia Kommandopost
- JC er SR instruktør.
- JC har godkendt JR som kørelærer ved afgørelse af 26. april 2017 til Banedanmark.
- JC har foretaget en faglig vurdering af en hændelse, hvori JR har haft en afgørende rolle.

I tilknytning hertil kan styrelsen oplyse, at styrelsen ikke er vidende om mails eller anden korrespondance, der dokumenterer uvenskab fra JCs side i forhold til JR.

På baggrund af sagens fakta sammenholdt med jus er det ikke relevant at vurdere eventuel inhabilitet i forhold til forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1-4, idet JC fx ikke har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagen, familiemæssig tilknytning m.v.

§ 3, stk. 1, nr. 5 har et bredere indhold og formål, hvorfor habiliteten vurderes og afgøres i forhold til denne bestemmelse.

Af den kommenterede forvaltningsret (1. udgave, 2013) fremgår det, at konstaterbart uvenskab overfor en person, der er part i sagen vil kunne bevirke inhabilitet efter § 3, stk. 1, nr. 5.

Videre fremgår det af den kommenterede forvaltningsret, at det normalt antages, at dersom inhabilitet skal begrundes i et personligt modsætningsforhold, må modsætningen fremtræde med en vis gensidighed.

Gensidighedssynspunktet dækker over, at det ikke er tilstrækkeligt, at en part i en sag selv hævder, at der består et personligt modsætningsforhold, hvis dette ikke kan dokumenteres ved tilsvarende ytringer, handlinger eller erkendelser af modsætningsforholdet fra den pågældende myndighedspersons side. En part kan rimeligvis ikke fremkalde inhabilitet ved at hævde eller forsøge at fremkalde et modsætningsforhold. I modsat fald ville der være åbnet muligheden for, at borgeren i realiteten selv kunne bestemme, om en given myndighedsperson skulle udelukkes fra at medvirke i sagens behandling.

Endeligt fremgår det, at det afgørende er en abstrakt bedømmelse af risikoen for, at netop forvaltningspersonen har så stærke positive eller negative følelser over for den eller de, der påvirkes af afgørelsen, at det kan befrygtes, at forvaltningspersonen ikke vil handle neutralt.

Begrundelse:

På baggrund af ovenstående vurderer styrelsen, at JC ikke har været inhabil i den pågældende tilbagekaldelsessag, idet JC ikke har stærke negative følelser i forhold til JR.

Styrelsen har i sin afgørelse især lagt vægt på, at JC ikke har noget uvenskab med JR, at man ikke ensidigt kan bestemme, at der foreligger uvenskab, og at styrelsen ikke er vidende om, at der skulle foreligge e-mails eller anden korrespondance, der dokumenterer uvenskab fra JCs side i forhold til JR.

Det forhold, at JC og NKLJ kender hinanden fra jernbanebranchen og eventuelt deltager i de samme sociale sammenkomster vurderes ikke

at kunne medføre, at JC skulle have været inhabil i forhold til at indgå i en afgørelse vedrørende JR uanset NKLJs relation til JR.

Videre kan det forhold, at JC og NKLJ begge har uddannelse som stationsbestyrer og er SR instruktører ikke bevirke, at JC er inhabil i en afgørelse vedrørende JR.

Endeligt kan det forhold, at JC har fagligt vurderet en hændelse, hvori JR har haft en afgørende rolle, ikke bevirke at JC dermed bliver inhabil i forhold til eventuelle afgørelser vedrørende JR.

Klagevejledning:

Denne afgørelse kan påklages til:

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

E-mail: trm@trm.dk

Med venlig hilsen



Birgitte Randrup

HR-Teamleder