

Jesper Ravn  
Ravn Bane A/S  
Roholmsvej 12F  
2620 Albertslund

  
**STATSADVOKATEN**

DATO 22. september 2016

JOURNAL NR.  
SAK-2015-331-0019

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER  
SAGSBEHANDLER:MDA

STATSADVOKATEN I  
KØBENHAVN  
KAMPMANNSGADE 1  
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 72 68 90 00  
FAX 45 15 01 19

## **Ingen straffesag mod Michael Borre**

Jeg har i dag besluttet at opgive sigtelsen mod Michael Borre for at have begået embedsmisbrug i medfør af straffelovens § 155 ved den 31. januar 2014 at have sendt en e-mail til fire områdechefer, hvoraf det fremgik, at det var forbudt at anvende Deres firma, og at igangværende opgaver skulle stoppes, samt den 9. april 2014 at have sendt en e-mail til Dem, hvori han bad Dem om at lade være med at aktivt opsøge medarbejdere og ”gå på strandhugst”, hvis De fortsat ønskede at samarbejde med Banedanmark Produktion.

Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag mod Michael Borre.

### **Begrundelse**

Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at en domstol vil finde Michael Borre skyldig i embedsmisbrug.

I min vurdering af spørgsmålet har jeg bl.a. lagt vægt på følgende:

#### **Ad e-mailen af 31. januar 2014**

Jeg har lagt til grund, at Michael Borre har erkendt at have sendt en e-mail den 31. januar 2014 til fire områdechefer, hvoraf bl.a. fremgik følgende:

*”Indtil klagen fra Jesper Ravn er afklaret i TS er det FORBUDT at anvende Jesper Ravn til nogle opgaver OVERHOVEDET og det er også forbudt at hjælpe med uddannelse.*

*Jeg ønsker en aktiv tilbagemelding fra hver af jer om, at I ikke har opgaver sammen med Jesper Ravn. Hvis I har, så skal det stoppes med det samme”.*

Michael Borre har forklaret, at e-mailen blev sendt impulsivt og i et anfald af vrede og irritation.

STATSADVOKATEN

Jeg har endvidere lagt til grund, at Michael Borre den 5. februar 2014 meddelte samme modtagergruppe, at mailen ikke skulle effektueres, og at han trak denne tilbage.

SIDE 2

Det fremgår endvidere af sagen, at der i perioden mellem den 31. januar 2014 og den 5. februar 2014 ikke blev udbudt arbejdsopgaver, hvormed De ikke i perioden havde mulighed for at deltage i (og eventuelt gå glip af) udbud eller få entrepriseopgaver.

Det bemærkes i den forbindelse i relation til straffelovens § 155 om tjenestemisbrug, at der objektivt til fuldbyrdelse af en overtrædelse af bestemmelsen kræves en handlemåde, der kan karakteriseres som stillingsmisbrug, og at dette misbrug skal have medført en krænkelse af privates eller det offentliges ret. Ved misbrug af stilling forstås brug af den af stillingen følgende adgang til at handle til gennemførelse af formål, der ligger uden for eller strider mod den rette varetagelse af de opgaver, der er forbundet med stillingen.

Hermed er også omfattet utilbørlig udnyttelse af den med stillingen forbundne autoritet som påvirkningsmiddel.

Jeg har herefter overvejet, om ”forbuddet” i e-mailen af 31. januar 2014 havde en negativ effekt på Banedanmarks holdning til Dem og Deres firma, og om Deres ret følgelig blev krænkede. I den forbindelse bemærkes, at det fremgår af sagen, at Michael Borre – udover den 5. februar 2014 at trække e-mailen til bage – den 11. februar 2014 sendte en e-mail til Dem, hvori han opfordrede Dem til at byde på opgaver, som ville komme i udbud i marts 2014.

Det fremgår endvidere af sagen, at Banedanmark i perioden fra juni 2013 til september 2014 udbød to opgaver (i marts 2014), og at De bød på den ene opgave – vedrørende assistance til landsdækkende sporjustering – og vandt udbuddet.

Det bemærkes yderligere, at Trafikministeriet i en stillingtagen til sagen har oplyst, at Deres omsætning i relation til opgaver for Banedanmark i 2012 var 555.391,66 kr. ekskl. moms, i 2013 var 5.725.602,00 kr. ekskl. moms og i 2014 var 10.980.354,19 kr. ekskl. moms.

STATSADVOKATEN

Trafikministeriet har på den baggrund konkluderet, at De ikke har lidt et tab på grund af e-mailen af 31. januar 2014, og jeg finder ud fra dette og sagens oplysninger i øvrigt ikke med sikkerhed at kunne udlede, at e-mailen havde en sådan afsmittende negativ holdning til Dem og Deres firma, at dette har medført en krænkelse af deres ret.

SIDE 3

#### **Ad e-mailen af 9. april 2014**

E-mailen af 9. april 2014 har bl.a. følgende indhold:

*”Formålet med brug af underleverandører er, at aflaste vores faste personale, ikke mindst i spidsbelastningsperioder. Formålet er ikke, at give dig nogle opgaver som langsomt, men sikkert, vokser fordi du går på strandhugst blandt vores medarbejdere. Jeg vil derfor bede dig om ikke aktivt at opsøge vores medarbejdere, hvis du ønsker fortsat at samarbejde med Banedanmark Produktion. Du er i din fulde ret til at slå stillinger op, men jeg bryder mig ikke om at du udnytter vores venlighed til rent ud sagt at stjæle vores nuværende medarbejdere. Det er ufint og meget uetisk. Drop det med det samme!”*

Jeg skal i den anledning bemærke, at e-mailen blev sendt til Dem i anledning af Deres samarbejde med og arbejde for Banedanmark, i forbindelse med hvilket Michael Borre fandt, at De udnyttede Deres position i forbindelse med samarbejdet til at rekruttere medarbejdere fra Banedanmark og dermed udvide Deres egen opgavevaretagelse.

E-mailen fremstår dermed som værende en del af Michael Borres varetagelse af Banedanmarks interesser i form af at sikre, at samarbejdet med Banedanmarks partnere – i dette tilfælde Dem – skete på en måde som var i Banedanmarks interesse. Hensynet bag e-mailen har således et sagligt præg, og jeg finder ikke, at

den af Michael Borre fremsatte tilkendegivelse – ”hvis du ønsker fortsat at samarbejde med Banedanmark Produktion” – i den forbindelse med sikkerhed kan siges at være et misbrug af stillingen til varetagelse af formål, der ligger uden for eller strider med den rette varetagelse af de opgaver, der er forbundet med stillingen.

Idet der samtidig henvises til det ovenfor anførte vedrørende Deres kontrahering med og indtjening fra Banedanmark i perioden 2012-2014 finder jeg heller ikke med sikkerhed at kunne udlede, at hændelsesforløbet i relation til e-mail af 9. april 2014 har medført en krænkelse af Deres ret.

STATSADVOKATEN

SIDE 4

På denne baggrund er det således min opfattelse, at der ikke er de fornødne beviser i en straffesag til, at sagen ved en domstol vil føre til domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 155.

#### **Lovgrundlag**

- Sagen drejer sig om straffelovens § 155 (embedsmisbrug).
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2 (ikke muligt at føre bevis for, at sigtede er skyldig).

#### **Erstatning**

Hvis De har et erstatningskrav, har De mulighed for selv at anlægge sag mod Michael Borre (civil retssag). De kan få nærmere oplysninger ved at henvende Dem til retten.

#### **Mulighed for at klage**

De kan klage over afgørelsen. Læs mere i klagevejledningen på næste side. De kan sende klagen hertil eller til Rigsadvokaten, Frederiksholms Kanal 16, 1220 København K.

Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev.

Hvis Rigsadvokaten træffer afgørelse om at fortsætte straffesagen, skal afgørelsen være forkyndt for den person, der har været sigtet, inden 2 måneder fra i dag.

#### **Yderligere oplysninger**

De kan finde oplysninger om bl.a. forløbet af en straffesag på [www.anklagemyndigheden.dk](http://www.anklagemyndigheden.dk) under "Vidner & Ofre".

Med venlig hilsen



Eise-Lotte Nilas

STATSADVOKATEN

SIDE 5

## **Klagevejledning**

### **Hvem kan klage**

De kan klage, hvis De mener, at De har været udsat for et strafbart forhold. Andre kan kun klage, hvis han eller hun har en særlig interesse i sagens udfald – udover at få gerningsmanden idømt en straf. Det vil især være tilfældet, hvis der havde været grundlag for at rejse erstatningskrav mod gerningsmanden i forbindelse med straffesagen.

### **Hvor skal klagen sendes til**

Det er Rigsadvokaten, der træffer afgørelse i sagen. De skal sende klagen hertil eller til Rigsadvokaten, Frederiksholms Kanal 16, 1220 København K.

### **Klagefrist**

Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har fået besked om afgørelsen. Klagen skal være modtaget senest den dag, hvor fristen udløber. Er denne dag en lørdag, søndag eller helligdag, udløber fristen den følgende hverdag.

Hvis klagen kommer frem efter, at fristen er udløbet, skal klagen kun behandles, hvis overskridelsen af klagen er undskyldelig.

### **Lovgrundlag**

- Det står i retsplejelovens § 724 og § 749, stk. 3, sammenholdt med § 99, stk. 3, at De kan klage over min afgørelse.
- Det står i retsplejelovens § 102, stk. 1, at fristen for at klage er 4 uger efter, at De har fået besked om afgørelsen.