

Henvendelse og foretræde for TRU torsdag d. 25. januar 2018 kl.10.15

I foretrædet vi gerne tale om beboerdemokrati, serviceforringelser i forbindelse med flytning af ejendomskontor, manglende rationel drift og effektivisering, manglende konkurrenceudsættelse af arbejder i bebyggelsen og det manglende vedligehold af de særligt bevaringsværdige huse på Bellahøj og konsekvenserne af dette.

Baggrund

I januar 2017 gjorde en driftslederassistent i Bellahøj I og II, SAB driftslederen samme sted opmærksom på bekymrende uregelmæssigheder i den daglige drift i form af stigende priser på håndværkeropgaver, tvivlsom praksis med udbud af opgaver og ulovlig slutrengøring i flyttelejligheder, som blev pålignet afdelingen og en løbsk økonomi i forbindelse med håndtering af skimmelsvampeopgaver i bebyggelsen.

Kort efter driftslederassistenten havde rejst de kritiske spørgsmål internt, bortviste KAB ham uden løn med 10 minutter til at forlade sin arbejdsplads.

Afdelingsbestyrelsen fik kendskab til dette og rejste bekymringen og spørgsmålene i flere henvendelser til KAB's ledende medarbejdere og administrerende direktør Jens Elmelund.

Afdelingsbestyrelsen opfordrede KAB til at undersøge og analysere forholdene.

KAB afviste at hjælpe og mistænkeliggjorde i stedet bestyrelsen og dens motiver til at undersøge de problematiske forhold.

Vi forsøgte at få bilagsindsigt for at se om, der var overforbrugt penge. KAB har imidlertid aktivt trænet afdelingsbestyrelsens adgang til bilag og fakturaer. Det har de gjort siden 2013, så det har været vanskeligt at følge med i pengeforbruget og udøve kvalificeret kontrol med bilagsmateriale, driftsbudgetter og årsregnskaber.

Vi rettede på denne baggrund to henvendelser til Transport- Bygnings- og Boligudvalget med foretræde henholdsvis 23. Maj 2017 og tirsdag d. 19. September 2017.

Vi fremsendte på opfordring fra udvalget et notat med forslag, der kan bidrage til at løse problemer i den almene boligsektor (TRU Almen del, Bilag 349, 31. Maj 2017).

I ministerens svar af 8. juni 2017 på vores første henvendelse blev det præciseret, at afdelingsbestyrelsen har ret til at se ethvert bilag:

"... afdelingsbestyrelsen godkender driftsbudget og årsregnskab for afdelingen. Til brug herfor har afdelingsbestyrelsen efter de gældende normalvedtægter ret til at se ethvert bilag vedrørende afdelingens budget og regnskab." (Ministerens svar 8. juni 2017).

Ministeren understregede i forbindelse med vores henvendelse betydningen af at give tilsynet mulighed for at reagere på de rejste problemstillinger, ligesom han fandt det værd at vente på styringsdialogen.

I sensommeren 2017 fik vi gradvist stillet lidt af det efterpurgte regnskabsmateriale, men langtfra det hele, til rådighed.

Det bilagsmateriale, der blev gjort tilgængeligt for os i relation til de rejste spørgsmål bekræftede vores bekymring.

Meget tyder på, at den bortviste driftslederassistent havde god grund til at være bekymret over udviklingen i priser og praksis og i relation til de accellererende udgifter til skimmelsvampehåndtering i de bevaringsværdige huse.

Afdelingsbestyrelsen har gennem de seneste år været i en kontinuerlig dialog med tilsynet på grund af de problematiske forhold i KAB's praksis som administrationselskab.

I oktober 2017, fem måneder efter vores første anmodning om tilsynets intervention, mødtes vi med KAB hos det kommunale tilsyn. Tilsynet havde aktivt forsøgt at få et møde i stand gennem flere måneder, men det var trukket i langdrag af KAB.

På mødet udleverede KAB en USB-nøgle med alle bilag for 2016 til 2017, hvoraf kun 15 procent desværre kunne åbnes. Dette virker som en bevidst handling fra KAB's side. Vi kan således ikke reelt undersøge og kontrollere hele bilagsmaterialet og se hvad vores penge er blevet brugt til.

Tilsynet er tilsyneladende magtesløst. KAB følger ikke lovgivningen. De følger ikke ministerens anvisninger. De følger ikke tilsynet. De gør præcis, hvad der passer dem.

Nu er der så gået et år siden driftslederassistenten blev bortvist for at stille spørgsmål ved markante uregelmæssigheder og ulovlige forhold, som er forsat siden januar 2017 hvor vi gjorde opmærksom på det. I den nuværende situation kan afdelingsbestyrelsen naturligvis ikke godkende og underskrive regnskabet for 2016/17.

- Vi vil gerne spørge udvalget og ministeren om, hvad vi kan gøre, når vi ikke kan få bilagene udleveret?

Manglende konkurrenceudsættelse

I de fakturaer, som vi har set, er der flere bekymrende forhold. Vi har derfor bl.a. spurgt om KAB kan dokumentere konkurrenceudsættelsen af opgaverne i Bellahøj I og II.

Vi har sammen med KAB tidligere besluttet, at arbejder over 10.000 kr. skal konkurrenceudsættes. Dette er ikke sket. Der er brugt store summer til samme firmaer i forbindelse med arbejder, der ikke er konkurrenceudsat. Kritikken fra den bortviste driftslederassistent var bl.a., at arbejdet blev fordelt i en snæver kreds og der blev skruet op på priserne.

KAB har ikke svaret på spørgsmålet om manglende konkurrenceudsættelse. De har ikke konkurrenceudsat arbejder, siden vi rejste spørgsmålet igen i januar 2017 efter bortvisningen af

driftlederassistenten, på trods af at KAB's kundechef Lene Vennits deltog i afdelingsbestyrelsesmødet i november 2014, hvor det blev besluttet og fremgår af referatet fra samme møde.

- Hvad skal vi som afdelingsbestyrelse gøre, når administrationselskabet KAB ikke konkurrenceudsætter og ikke besvarer de henvendelser vi retter til dem om det?

Ulovlig slutrengøring i flyttelejligheder

Der er brugt mange penge til ulovlig slutrengøring i fraflyttelejligheder i 16/17. En praksis som er direkte i modstrid med den af KAB foreskrevne praksis i KAB's egen synshåndbog. Disse ulovlige slutrengøringer bliver også pålagt kommunen, da de betaler udgifterne fra flyttelejlighederne for de beboere kommunen har anvist. Spørgsmål om dette er stadig ubesvarede.

- Hvad skal vi gøre, når KAB påligner afdelingen og kommunen udgifter for ulovlige slutrengøringer?

Skimmelbekæmpelse og vedligehold af de bevaringsværdige huse

Et nyt eksempel på tilbageholdte oplysninger, som kan forekomme besynderligt men få vidtrækkende konsekvenser, er historien om en udarbejdet oversigt over forekomst og bekæmpelse af skimmelsvamp og de dermed forbundne metoder og omkostninger i Bellahøj I og II.

KAB's vedligehold af de bevaringsværdige huse har gennem længere tid været kritisabel. KAB modarbejdede et fredningsforslag tilbage i 2014. Noget som mange beboere gik ind for fordi KAB ikke vedligeholder de bevaringsværdige huse på kvalificeret vis.

Afdelingsbestyrelsen har siden 2013 efterspurgt kvalificeret systematisk registrering og oversigt over arbejder og udgifter i afdelingen, særligt de omfattende og omkostningskrævende arbejder med skimmelsvampebekæmpelse.

Igennem hele 2017 har afdelingsbestyrelsen ikke fået forelagt nogen systematisk oversigt over skimmelbekæmpelse og de dermed forbundne udgifter.

I den samme periode eskalerede udgifterne og der er talrige eksempler på, at der ikke har været ført kvalitetskontrol eller blev foretaget opfølgende tilsyn med de udførte arbejder.

Udgifterne til skimmelbekæmpelse i Bellahøj I og II betydeligt større end hos vores naboejendomme i lignende byggeri, der tilsyneladende har bedre personale og anvender mere effektive metoder. Vi havde i en kort og effektiv periode deres personale ansat. KAB afskedigede dem desværre. Siden 2014 er der brugt 6 mio. kr. til skimmelbekæmpelse i Bellahøj I og II.

Til sammenligning har vores naboafdeling AKB Bellahøj (med 261 lejligheder) i årene 2014, 15 og 16 brugt i alt: 668.963 kr. for de tre år. Fsb-Bellahøj bruger omkring 50.000 kr. om året.

Når vi spørger KAB om dette, får vi det svar, at de har driften og ansættelserne. De bestemmer hvordan det skal gøres. Vi skal ikke blande os.

- Når KAB laver så dyr og ineffektiv drift og vedligehold, hvad er så afdelingsbestyrelsens retsstilling?

- Skal vi bare acceptere, at KAB år ud og år ind bruger flere penge end budgetteret, fordi de er udygtige og KAB's ydelser ikke kommer i udbud?
- Hvordan skal vi få afklaret KAB's rådgivnings- og erstatningsansvar?

I forbindelse med den planlagte renovering har afdelingsbestyrelsen pointeret, at der ville være god logik i kvalificeret vedligehold af de bevaringsværdige huse og derfor også foreslået at den systematiske registrering og oversigt over indsats og udførte arbejder kunne indgå som en del af det materiale, der kunne forelægges Landsbyggefonden med henblik på en samlet vurdering af økonomi, vedligeholdelsesniveau og renoveringsbehov.

På vores bestyrelsesmøde 11. Januar oplyste chefkonsulent Michael Willer-Jensen i KAB, at der nu langt om længe er udarbejdet en opdateret oversigt over de udførte arbejder og de dermed forbundne omkostninger, som han har godkendt. Oversigten skulle være klar til at blive sendt til LBF, så det kan indgå i LBF's vurdering af det samlede projekt og den samlede økonomi for projektet.

Afdelingsbestyrelsen har naturligvis skriftligt udbedt sig nøgletal og kopi af samme materiale. Denne henvendelse er stadig ubesvaret.

Flytning af ejendomskontor og serviceforringelser

Her et år efter vi begyndte at rejse de bekymrende og principielle forhold er der således stadig meget, der er uafklaret.

I perioden april til juni måned 2017 var vi i mundtlig og skriftlig dialog med det kommunale tilsyn om at få hjælp. Tilsynet rettede henvendelse til KAB og forsøgte på en positive måde at gå ind i vores sag og var i dialog med KAB og os.

Pludselig og uden at orientere beboerne og det kommunale tilsyn, meddelte KAB i midten af juli 2017, at ejendomskontoret i Bellahøj I og II var blevet flyttet med henvisning til dårligt psykisk arbejdsmiljø for de ledende driftsmedarbejdere. Ejendomskontoret blev lagt sammen med et andet ejendomskontor i en lille SAB-afdeling i Vanløse.

Kundechef Lene Vennits, KAB har både skriftligt (mail af 8. Juni 2017) og mundtligt hævdet, at sagen ville blive bragt ind for Arbejdstilsynet.

Medio oktober rettede afdelingsbestyrelsen henvendelse til Arbejdstilsynet og begærede aktindsigt. Her kunne vi konstatere, at der ikke var registreret nogen sag om psykisk arbejdsmiljø for de ledende driftsmedarbejdere. Sagen eksisterede ganske simpelt ikke. Det var noget, KAB havde fundet på. (Se bilag 1 indsat nedenfor).

Efter denne afsløring kom der en anden forklaring på at flytte ejendomskontoret, nemlig at det var rationalisering. En gruppe beboere i bebyggelsen lavede en underskriftsindsamling, hvor 246 lejermål skrev under på, at de ville have ejendomskontoret tilbage.

I sit svar skrev SAB formanden John B. Sørensen, at det var af rationaliseringsgrunde, at man havde flyttet ejendomskontoret. Besparelsen ville være 150.000 kr. årligt.

For beboerne virker det forkert, at man flytter et ejendomskontor uden at spørge beboerne, hvad de gerne vil.

KAB har overforbrugt penge i flere år. De har brugt ikke budgetterede millioner til skimmelbebæmpelse. I 2015 etablerede KAB en beboerbetalt kaffeordning for de ansatte. Noget som beboerne ikke vidste noget om og bestyrelsen opdagede ved et tilfælde. KAB havde til de 5 lokalt ansatte ejendomsfunktionærer i Bellahøj I og II og i en periode på 7 måneder brugt 64.000 kr. En dyr ordning. Også i dette forhold fik vi at vide af KAB, at vi ikke skulle blande os. KAB nægtede os indsigt i relevante bilag, på trods af, at udgiften pålignes afdelingen.

I den sammenhæng forekommer en argumentation om en besparelse på 150.000 kr. ikke overbevisende. Og vi har endnu til gode at se beregningerne.

I forbindelse med flytning af ejendomskontoret skal medtænkes at Bellahøj I og II har haft boligsocial anvisning i mange år og der inden for de sidste 17 år er brugt 200 lejligheder ud af 485 til boligsocial anvisning. Desuden har bebyggelsen mange ældre beboere og flere beboere med handicap. Vi har derfor brug for et lokalt ejendomskontor. Ikke et kontor, der ligger langt væk udenfor bebyggelsen.

- Kan KAB/SAB flytte et ejendomskontor uden at inddrage beboerne og afdelingsmødet, sådan som KAB har gjort?
- Hvad gør man med et boligselskab, der i juni 2017 hævder skriftligt, at ville inddrage Arbejdstilsynet og efterfølgende flere gange påstår, at der er rettet henvendelse til Arbejdstilsynet, når vi i forbindelse med aktindsigt i oktober 2017 finder ud af, at det ikke er rigtigt og der ikke foreligger nogen sag?
- Hvad er afdelingsbestyrelsens retsstilling, når KAB med opslag fra juli 2017 til januar 2018 med den administrerende direktør Jens Elmelunds og SAB's formand John B. Sørensens underskrifter udokumenteret anklager den lovligt valgte bestyrelse og fortæller, at man har flyttet ejendomskontoret pga. bestyrelsen?

Afdelingsbestyrelsen har oplevet, at KAB og SAB brugte anklagerne som begrundelse for at flytte ejendomskontoret fra Bellahøj I og II. En flytning, der konkret har medført betydelige serviceforringelser for beboerne bl.a. i form af længere afstand til ejendomskontoret, vanskeligere kontaktforhold, både telefonisk og på anden vis, da både den daglige drift af ejendomskontoret og beboernes kontaktmuligheder har været præget af omfattende ustabilitet siden juli 2017.

Vi mener, at flere af de forhold og problemstillinger, vi har rejst har en generaliseringsværdi. De omfatter mange beboere og principielle forhold og medfører markante serviceforringelser og fortjener dermed en grundigere behandling på et niveau, som desværre endnu ikke er blevet imødekommet ved behandlingen i tilsynet.

Regnskab 2015 / 2016

Afdelingsbestyrelsen for Bellahøj I og II valgte med henvisning til KAB's træghed i forbindelse med at levere dokumentation og give afdelingsbestyrelsen adgang til relevant bilagsmateriale og organisationens manglende kritiske blik på egen praksis i perioden, at trække godkendelsen af regnskabet for 2015/16 tilbage.

Regnskab 2016 / 2017

Vedr. regnskabet for 2016 / 17 er der mange forhold der rækker tilbage til tidligere regnskaber og KAB har på væsentlige punkter og områder heller ikke bidraget til en undersøgelse af kritisable forhold vedr. regnskab og bilag for 2016 / 17, hvorfor bestyrelsen ikke har ønsket at godkende regnskabet for 2016/17.

Vi har her medio januar 2018, 6 måneder efter ministerens svar, ikke fået hele regnskabsmaterialet for 16/17 udleveret i en form, hvor der effektivt ville kunne udøves effektivt check på bilag og konteringer.

Vi har fået svar på nogle af vores spørgsmål. Men det meste af det vi hidtil har set, understreger sammen med de ubesvarede spørgsmål behovet for at hele regnskabsmaterialet ses kritisk efter.

Rådgivnings- og erstatningsansvar

KAB har stadig ikke fremvist nogen dokumentation for, at de store opgaver i forbindelse med skimmelbekæmpelse afdelingen har været i udbud på trods af vores gentagne henvendelser om dette.

Der er brugt 3 mio. kr. til skimmelsvampebekæmpelse indenfor det sidste år. Det er et bekymrende stort og tilsyneladende stigende beløb for et nogenlunde konstant antal, ca. 40, verserende skimmelsager i bebyggelsen.

Bestyrelsen har længe været betænkelig ved KAB's manglende viden og håndtering af skimmelsvamp. Vi har i flere år foreslået KAB at kontakte Teknologisk Institut, men det har KAB modsat sig. I stedet har man ladet forskellige firmaer og håndværkere lave arbejdet uden kvalificeret og kompetent syn og opløsning.

Det firma der er brugt millioner på i 2016 og 2017 gik konkurs i foråret 2017. Det viste sig, at firmaet var gået konkurs før og genopstået inden for samme personkreds. Dette havde KAB tilsyneladende ikke undersøgt, før de tog det ind. Eksempelvis er der nu med indtag af andet firma, der anvender andre metoder ikke foretaget noget, der blot ligner en effektanalyse og sammenligning mellem de forskellige metoder til skimmelbekæmpelse.

Vi har i årevis forsøgt at få KAB til at tage professionel hjælp og tage ved lære af de andre Bellahøj-afdelinger, der ikke er så belastet af skimmelsvamp og tilsyneladende håndterer det bedre. Det vil KAB ikke. De venter på reoveringen, som kommer til at koste omkring 468 mio. kr. alene for vores 485 lejligheder.

Vi mener der er behov for at få belyst og afklaret KAB's rådgivnings- og erstatningsansvar.

Løbsk budget og ikke budgetteret indkøb

Ikke nok med at der er uregelmæssigheder i regnskabsmaterialet, som KAB's revision forhåbentlig også vil påtale på et tidspunkt, så vakte budgetopfølgningen i det nye regnskabsår allerede bekymring med løbske konti. Kun fem uger inde i året var der konti, der viste markant overforbrug på flere hundrede procent.

Særlig opmærksomhed pådrog sig et ikke budgetteret og ikke godkendt køb af en ukrudtsbekæmpelsesmskine til en kvart mio. kr.

Henvendelse til tilsynet

I foråret 2017 henvendte bestyrelsen sig atter til tilsynet i Københavns kommune for at få hjælp med at få KAB til at efterleve regler og love i forbindelse med afdelingsbestyrelsens muligheder for at leve op til sit bestyrelsesansvar og kontrollere regnskab, budget og bilag.

Vores henvendelser til tilsynet er blevet modtaget positivt. Vi har oplevet konstruktivt medspil, men de er tilsyneladende også magtesløse overfor KAB, som de ikke kan få til at leve op til reglerne for almen god ledelse. KAB agerer som en stat i staten.

Styringsdialog med plads til forbedring

Vi kan henvise til, at afdelingsbestyrelsen har korresponderet veldokumenteret med både KAB og kommunen. Vi mener, at der i et fremadrettet perspektiv er brug for en tættere og mere åben og transparent dialog mellem beboervalgte, kommune og boligorganisationer.

Den kritiske beboerdemokratiske stemme er sat udenfor døren med den konstruktion og praksis der finder sted i styringsdialogen. Nu er det kommunen og boligorganisationerne der sammen fastsætter målsætning for boligområderne. I styringsdialogen indgår boligselskabernes styringsrapport og regnskabsmateriale. Formålet med styringsrapporten er bl.a. at den enkelte boligorganisation foretager og fremlægger dokumentation og selvevaluering af egen virksomhed.

Når man ser på referatet fra det seneste styringsdialogmøde mellem KAB og tilsynet og sammenholder det med referaterne fra møderne med de øvrige organisationer, er det påfaldende så tyndt både indholds- og omfangsmæssigt referatet fra mødet med KAB er.

Referatet fra styringsdialogen understreger, at der er behov for en ny model med bedre styring og kontrol af boligselskaber og administrationsselskabers metoder og praksis. De mange store byggesager og renoveringer med meget store indtjeningsmuligheder for begge selskabstyper kan forrykke selskabernes interesse fra effektivisering og idealet om at passe på huslejen og beboerdemokratiet til primært at omfatte deres økonomiske interesser og dermed reelt nedprioritere interessen for beboerne.

Hvis referatet skal tages som udtryk for kvaliteten af samarbejdet mellem KAB, beboere og kommune er det bekymrende og understreger behovet for, at kommunen også spørger de enkelte afdelingsbestyrelser, så de bliver inddraget seriøst. Ikke blot taget til indtægt af KAB.

Åbenhed og transparens i forbindelse med byggeri og renovering bør også omfatte økonomi, budgettering og regnskab ifm projekter, så der ikke oparbejdes muligheder for for eksempel at optimere byggesagshonorarer o.l. til administratorer og bygherrer.

Hele forløbet viser, at der er behov for bedre beboerinddragelse i den proces, der leder frem til og kaldes styringsdialog. Det kunne for eksempel indarbejdes ved deltagelse af beboerrepræsentanter i kritisk belysning af konkrete sager, der har almen relevans og generaliseringsværdi.

Kommunen kunne indhente en skriftlig udtalelse fra de lokale afdelingsbestyrelser inden styringsdialogen, hvor der svares på et antal konkrete punkter, herunder tilfredshed med hvordan administrationsselskabet løfter de driftsmæssige og vedligeholdelsesmæssige opgaver og hvordan samarbejde og beboerdemokrati aktuelt trives i afdelingen.

Et administrationsselskab med så kritisabel praksis som KAB må kunne pålægges at oprette en intern kontroller enhed eller lignende, som beboere og afdelingsbestyrelser vil kunne henvende sig til, hvis man havner i en situation som vores.

En sådan enheds arbejde og dokumentation baseret på beboerhenvendelser ville være et væsentligt bidrag til mere transparens og en mere kvalificerende styringsdialog.

Indførelse af en whistleblowerordning i KAB ville også være et fremskridt.

Der savnes overordnet en instans til at påtale, når KAB ikke efterkommer det kommunale tilsyns tilrettevisninger.

Det må være på tide at KAB's ydelser som administrationsselskab konkurrenceudsættes og lovgivningen om boligselskabernes egenkontrol revurderes. (Se i øvrigt vedhæftede bilag Notat til TRU).

Afsluttende spørgsmål

- Hvordan sikres afdelingsbestyrelsens retsstilling, når KAB ikke lader afdelingsbestyrelsen udøve den rolle og funktion, som den rent faktisk er valgt til og har legitimt krav på men tværtimod særdeles aktivt modarbejder dette?
- Hvad gør man i en afdelingsbestyrelse, når man får informationer om økonomiske uregelmæssigheder og kan se på at pengene bliver brugt, uden man kan gøre noget og KAB blot siger, at de har driften og beboerne skal ikke blande sig?
- Hvordan kan vi få afklaret KAB's rådgivnings- og erstatningsansvar i forbindelse med løbsk økonomi, ikke budgetterede indkøb og ukvalificeret vedligehold af husene og manglende kvalitetskontrol i forbindelse med skimmelbekæmpelse i Bellahøj I og II?
- Hvad gør vi med alle vores spørgsmål, når KAB trækker alt i langdrag og ikke følger lovgivningen?

John Steen Johansen
Formand for afdelingsbestyrelsen Bellahøj I og II, SAB
31410057

BILAG 1

From: JohnSteen Johansen <johnsteenjohansen@hotmail.com>
Sent: Monday, October 30, 2017 7:39 AM
To: jes@kab-bolig.dk; John Bøgelund Sørensen (jbs@kab-bolig.dk)
Subject: KAB's brug af Arbejdstilsynet

Kære Jens Elmelund og John B. Sørensen

I juli måned skrev I to under på en skrivelse, der anklagede afdelingsbestyrelsen for Bellahøj I og II for at skabe dårligt arbejdsmiljø for de ledende driftsmedarbejdere. Skrivelsen blev hængt op i Infoskabene i Bellahøj I og II d. 17. Juli og husstandsomdelt til beboerne.

En næsten identisk skrivelse blev ophængt og uddelt igen d. 28. August 2017. Denne skrivelse hænger stadig i infoskabene.

Afdelingsbestyrelsen for Bellahøj I og II har løbende spurgt Jer og andre af KAB's ledende medarbejdere, herunder chefjurist Birthe Houlind om hvad anklagerne mod afdelingsbestyrelsen bestod i.

Vi har endnu ikke fået svar på de stillede spørgsmål, som naturligvis også omfatter afdelingsbestyrelsens retsstilling, når man som demokratisk valgt bestyrelse sættes under udokumenteret anklage på denne måde.

Vi har mange gange fået at vide, at vi ville få svar på vores løbende henvendelser til KAB med udgangen af den måned spørgsmålene var stillet i.

Men vi har siden juli måned ventet forgæves og har i samme periode kunnet konstatere, at der verserede historier om, at KAB havde indbragt sagsforholdet for Arbejdstilsynet.

Kundechef Lene Vennits skrev allerede 8. Juni 2017.:

*... Jeg vil bede Arbejdstilsynet om at aflægge besøg i afdelingen.
Lene Vennits.*

Jeg har som logisk følge af Jeres manglende svar naturligvis anmodet om aktindsigt hos Arbejdstilsynet i sager og sagsforhold, der er rejst eller opstået siden maj 2015 i relation til arbejdsmiljøet for ejendomsfunktionærerne tilknyttet ejendomskontoret for Bellahøj I og II beliggende Bellahøjvej 34B, 2700 Brønshøj.

I Arbejdstilsynets afgørelse om aktindsigt, dateret 19. Oktober 2017, er medsendt kopi af sagernes dokumenter samt journaliste med besøg. Det fremgår at brugen af autoriseret arbejdsmiljørådgiver har medvirket til at sikre at arbejdet med løft af affaldssække med dagrenovation kan udføres sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Bestyrelsen har løbende været orienteret og involveret i sagen om tunge løft og medarbejdernes sundhed.

Arbejdstilsynet oplyser, at der ikke er yderligere dokumenter omfattet af anmodningen om aktindsigt.

Jeg kan med dette konstatere, at der ikke fra Arbejdstilsynets side er udstedt noget påbud med handlepålæg til KAB i relation til medarbejdernes trivsel og det psykiske arbejdsmiljø på ejendomskontoret for Bellahøj I og II.

Der er således ikke nogen sag i Arbejdstilsynet om det psykiske arbejdsmiljø for de ledende driftsmedarbejdere ved ejendomskontoret.

Jeg har tirsdag d. 24. oktober 2017 talt med en jurist fra Arbejdstilsynet, om det problematiske forhold, at KAB aktivt bruger og henviser til en offentlig institution som Arbejdstilsynet, i et ikke eksisterende sagsforhold, for at give KAB's egne udsagn tyngde i forbindelse med flytning af et ejendomskontor. En flytning KAB gennemførte udenom bestyrelse, beboermøde og det kommunale tilsyn. Endvidere orienterede jeg Arbejdstilsynet og juristen om det forhold, at vi har henvendt os til det kommunale tilsyn om driften og de stærkt stigende omkostninger i Bellahøj I og II.

Kundechef Lene Vennits har ligesom chefkonsulent Michael Willer-Jensen flere gange anført, at det psykiske arbejdsmiljø og medarbejdernes trivsel skulle være indbragt for Arbejdstilsynet.

Det er problematisk, at I begge, som direktør og formand, skriver under på to enslydende skrivelser og bidrager til og støtter de samme udokumenterede påstande, som husstandsomdeles og nu har hængt i beboernes inforskabe i mere end 3 ½ måned.

Det udhuler KAB's og SAB's troværdighed yderligere, at I som ledelse har medarbejdere, der tager en offentlig institution som Arbejdstilsynet til indtægt, uden der rent faktisk er en sag.

Denne skrivelse sendes også til orientering til Det kommunale tilsyn og chefjurist Birthe Houliind, KAB.

Med venlig hilsen

John Steen Johansen
Formand Bellahøj I og II
31410057