

Dokumentation for den information om Morten Frisch, som fremlægges i brevet. I brevet herunder er der indsat slutnoter til dokumentation for hvert enkelt punkt.

Til Aalborg Universitet, Statens Serum Institut, Lægeforeningen, Lægeetisk Nævn, Sundhedsstyrelsen, Sundhedsministeriet, Videnskabetisk Komite, Styrelsen for Patientsikkerhed, Det Obelske Familiefond, Augustinusfonden, Sygekassernes Helsefond, Fonden til Lægevidenskabens Fremme (A.P. Møller Fonden), de i folketinget repræsenterede partiers sundhedsordførere, Folketingets Sundheds- og ældreudvalg, Projekt Sexus.

Vi tillader os at henvende os i forbindelse med lanceringen af den store folkesundhedsundersøgelse, Projekt Sexus, idet vi har en bekymring, som vi ønsker at udtrykke over for personer, organisationer og myndigheder, der er engageret i projektet.

Vi vil gerne understrege, at vi byder en undersøgelse af den slags, som Projekt Sexus lægger op til, velkommen. Øget videnskabelig indsigt i befolkningens sundhed, også på det seksuelle område, er en værdig og relevant målsætning, som vi kun kan støtte.

Men vi finder det stærkt problematisk, at overlæge ved Statens Serum Institut og adjungeret professor ved Aalborg Universitet Morten Frisch er projektleder samt en af de ledende forskere, der er tilknyttet undersøgelsen. Det skyldes, at Morten Frisch siden 2008 sideløbende med sit virke som forsker har agiteret kraftigt og vedholdende for et forbud imod drengeskærping.¹

Morten Frisch har – på trods af, at han har fremført det synspunkt, at forskere med jødisk eller muslimsk baggrund bør deklarerer deres etniske/religiøse tilhørsfold som en potentiel interessekonflikt – hverken ved publikation af sine videnskabelige studier eller i forbindelse med Projekt Sexus deklareret sin egen holdning til drengeskærping og sin årelange aktivisme for at få indført et forbud mod drengeskærping i Danmark. Det er videnskabetisk problematisk, at respondenterne i Projekt Sexus-undersøgelsen ikke oplyses om Morten Frischs tydelige bias på dette område.²

Vores bekymring er blevet bestyrket, efter at det er kommet frem, at der i Projekt Sexus-undersøgelsen optræder en lang række spørgsmål vedrørende etnisk baggrund, religiøst tilhørsforhold, omskæringsstatus samt direkte spørgsmål til respondenterne om, hvorvidt de går ind for et forbud mod ikke-medicinsk drengeskærping i Danmark. Dette politiske holdningsspørgsmål har, så vidt vi kan se, intet med undersøgelsens sigte eller formål at gøre, og det bestyrker vores bekymring for, at en forsker, der har udtrykt holdninger, som næppe er forenelige med en neutral vurdering af data, får adgang til og skal behandle og udlægge de indsamlede data.³

Det er ydermere foruroligende, at det i forbindelse med Projekt Sexus-undersøgelsen ikke meldes ud, hvilke konkrete sammenhænge man ønsker at belyse. Hvis dette ikke er defineret på forhånd, åbnes der op for det, som i forskningssammenhæng populært kaldes for fisketure, nemlig at man kan søge efter sammenhænge, alene med det formål at få bekræftet forudindtagede holdninger til et givent emne.⁴

Morten Frischs agitation har igennem årene antaget en sådan form og et sådant omfang, at man formodentlig ikke kan forvente, at denne forsker vil være i stand til at behandle data om dette emne på en afbalanceret måde. Der er desværre ikke meget, der tyder på, at Morten Frisch er i stand til at adskille sine personlige holdninger fra sit virke som forsker. Dette bekræftes tydeligt af de sager, der refereres nedenfor, og som er et mindre udpluk af en lang række konkrete sager, som Morten Frisch har været indblandet i inden for de seneste år. Samtlige citater, der angives i det nedenstående, er ordrette, og alle de sager, der nævnes, er fuldt dokumenterbare.

Omskæringsdebatten

Fejlinformation af befolkning og politikere

Morten Frisch har ved adskillige lejligheder fejlinformeret den danske offentlighed om de sundhedsmæssige konsekvenser af dreng omskæring. I et kohortestudie fra 2016 konkluderer Morten Frisch således, at dreng omskæring resulterer i en øget relativ risiko for meatus stenose (forsnævring af urinrørsåbningen) på 10-22 gange i den del af studiet, hvor man undersøger sammenhængen mellem omskæring og meatus stenose. Morten Frisch undlader imidlertid at fremhæve, at hans egne tal viser, at han ud af 3375 omskårne drenge kun fandt 6 (seks) tilfælde af meatus stenose. Dette viser, at den absolutte risiko for meatus stenose blandt omskårne drenge/mænd er ca. 0,18%.

Den forøgede relative risiko for meatus stenose er derfor af yderst begrænset klinisk relevans, og resultatfremlæggelsen giver et mangelfuldt indtryk af den reelle hyppighed af meatus stenose blandt omskårne drenge og mænd. Derfor er det ekstra uheldigt, at den høje relative risiko for meatus stenose blandt andet formidles i en pressemeddelelse fra Statens Serum Institut og på videnskab.dk med henblik på at vise, hvor skadelig dreng omskæring er. En overlæge på børneurologisk sektion på Aarhus Universitetshospital har da også i forbindelse med omtalen af studiet udtalt, at man kun registrerer højst tre tilfælde af meatus stenose om året. At meatus stenose er en meget sjælden sygdom bekræftes ligeledes af en professor ved Københavns Universitet og ansvarlig for børneurologi på Rigshospitalets børnekirurgiske klinik. Disse observationer bekræfter de ovenfor nævnte resultater fra studiet, som Morten Frisch og medforfatter undlader at fremhæve.⁵

Der findes en række lignende eksempler på udeladelser og systematiske fejl, som bidrager til at sygeliggøre ikke-medicinsk omskårne mænd og stigmatisere dreng omskæring. Spydspidsen i Morten Frischs kampagne imod dreng omskæring er et studie fra 2011, hvori Morten Frisch konkluderer, at mandlig omskæring, uanset om der er tale om medicinsk eller ikke-medicinsk omskæring, øger risikoen for seksuelle problemer. I sit kampagnemateriale udlægger Morten Frisch resultaterne af studiet sådan, at denne konklusion også gælder for ikke-medicinske omskæringer, på trods af at 73% af de omskårne mænd, der indgår i studiet, må formodes at være omskåret af medicinske årsager, idet de angiver deres religiøse tilhørsforhold som lutheransk protestant. Ud af 125 omskårne mænd angiver 5 at være muslimer og 2 at være jøder. Det må derfor formodes, at langt størsteparten, om ikke alle de øvrige, havde en penissygdom inden omskæring. De sygdomme, som behandles med medicinsk indikeret omskæring, er velkendte kausale årsager til seksuelle problemer, og af den grund blev den omtalte publikation i et systematisk litteraturstudie publiceret i Danish Medical Journal (2016) vurderet til at have begrænset videnskabelig relevans i forhold til belysning af sammenhængen mellem ikke-medicinsk mandlig omskæring og seksuelle funktionsproblemer.⁶

Morten Frisch har udgivet yderligere et studie med forbindelse til dreng omskæring. I dette fandt forfatterne en sammenhæng mellem omskæringsstatus og udvikling af autisme blandt muslimske drenge. Blandt ikke-muslimske drenge blev der overordnet ikke observeret en statistisk signifikant sammenhæng mellem omskæringsstatus og autisme (kun for aldersgruppen 0-4 år, ikke i gruppen som helhed). Dette resultat tyder på, at det, studiet faktisk har registreret, er en sammenhæng mellem arvelig risiko for autisme og bestemte familiemønstre (for eksempel fætter-kusineægteskaber) blandt visse muslimske befolkningsgrupper. I artiklen forholder man sig ikke til den manglende sammenhæng mellem omskæringsstatus og autisme blandt ikke-muslimske drenge.⁷

Morten Frisch har gentagne gange benyttet egne forskningsresultater til at fejlinformere den danske offentlighed og danske politikere om konsekvenserne af dreng omskæring uden at referere til den store mængde af forskning, som ikke bekræfter hans resultater og hans opfattelse af dreng omskæring.⁸

Således optrådte Morten Frisch ved en høring om dreng omskæring på Christiansborg i 2014, hvor han i en grafisk præsentation gjorde rede for, at følsomheden nedsættes efter omskæring. Morten Frisch præsenterede

dog ikke en eneste videnskabelig reference, der kunne bekræfte denne påstand. Dette er forståeligt, da der ikke findes generel evidens for, at omskårne mænd oplever nedsat følsomhed i forbindelse med sex.⁹

I forsøg på at sidestille drenges omskæring med pigeomskæring har Morten Frisch i et stort opsat indlæg i Berlingske (2012) gjort rede for, at 85% af alle verdens pigeomskæringer er af den mindst invasive type. Der er ingen dokumentation for denne påstand, og WHO's ekspert i pigeomskæring har afvist, at det forholder sig sådan. I lighed med andre af Morten Frischs udokumenterede påstande om drenges omskæring henviser Morten Frisch hyppigt til den nævnte artikel som led i sin fejlinformering af den danske befolkning.¹⁰

I forsøg på at overdrive risikoen for dødsfald relateret til drenges omskæring har Morten Frisch i et hørings svar til Sundhedsstyrelsen og i en større artikel på den statsstøttede vidensplatform, videnskab.dk, refereret til et amerikansk "studie", som angiveligt skulle vise en meget høj omskæringsrelateret dødelighed i USA. DR-programmet Detektor har efterfølgende påvist, at det pågældende "studie" er uvidenskabeligt, fyldt med fejl og er udført af en person uden forskningserfaring, der ernærer sig som producent af køleskabsmagneter. Morten Frisch har i et interview med Detektor benægtet, at der er tale om en publikation, som savner enhver videnskabelig legitimitet.¹¹

I september 2017 postede Morten Frisch et stærkt misvisende opslag på sin Facebook-væg, hvor han henviser til en rapport fra den belgiske pendant til Det Ethiske Råd. Det fremgår af rapporten, at rådet har arbejdet med spørgsmålet om drenges omskæring i tre år, og man udtrykker en ganske kritisk holdning til fænomenet drenges omskæring. Men rådets konklusion er fuldstændig klar og utvetydig: Rådet anbefaler ikke en lovændring. Det undlader Morten Frisch at nævne i sit opslag, tværtimod skriver han: "Nu mangler vi bare, at den belgiske regering lovgiver i overensstemmelse med komiteens afgørelse. Og at politikere i Danmark og resten af verden gør det samme." Morten Frisch postulerer dermed indirekte og i strid med sandheden, at rådet støtter et forbud.¹²

Kampagne mod UNICEF og mandlig omskæring som del af HIV-forebyggende indsats i Afrika

4. november 2017 og igen 14. november 2017 gik Morten Frisch på sin Facebook-væg til angreb på UNICEF's juleindsamling, fordi organisationen samarbejder med en række andre organisationer om et HIV-forebyggende program i en række afrikanske lande, hvori der blandt andet indgår omskæring af drenge og mænd. Morten Frisch sår tvivl om, hvorvidt den forskning, der ligger bag programmet, er valid, og han fremfører en konspirationslignende teori om, at der findes en "omskæringslobby".

Der er stærk evidens for, at mandlig omskæring reducerer risikoen for HIV blandt heteroseksuelle mænd i højrisikogrupper med ca. 60%. Store randomiserede kliniske forsøg i Uganda, Kenya og Sydafrika viser dette. Disse studier er blevet analyseret i detaljer og bekræftet i det meget konservative Cochrane-reviewsystem, der er en såkaldt "gold-standard" i denne type forskning.¹³

Stigmatisering af minoriteter og sygeliggørelse af alle omskårne mænd

Morten Frisch beskriver rutinemæssigt drenges omskæring med stærkt negativt ladede betegnelser. Fra et enkelt Facebook-opslag (13. april 2017) citeres: "børnebeskæring", "denne bloddryppende særhed", "at skære drengebørns penisser i stykker" samt "jøders (og muslimers) brutale omskæringsritual". Dette er kun et ganske lille udsnit af lignende betegnelser, som er med til at udstille og sygeliggøre samtlige omskårne drenge og mænd i Danmark.¹⁴

Morten Frisch har utallige gange karakteriseret ikke-medicinsk drenges omskæring som "overgreb", "vold" og "brutalitet" og har også givet udtryk for den holdning, at jødisk og muslimsk drenges omskæring er årsag til vold ud fra deisen om, at vold avler vold.¹⁵

Sygeliggørelse i form af påstande om et dårligere sexliv og ringere seksuel formåen rammer også mænd, der er omskåret af medicinske årsager. Flere medicinske omskårne mænd har i de senere år opponeret imod dette.

Betydningen af "jødisk eller muslimsk profilering" i forbindelse med omskæringsdebatten

Morten Frisch har i Dagens Medicin, Ugeskrift for Læger, i pressen og på de sociale medier gjort adskillige forsøg på at beklukke danske sundhedsforskere faglige integritet og troværdighed ved at nævne, at de har jødisk eller muslimsk baggrund eller er gift med en person med jødisk baggrund.

Denne etnisk-religiøse profilering udsætter Morten Frisch læger og andre sundhedsforskere for, hvis de ikke deler Morten Frischs opfattelse af de sundhedsskadelige konsekvenser af drenges omskæring. De pågældende beskrives for eksempel som "en mandlig reservelæge med samme fornavn som islams profet", "en mandlig jødisk epidemiolog", "en dansk-jødisk læge", "en redaktør med et omskæringskulturelt klingende navn", "en jødisk forsker", og "selverklæret jødisk gift biokemiker". Således er både en dansk førsteforfatter til en systematisk litteraturgennemgang om drenges omskæring og en videnskabelig medredaktør ved Ugeskrift for Læger/Danish Medical Journal blevet udsat for etnisk-religiøs profilering fra Morten Frischs side.¹⁶

Morten Frisch har på Twitter skrevet, at det er de danske jøders egen skyld, at de udsættes for antisemitisme, da de blot kunne undlade at lade deres drengebørn omskære.¹⁷

Morten Frisch tillader, at hans mange følgere på hans Facebook-væg kan beskrive danske jøder og muslimer som blandt andet "børnemishandlere", "voldelige", "sindssyge", "pædofile", "religiøse tosser", at muslimer og jøder opfordres til at forlade Danmark m.m. Der er sågar eksempler på, at debattører på Morten Frischs Facebook-væg skriver, at det er ærgerligt, at Adolf Hitler ikke dræbte samtlige jøder. Morten Frisch lader i vidt omfang disse indlæg stå på sin Facebook-væg.¹⁸

Morten Frisch har skrevet nedladende og hånlige om tidligere overrabbiner i Det Jødiske Samfund, Bent Lexner. Det er blandt andet sket ved at latterliggøre Bent Lexner i forbindelse med en avisartikel om den traditionelle jødiske løvhyttfest.¹⁹

Henvendelse til politikere og chikane af politikere, der er uenige med Morten Frisch

Morten Frisch har i de senere år henvendt sig til en lang række politikere, både i de ungdomspolitiske organisationer og folketingspolitikere, og bedt om svar på, om politikerne ville støtte et eventuelt lovforslag om forbud imod drenges omskæring. Politikere, der har udtrykt skepsis over for Morten Frischs agenda og det hensigtsmæssige i et forbud på området, er efterfølgende blevet udstillet og nedgjort i privat korrespondance og på de sociale medier.²⁰

Henvendelse til sundhedsfaglige organisationer

Morten Frisch har ikke kun forsøgt at påvirke befolkning og politikere, men har også bedrevet lobbyvirksomhed over for sundhedsfaglige organisationer, herunder Jordemoderforeningen, Fagligt Selskab for Sundhedsplejersker og Dansk Sygeplejeråd.²¹

Morten Frisch har også bedrevet lobbyvirksomhed og forsøgt at holdningspåvirke danske og udenlandske læger, blandt andet i en Facebook-gruppe for danske læger og ved en faglig konference i udlandet, hvor Morten Frisch repræsenterede Aalborg Universitet.²²

Blokering af kritiske røster

Morten Frisch påstår, at han går ind for en åben debat og dialog, men han valgte i foråret 2017 at blokere en række debattører, der er kritiske over for hans udsagn, på Facebook. Blandt de blokerede debattører er en række sundhedsforskere og journalister.²³

Personsager

Uopfordret tilbud om medicinsk konsultation til mindreårig

Morten Frisch omtalte på Facebook en sag om en 15-årig dansk-jødisk dreng, hvis far efter kontakt med foreningen Intact Denmark fortrød, at drengen var blevet omskåret som spæd. I Morten Frischs omtale af drengens historie kunne man nemt identificere drengens navn og adresse.

Drengen bad i en privat besked på Messenger Morten Frisch om at fjerne historien fra Facebook. Da drengen henvendte sig for at få slettet historien, tilbød Morten Frisch drengen personlig konsultation og rådgivning, da Morten Frisch mente, at drengen muligvis ville få seksuelle problemer senere i livet på grund af sin omskæring.

Drengen havde over for Morten Frisch ikke givet udtryk for, at han havde problemer eller ønskede konsultation, og hverken drengen eller forældrene havde givet deres samtykke til, at Morten Frisch skulle sygeliggøre drengen og tilbyde ham rådgivning vedrørende hans seksuelle sundhed.²⁴

Udstilling og chikane af lægekollega på Facebook

Morten Frisch har udstillet og chikaneret en kvindelig lægekollega på Facebook. Årsagen var, at den pågældende læge mente, at Morten Frisch ikke forholdt sig til eksisterende evidens, samt at det ovennævnte studie fra 2011 led under en alvorlig bias.

Morten Frisch valgte at udstille lægen med foto af vedkommende og publikationsliste på Facebook og beskrev lægen som "en videnskabelig letvægtsloppe". Da lægen i en privat besked bad Morten Frisch om at fjerne hendes portrætfoto fra Morten Frischs Facebook-væg, nægtede Morten Frisch at gøre dette, før lægen havde undskyldt for sin udtalelse om Morten Frischs publikation. Forløbet resulterede i, at den pågældende læge modtog psykologisk krisehjælp fra Københavns Universitet.²⁵

Udstilling af mor og søn i forbindelse med dreng omskæring

Morten Frisch har på sin Facebook-væg delt et opslag fra en dansk-muslimsk kvinde, hvor kvindens søn efter omskæring er fotograferet i hjemlige omgivelser. Kvinden takkede for lykønskninger i forbindelse med omskæringen. Morten Frischs Facebook-venner beskrev i kommentarsporet kvinden som "sindssyg", "evnesvag", "uvidende", "dum", "børnemishandler", "herteløs", som en person, der udfører seksuel vold, og hun blev sammenlignet med nazister, fundamentalistiske muslimer og aber. Morten Frisch undlod at slette disse kommentarer. Ved hjælp af oplysninger, som var gengivet i Morten Frischs opslag, kunne læsere ved hjælp af en simpel søgning identificere kvindens navn og adresse.²⁶

På baggrund af ovennævnte sager og forløb finder vi det stærkt bekymrende, at overlæge ved Statens Serum Institut og adjungeret professor ved Aalborg Universitet Morten Frisch skal behandle og udlægge data, der indsamles i Projekt Sexus-undersøgelsen, og vi finder det yderst problematisk, at respondenterne i undersøgelsen ikke oplyses om Morten Frischs tydelige bias og personlige og politiske agenda.

Vedhæftet:

- Kopi af Projekt Sexus-spørgeskemaet (pdf-fil), se de omtalte passager på side 13, 14, 15, 16, 73, 75, 76 og 99.
- Pdf-fil med dokumentation for hver enkelt af de ovenfor nævnte sager/forhold indsat som slutnoter.

Med venlig hilsen

Allan Kern, civiløkonom, finansrådgiver

Allan Krasnik, professor, MPH, speciallæge i samfundsmedicin

Anders Gadegaard, domprovst, Vor Frue Kirke, København

Amneh Hawwa, læge, sexolog

Ari Bach, elektromekaniker

Bent Lexner, forh. overrabbiner

Bent Melchior, overrabbiner emeritus

Bo Jacobsen, speciallæge i kirurgi

Carsten Hjorth Pedersen, førstelektor i pædagogik, daglig leder af Kristent Pædagogisk Institut

Christian Heebøll-Nielsen, cand.pharm.

Claus Bentow, cand.mag.
Dan Meyrowitsch, epidemiolog, cand.scient., ph.d.
Dan Rosenberg Asmussen, formand, Det Jødiske Samfund i Danmark
Dan Tschernia, journalist
Daniel Kaminski Rotenberg, praktiserende læge
Eline Feldman, cand.mag. i psykologi og socialvidenskab
Elise Lind Balslev, sognepræst
Elof Westergaard, biskop, Ribe Stift
Eran Remez, Media & Marketing Consultant
Fatih Alev, imam
Frans Josef Meyer, webredaktør, 'Katolikker i Dialog'
Gabriela Rehfeld, jordemoder
Hans Høstrup, pens. overkirurg, dr.med.
Henri Goldstein, speciallæge, dr.med., cand.mag.
Henrik Balslev, IT Director, ph.d.
Henrik Lando, lic.polit., professor, CBS
Huma Aftab, læge
Ian C. Skovsted, biokemiker, cand.scient., SSI Diagnostica
Ilana Sadok, socialrådgiver
Jair Melchior, rabbiner, Det Jødiske Samfund i Danmark
Jeannett Dimsits, læge, Senior Director, Novo Nordisk
Jens-André P. Herbener, cand.mag., mag.art.
Jerzy Szpilman, el- og elektronikingeniør
Jette Møller, cand.ling.merc., formand for SOS mod Racisme
John Dessauer, lærer
Jonathan Schustin, gymnasieelev
Lars Jozefowicz Varming, formand for Shir Hatzafon, Det Progressive Jødiske Samfund i Danmark
Lone Meyer, pens. læge
Lotte Evron, sygeplejerske, cand.mag, ph.d.
Maia Feldman, mag.scient., antropolog
Martin Salamon, cand.polit.
Mette Bentow, Executive Assistant
Michael Altschul
Mikael Hertig
Mohammad Sohail Asghar, læge, ph.d.
Morten Margolinsky, folkeskolelærer
Morten Nielsen, læge
Mujahed Sebastian Abassi, cand.med. og næstformand i Center for Dansk-Muslimske Relationer
My Catarina von Euler-Chelpin, epidemiolog, ph.d.
Nanna Solow, cand.mag.
Naveed Baig, imam og næstformand i Islamisk-Kristent Studiecenter
Peter Solow, cand.mag., Head of Development
Peter Westh, lektor, cand.mag.
Philip Adam
Rafael Wajnsztajn, cand.merc., Financial Controller
Ronen Thalmay
Samuel Rachlin, journalist
Steffen Bach, pens. vicedirektør, MA, BA
Susanne Schustin, cand.comm.
Susanne Walsh
Vivi Goldstein, speciallæge i almen medicin
Özlem Sara Cekic, sygeplejerske og tidl. folketingsmedlem

! Morten Frischs stillingtagen til et forbud mod ikke-medicinsk drengeomskæring kan dateres tilbage til 2008, se nedenstående screenshot fra website administreret af Etisk Råd:

<http://www.etiskraad.dk/~media/Etisk-Raad/Etiske-Temaer/Sundhedsvaesenet/Publikationer/2008-05-15-maerker-for-livet.pdf>



MORTEN FRISCH
er læge, og han synes, tiden er moden til at forbyde omskæring af nyfødte drenge.

Kodeordet for ham er selvbestemmelse.

Du mener, det skal være forbudt for forældre at lade deres nyfødte drenge omskære. Hvorfor?

”Fordi der ikke er nogen helbredsmæssig begrundelse for at fjerne en velfungerende kropsdel, der beskytter penishovedet og drengens seksu-

elle følsomhed. Forhuden er et hud- og slimhindeorgan med en fantastisk rig tæthed af følelser, som på den menneskelige krop kun findes i samme grad på læberne og på finger-spidsene. Barnet må have ret til at vokse op og som voksen træffe et valg om omskæring ud fra kropslige og seksuelle erfaringer”.

Der er millioner af omskårne mænd, der lever lige så gode liv som ikke-omskårne mænd. Og forældrene gør det jo ofte for at give barnet et værdifuldt tilhørsforhold til en tusindårig kultur. Hvorfor er det ikke i orden?

² Morten Frisch har flere gange forlangt, at forskere med jødisk eller muslimsk baggrund skal deklarere deres etnisk/religiøse baggrund. Her følger et par eksempler.

Fra Morten Frischs egen Facebook-væg:



Morten Frisch

3 hrs · 🌐

Opsamlingsheat: Ringe videnskab om omskæring og sex fra sommerferien

2016

Jyllandsposten, d. 9/8-2016

Jeg har skrevet denne kommentar i Jyllandsposten med alvorlig kritik af en artikel, der udkom i Danish Medical Journal lige op til sommerferien. I artiklen konkluderer tre danske læger - hvoraf mindst én har en potentielt alvorlig religiøs interessekonflikt, der ikke blev åbent deklareret for tidsskriftets læsere - at omskæring ikke har den fjerneste betydning for drenges og mænds senere seksuelle følsomhed.

Link: <http://jyllands-posten.dk/debat/breve/ECE8902859/artikel-om-omskaeering-af-dreng-er-misvisende/>

Artiklen er videnskabeligt set en pinlig sag, der burde være blevet opdaget af fagfællebedømmerne og afvist af redaktionen på tidsskriftet, fordi den ganske enkelt intet meningsfuldt kan udsige om konsekvenserne af drengomskæring. Men i stedet for at artiklen blev afvist som sølle videnskab, er den grundet tidsskriftets soven i timen blevet fast bestanddel i den pseudovidenskabelige pølsesnak, som omskæringsforsvarere nu - og utvivlsomt også fremadrettet - vil forplumre omskæringsdebatten med.

Hen over sommeren 2016 har formanden for Det Jødiske Samfund, Dan Rosenberg Asmussen - og andre med samme syn på omskæringsproblemet - således ved flere lejligheder (Berlingske: <http://www.b.dk/kommentarer/regeringen-bakker-op-om-religionsfriheden>; TV2: <https://www.youtube.com/watch?v=2dZFXVODi4M&feature=youtu.be>; Horsens Folkeblad: <http://hsfo.dk/article/20160720/ARTIKLER/160729931>) henvist til den nye undersøgelse for at underbygge den naturstridige påstand, at destruktion af penisforhuden med dens titusindvis af føleenerver skam intet betyder for den seksuelle følsomhed senere i livet. Dårlig videnskab er åbenbart nyttig, når reelle argumenter for at forhudsamputere små drenge mangler.

Læsere, der var på sommerferie, da artiklen blev offentliggjort, kan se mine oprindelige opslag herom hér: <https://www.facebook.com/morten.frisch/posts/10209554614279574>

Fra et indlæg af Morten Frisch i Dagens Medicin, 9. september 2016:



DEBAT

Tidsskrift bør trække underlødige artikler tilbage

Der er tydeligvis behov for at revidere spillereglerne for forskning og forskningsformidling.

Af Morten Frisch, overlæge, dr.med., ph.d., adj. professor, [Morten Frisch](#) | 09/09/2016

Forskere og forskningsformidlere med stærke, herunder religiøst funderede, personlige holdninger til et forskningsemne kan vælge enten at spille med åbne kort og deklarere deres potentielle interessekonflikter eller kaste sig over andre emner.

En jødisk læge stod før sommerferien i spidsen for en artikel i Danish Medical Journal, der uden solid støtte i de bagvedliggende data frikender mandlig omskæring generelt – og dermed også ritual drengesmskæring – for negative seksuelle langtidskonsekvenser. Fagfællebedømmerne på tidsskriftet må have været uopmærksomme, og en redaktør med et omskæringskulturelt klingende navn lod artiklen passere til offentliggørelse.

Formanden for de ortodokse jøder i Danmark og en kulturjødisk universitetslektor har efterfølgende brugt en del af sommeren på at promovere artiklen i medierne – bl.a. på TV2 News 12. juli, i Horsens Folkeblad 20. juli og i Berlingske 25. juli – i bestræbelserne på at forhindre indførelsen af den mindstaelder på 18 år for ikke-terapeutisk drengesmskæring, som meningsmålingsinstituttet Megafon for nylig har vist, at 87 pct. af befolkningen kræver.

Siden 2008 har Morten Frisch publiceret tre studier, hvor der er aktiv analyse af sammenhænge mellem omskæringsstatus og forskellige sygdomme. Som det fremgår af nedenstående dokumentation, deklarerer Morten Frisch ikke i de tre studier, at han siden 2008 har arbejdet aktivt for et forbud mod drengesmskæring:

- Fra 2011, artikel om omskæring og seksuelle problemer samt deklaration af interessekonflikt.

Int. J. Epidemiol. Advance Access published June 14, 2011

Published by Oxford University Press on behalf of the International Epidemiological Association
© The Author 2011. All rights reserved. International Journal of Epidemiology 2011, 40, 1141-1149
doi:10.1093/ije/dyq104

Male circumcision and sexual function in men and women: a survey-based, cross-sectional study in Denmark[†]

Morten Frisch,^{1*} Morten Lindholm¹ and Morten Grønbaek²

¹Department of Epidemiology Research, Statens Serum Institut, DK-2300 Copenhagen S, Denmark and ²National Institute of Public Health, DK-1353 Copenhagen K, Denmark

*Corresponding author. Department of Epidemiology Research, Statens Serum Institut, 5 Artillerivej, DK-2300 Copenhagen S, Denmark. E-mail: mfr@ssi.dk

[†]This study was presented at the 20th World Congress for Sexual Health in Glasgow, UK, 12-18 June 2011

Conflicts of interest: M.F. has been an author of articles on the possible role of male circumcision in relation to penile cancer risk and has taken part in national debates about the ethics surrounding male and female circumcision. M.L. and M.G. declare that they have no conflicts of interest.

- Fra 2015, artikel om en sammenhæng mellem omskæring og autisme samt deklaration af interessekonflikt:



Ritual circumcision and risk of autism spectrum disorder in 0- to 9-year-old boys: national cohort study in Denmark

Morten Frisch^{1,2} and Jacob Simonsen¹

¹Department of Epidemiology Research, Division of National Health Surveillance and Research, Statens Serum Institut, DK-2300 Copenhagen S, Denmark

²Department of Clinical Medicine, Center for Sexuality Research, Aalborg University, DK-9000 Aalborg, Denmark

Corresponding author: Morten Frisch. Email: mfr@ssi.dk

Declarations

Competing interests: MF has been an author of articles on health-related and sexual consequences of male circumcision and has taken part in national and international debates on the ethics of male and female circumcision.

- Fra 2016, artikel om omskæring og forsnævring af urinrørsåbningen samt deklaration af interessekonflikt:



Cultural background, non-therapeutic circumcision and the risk of meatal stenosis and other urethral stricture disease: Two nationwide register-based cohort studies in Denmark 1977–2013

Morten Frisch ^{a,b,*}, Jacob Simonsen ^a

^a Statens Serum Institut, Department of Epidemiology Research, DK-2300 Copenhagen S, Denmark

^b Aalborg University, Department of Clinical Medicine, Center for Sexology Research, DK-9000 Aalborg, Denmark

Competing interests

The authors declare that they have no conflicts of interest. MF has been an author of articles on health-related and sexual consequences of male circumcision and has taken part in national and international debates on the ethics of male and female circumcision. From a medical ethics perspective, MF is generally sceptical about the advisability of performing non-therapeutic genital surgeries on minor children.

I sidstnævnte deklaration nævner Morten Frisch, at han er skeptisk over for det tilrådelige i denne type kirurgi. Men han skriver intet om, at han i snart 10 år har lobbyet og agiteret intenst for et forbud mod ikke-medicinsk dreng omskæring.

³ Se vedhæftede kopi af Projekt Sexus-spørgeskemaet, side 13, 14, 15, 16, 73, 75, 76 og 99.

⁴ Der er ingen detaljerede oplysninger vedrørende de sammenhænge, som man ønsker at undersøge i Projekt Sexus, eller at man specifikt vil undersøge forhold vedrørende mandlig omskæring, hverken på projektets egen hjemmeside: <https://www.projektsexus.dk>

på SSI's hjemmeside:

<https://www.ssi.dk/Aktuelt/Forskningsnyt/2017/2017%2009%2003%20projekt%20sexus%20i%20luften.asp>
[X](#)

eller på anmeldelsen af undersøgelsen fra SSI til Datatilsynet:

<https://anmeld.datatilsynet.dk/frontend/fortegnelse/vis.off.asp?pub=yes&myid=98316&myjour=2015-57-0102&journal=2015-57-0102&anmelder=&ord=>

⁵ Man kan læse om stenose-studiet her: [http://www.thesurgeon.net/article/S1479-666X\(16\)30179-2/pdf](http://www.thesurgeon.net/article/S1479-666X(16)30179-2/pdf)

- Som det fremgår, finder Morten Frisch og medforfatter i den stærkeste del af studiet, at man over en længere årrække kun finder 6 tilfælde af sygdommen stenose. Ved at sammenholde informationer fra s. 6 ("During follow-up, 3375 males (0.42%) underwent non-therapeutic circumcision in a hospital department or a doctor's clinic.") og tal i Tabel 3 (her fremgår det, at der er i alt 6 tilfælde af meatus stenose), kan den opmærksomme læser selv erkende, at der er tale om 6 tilfælde af sygdom ud af i alt 3375 personer. Der er intet sted i artiklen, hvor forfatterne nævner disse to tal i sammenhæng eller kommenterer på den sjældne forekomst af sygdommen, der findes i studiet og reelt rapporteres i sundhedsvæsenet.
- Af samme grund har andre forskere, herunder en emeritus professor i urologi med afsæt i data fra Morten Frischs og medforfatters studie beregnet den absolutte risiko for meatus stenose. De finder i lighed med kritikken her, at den er meget lav (Morris & Krieger, 2017).
- Her er en kilde, som inkluderer udsagn fra læge og læge/professor vedrørende de sjældent observerede stenoser: <http://videnskab.dk/krop-sundhed/omskaring-kan-skade-drenge-urinveje>
I dette link kan man blandt andet læse, at Yazan F. Rawashdeh, ph.d. og overlæge på Børneurologisk Sektion på Aarhus Universitetshospital, udtaler: "»Svagheden ved registerstudier er, at man nogle gange kan finde sammenhænge, uden at der nødvendigvis er en kausalitet. I dette tilfælde, hvor der bliver beskrevet en så stærkt forhøjet risiko efter omskæring, burde vi nok se flere tilfælde af meatus stenose, end de højest tre om året, vi møder på børneafdelingen,« funderer han."
- Overlægens opfattelse bakkes op af Jørgen Thorup, professor ved Københavns Universitet og ansvarlig for børneurologi på Rigshospitalets børnekirurgiske klinik. Sammen med universitetshospitalet i Skejby er dette det eneste hospital i Danmark, hvor børn bliver opereret for meatus stenose.
"Ifølge Jørgen Thorup er sammenhængen mellem omskæring og forsnævring af urinåbningen velkendt blandt læger. Men ifølge en opgørelse på Rigshospitalet ses den 'kun' hos 0,5 procent af de omskårne drenge, mens den forekommer hos 0,17 procent af de ikke-omskårne på grund af hudlidelsen BXO."

⁶ De hyppigste årsager til medicinsk omskæring er phimosis (forhudsfor snævring), som i følge et studie fra Rigshospitalet i op til 25% og 17% af tilfældene ledsages af henholdsvis bindevævssygdommen balanitis xerotica obliterans (BXO) og balanoposthitis (Sneppen og Thorup, 2016). BXO resulterer i bindevævsdannelse på glans penis, som efterlader en uelastisk hud med arvæv. Der er velkendt, at phimosis, BXO og balanoposthitis resulterer i seksuelle funktionsproblemer senere i livet (se for eksempel Kantere et al., 2014; Thorvaldsen og Meyhoff, 2005). For eksempel viser det svenske studie af Kantere et al. (2014), at 56% af alle mænd med BXO rapporterer, at de har seksuelle problemer:
<https://www.medicaljournals.se/acta/content/abstract/10.2340/00015555-1797>

Det ville derfor være meget mærkeligt, hvis de omskårne mænd i studiet ikke havde en øget risiko for seksuelle funktionsproblemer. Det er i øvrigt helt basalt inden for epidemiologien, at man ekskluderer personer, som af andre årsager end de relevante er disponeret for den sygdom, som man ønsker at undersøge.

- Morten Frisch er blandt andet i et radioprogram blevet præsenteret for det faktum, at de sygdomme som behandles med medicinsk omskæring, er velkendte kausale årsager til seksuelle problemer, men han nægter til stadighed, at dette spiller en rolle: <https://www.youtube.com/watch?v=TZ--VqxOBlk>

-
- Af ovennævnte grunde gives Morten Frischs studie fra 2011 en lav vægtning i et overblikstudie i Danish Medical Journal (2016):
http://www.danmedj.dk/portal/pls/portal/!PORTAL.wwpob_page.show?_docname=11207516.PDF

7 Selve studiet, som undersøger en sammenhæng mellem drenges omskæring og autisme, ligger her:
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25573114>

- I nedenstående screenshot afviser Morten Frisch, at det er familiemønstre, der er forklaringen på studiets resultat. Han påstår desuden, at sammenhængen mellem autisme og drenges omskæring var statistisk signifikant i både muslimske og ikke-muslimske familier. Som det fremgår af nedenstående gennemgang af studiet, er dette ikke korrekt. Blandt ikke-muslimske drenge var sammenhængen kun statistisk signifikant blandt de 0-4 årige. Blandt de 5-9 årige var den ikke signifikant, og når man målte sammenhængen i hele aldersgruppe 0-9 år, var der ikke nogen statistisk signifikant sammenhæng.
- Morten Frisch skriver i nedenstående screenshot, at han ikke benytter studiet om autisme i sin argumentation mod omskæring. Dette er ikke korrekt. Kort efter publicering af studiet medtog Morten Frisch det i sit såkaldte ”Starter Kit”, se note 8.
- Allerede et år inden publicering af studiet antydede Morten Frisch i korrespondance med Özlem Cekic, at han mente, at der skulle være en sammenhæng mellem autisme og drenges omskæring, se note 20.
- Studiet har gjort mange forældre til autistiske børn vrede og utrygge, fordi de mener, at studiet er manipulerende og viser manglende indsigt i den nyeste forskning i årsagerne til autisme. Forældrene føler desuden, at deres egen og deres børns situation udnyttes og tages som gidsler i et forsøg på at fremføre en særdeles tvivlsom dagsorden.



Morten Frisch
David, graden af forældres beslægtethed er ganske rigtigt ikke adresseret i studiet, men sammenhængen mellem omskæring og autisme, der var statistisk signifikant hos drenge i både muslimske og ikke-muslimske familier, var faktisk markant stærkere blandt ikke-muslimer, hvor konsanguinitetsproblemet er mindre end blandt muslimer. Så jeg tror ikke, at dette er forklaringen. I øvrigt har jeg ikke på noget tidspunkt brugt autismesammenhængen i min argumentation mod omskæring. Og af samme grund bliver det næppe et slag mod vores sag, hvis der en dag skulle dukke en forklaring op, som frikender omskæring som faktor i autisms årsagsforhold. I øjeblikket fremstår omskæring blot som en teoretisk mulig medvirkende faktor, som venter på, at andre forskere går videre med muligheden. At det ikke allerede er sket, forstår jeg ikke. Mange burde være interesserede i at afklare sammenhængens natur.

Yesterday at 21:30 · Like · 3

Gennemgang af autistestudiet:

- Det er uklart, hvilket rationale forfatterne havde for at vurdere en sammenhæng mellem omskæringsstatus og autisme. Frisch og Simonsen mener, at smertepåvirkning (ved omskæring) kan være en udløsende faktor for autisme. Der eksisterer ikke anden litteratur, som tyder på, at smertepåvirkning kan øge risikoen for autisme. To gennemgange af allerede afdækkede årsager til autisme (The Lancet, Lai et al., 2014 og Chaste & Leboyer, 2012) nævner **ikke** noget om tidlig smerteoplevelse som medierende årsag til autisme. Frisch og Simonsen vælger dog alligevel at formulere en arbejdshypotese vedrørende en sammenhæng mellem smertepåvirkning og autisme. Som begrundelse for studiet refererer Frisch og Simonsen til to studier, hvoraf det ene er et rotteforsøg (Victoria et al., 2013), og det andet er et amerikansk såkaldt økologisk studie (Bauer & Kriebel, 2013). I rotteforsøget er der slet ikke fokus på en mulig sammenhæng mellem smerte og autisme. I det amerikanske studie er formålet at belyse, hvorvidt introduktion af paracetamol som smertestillende middel ved drenges omskæring fra 1995 har ført til en øget udvikling af autisme. **Det konkluderes, at forekomsten af autisme i USA er steget, og det foreslås, at denne stigning kan forklares med en sammenhæng mellem tidlig eksponering for paracetamol og udvikling af autisme. Forfatterne til det nævnte amerikanske tværsnitstudie har desuden indgivet en kommentar i artikeldatabasen PubMed, hvor de udtrykker deres misfornøjelse med, at deres studie anvendes som et rationale for det studie, der er udført af Frisch og Simonsen** (<http://1.usa.gov/1DiV4cO>). Forfatterne til den amerikanske undersøgelse gør i deres kommentar opmærksom på, at deres studie netop **ikke** undersøger sammenhængen mellem omskæring og autisme, hvorfor Frisch og Simonsen ikke kan benytte deres studie til at argumentere for en sådan sammenhæng. Forfatterne understreger, at de mulige årsager til, hvorfor autismeforekomsten er steget over en længere periode, ikke er begrundet i omskæring, idet denne praksis ikke har ændret sig over de sidste 35 år i USA. Smertebehandlingen af børn, som omskæres, er derimod ændret, og forfatteren konkluderer i sin kommentar, at indtagelse af paracetamol er en mulig årsag til den øgede forekomst af autisme.
- Som Frisch og Simonsen selv nævner, er genetiske faktorer (arvelighed) en af de bedst dokumenterede årsager til autisme. Man bør bemærke, at for drengenebørn i alderen 0-9 år, som stammede fra "ikke-muslimske familier", blev der som nævnt ikke fundet nogen statistisk signifikant sammenhæng mellem drenges omskæring og autisme. Dette resultat tyder på, at det, studiet faktisk har registreret, er en sammenhæng mellem arvelig risiko for autisme (for eksempel fætter-kusineægteskaber) blandt visse muslimske befolkningsgrupper. At man bruger piger i de pågældende familier som kontrol for at udelukke en effekt af familierelateret indflydelse giver ikke mening, da drenge har ca. 4 gange højere risiko for at udvikle autisme end piger, og det er derfor tvivlsomt, hvorvidt man i det i pågældende studie overhovedet havde statistisk styrke til at vurdere et mønster for piger.

⁸ Morten Frisch anvender i vid udstrækning sin egen forskning til systematisk at propagandere for et forbud mod drenges omskæring. Også selvom han om visse forskningsresultater udtaler, at det ikke er tilfældet. I et interview med Kristeligt Dagblad 10. januar 2015 kan man om Morten Frischs studie om sammenhæng mellem drenges omskæring og autisme (2015) læse: "Morten Frisch er erklæret omskæringsmodstander, men siger, at han ikke vil bruge sit nye studie i omskæringsdebatten." <http://www.kristeligt-dagblad.dk/danmark/omskaeringsmodstander-kritiseres-autisme-undersoegelse>

Men 16. januar 2015 inkluderer Morten Frisch en detaljeret omtale af autisme-studiet i sit

”Starter’s kit til drenges omskæring” (punkt 3 i screenshot nedenfor). ”Starter’s Kit” er en skrivelse, som MF benytter i sin kampagne for et forbud, og som blandt andet uddeles i en modificeret version under høringer, herunder i Folketinget.

<https://www.facebook.com/morten.frisch/posts/10205570987811402:0>



Morten Frisch

16. januar 2015 · 🌐



"STARTER'S KIT" OM DRENGEOMSKÆRING (version 16/1-2015)

Her er lidt basal sundhedsfaglig, juridisk og etik-relevant information om drengomsækering til at starte med.

1) Info om forhuden

Hvad er forhuden for en struktur? Hvilke funktioner har den? Hvad mister man ved omsækering? Det har jeg skrevet om på Videnskab.dk:

<http://videnskab.dk/.../omsaering-hvad-skal-forhuden-egentli...>

Ved en hØring om drengomsækering på Christiansborg d. 22/10-2014 holdt jeg dette 7-minutters indlæg med basal indføring i, hvad forhuden er for en stØrrelse, og hvad omsækering medfØrer: <http://youtu.be/EgvMAVPF6Fs>

Jeg har også givet denne introduktion til emnet i radioens P1 i 2013:

<http://www.dr.dk/radio/ondemand/p1/sundhed-pa-p1-62#!00:01>

2) Hvordan foregår en omsækering?

Her er links til videoer af ganske almindelige drengomsækeringer på et hospital og i en kirurgpraksis i Nordamerika:

<http://youtu.be/SLhEoOQhsVw>

<http://youtu.be/MDuDhkiDdns>

Advarsel! Nogle finder videoerne ubehagelige at se! Bemærk, at hospitalsvideoen på trods af voldsomheden er en reklamefilm for lægens omsækeringspraksis.

3) Hvilke komplikationer er der til operationen, når dreng omsækres uden medicinsk indikation?

En undersøgelse fra Rigshospitalet i 2013 viste, at når dreng bliver omskåret af landets dygtigste børnekirurger, så opstår der komplikationer hos 5% af drengene, oftest i form af blødning eller infektion:

http://www.danmedj.dk/por.../portal/!PORTAL.wwwpob_page.show...

I sjældne tilfælde kan operationen dog gå alvorligt galt:

<http://www.kristeligt-dagblad.dk/.../462393:Udland--To-uger-g...>

Men selv, når operationen 'går godt', vil drengen altid efterfølgende have mindre følsomhed på sin penis, end han ellers ville have haft:

<http://www.information.dk/453437>

I maj 2014 gik en rituel drengomsækering grueligt galt på en speciallægeklinik i København, hvor en 3-uger gammel dreng endte i respirator på Hvidovre Hospital (hvordan det siden er gået drengen vides ikke):

<http://denkorteavis.dk/.../rask-dreng-i-livsfare-efter-omska.../>

En dansk undersøgelse fra 2015 af alle dreng født i perioden 1994-2003 og fulgt til de fyldte 10 år viste, at rituel omskærte dreng havde en næsten 50% forøget risiko for at udvikle en autisme-spektrum-forstyrrelse inden 10-års alderen. Risikoen for infantil autisme, som er den mest alvorlige og gennemgribende autisme-spektrum-forstyrrelse, var fordoblet hos omskærte dreng inden 5-års alderen. På nuværende tidspunkt kan det ikke afgøres, om der er tale om en reel årsagssammenhæng bag den forøgede forekomst af autisme hos omskærte dreng.

Pressemeddelelsen fra Statens Serum Institut kan læses hér:

http://www.ssi.dk/.../2015_sammenhaeng%20omsaering%20autisme...

Selve undersøgelsen (på engelsk) kan læses hér: <http://jrs.sagepub.com/.../20.../01/07/0141076814565942.full.pdf>

⁹ Videoptagelse af Morten Frischs præsentation på Christiansborg: <https://youtu.be/EgvMAVPF6Fs>

- Fra 1 minut og 12 sekunder inde i optagelsen gør Morten Frisch rede for, at omskæring nedsætter følsomheden. Morten Frisch påstår desuden, at glans ”er relativ ufølsom hos den omskårne mand”. Der var ingen generel evidens for dette på det tidspunkt, hvor Morten Frisch talte i Folketinget. Det nyeste og mest detaljerede studie har desuden vist, at der ikke er forskel i følsomhed på glans, når man sammenligner omskårne og ikke-omskårne mænd (Bossio et al., 2016): <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26724395>
- Fra 1 minut, 48 sekunder til 2 minutter, 5 sekunder gør Morten Frisch rede for, at han forstår ”sunna-omskæring” som bortskæring af forhuden over klitoris. Se også note 10. Fra 2 minutter og 26 sekunder refererer Morten Frisch til et studie af Taylor et al. (1996). Men dette studie viser ikke, at omskårne mænd har nedsat følsomhed. Studiet er et celleanatomisk studie, som viser, at forhuden antagelig er rig på nerveceller. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/8800902>
- Morten Frisch fremkommer også med postulatet om den nedsatte følsomhed i avisen Huffington Post. Her handler det om, at følsomheden falder med tiden (“...potentially finding that their penises are less and less responsive to touch over time, due to the removal of erogenous tissue and the gradual desensitization of the now-unprotected glans.”). Der var og er ingen evidens for den påstand. http://www.huffingtonpost.com/morten-frisch/time-for-us-parents-to-reconsider-the-acceptability-of-infant-male-circumcision_b_7031972.html
- Bemærk, at Morten Frisch hverken i sin tale på Christiansborg, i egne videnskabelige publikationer eller i sin formidlingsindsats inddrager de talrige videnskabelige studier, der ikke bekræfter hans egne resultater og personlige opfattelse af dreng omskæring.

¹⁰ Indlægget i Berlingske ligger her: <https://www.b.dk/kommentarer/omskæring-ofte-vaerre-for-dreng-end-piger>

- UNFPA-UNICEFs koordinator for FN’s internationale program mod pigeomskæring, Nafissatou Diop, besøgte København i 2014. Hun afviste blankt den påstand, at sunna-omskæring skulle udgøre op mod 85% af alle pigeomskæringer. Diop gjorde det klart, at hun ikke er bekendt med de tal, som Morten Frisch anvender. Se også note 9.
- Både Morten Frisch og en række andre personer, som refererer til Morten Frischs førnævnte indlæg i Berlingske, er adskillige gange blevet opfordret til at dokumentere, at 85% af alle kvindelige omskæringer er af ”sunna-typen”, men de har aldrig fremlagt dokumentation herfor.

¹¹ Morten Frisch har i eget kampagnemateriale, i høringsvar til Sundhedsstyrelsen og i et stort opsat formidlingsindlæg på videnskab.dk refereret til og anvendt tal fra omtalte artikel (Dan Bollinger, ”Lost Boys: An Estimate of U.S. Infant-Related Circumcision Deaths”), der af DR’s program Detektor er blevet beskrevet som uvidenskabelig. Tidsskriftet (Journal of Boyhood Studies), hvor denne ”forskningsartikel” er udgivet, er ikke indekseret som et videnskabeligt tidsskrift i de anerkendte databaser over forskningstidsskrifter som for eksempel MEDLINE.

- Morten Frisch skrev sammen med Hans Jørgen Lassen i 2014 et høringsvar til Sundhedsstyrelsen om dreng omskæring, hvor artiklen af Bollinger anvendes til at ”dokumentere”, at dreng omskæring i USA ofte resulterer i dødsfald. (Hans Jørgen Lassen er tidligere skakmelder ved Weekendavisen, hvorfra han blev afskediget på grund af racistiske udtalelser rettet mod jøder).

- Høringsvaret fra Morten Frisch og Hans Jørgen Lassen med referencen til Bollinger findes her: <http://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/20c30410-d86d-4c05-8ad4-e682323f1c1e/Høringssvar%20fra%20M%20Frisch%20og%20H%20J%20Lassen.pdf>
- Link til omtale af Detektor-programmet (Danmarks Radio). <https://www.dr.dk/nyheder/indland/doedstal-omskaarne-drenge-kan-ikke-bruges>
- DR-Detektor-side:

AF MERIAN GARDE GRÅS

15. MAJ, 2014 KL. 10.00 OPDATERET 15. MAJ, 2014
KL. 10.22



Det går vildt for sig i den danske debat om rituel omskæring af drengebørn.

Ikke mindst fordi indgrebet, hvor forhuden skæres væk, ifølge flere modstandere - herunder en af Danmarks førende eksperter - koster adskillige liv.

"Dødsfald forekommer - omkring 117 årligt i USA alene," skrev overlæge og adjungeret professor i seksuel Sundhed, Morten Frisch, blandt andet i et høringssvar til Sundhedsstyrelsen i januar.

Også på Videnskab.dk, på Politikens nyhedsside, i magasinet Tidens Kvinder og i et debatindlæg i Kristeligt Dagblad er tallet 117 - eller to dødsfald om ugen i USA - blevet nævnt.

Tallet stammer fra en videnskabelig artikel skrevet af amerikaneren Dan Bollinger, som er medlem af interesseorganisationen Intact America, der går ind for et forbud mod omskæring.

Men i virkeligheden er artiklen ikke spor videnskabelig, vurderer flere eksperter ifølge DR's Detektor.

Piger regnes med i drengetal

Dan Bollingers regnestykke bygger på en præmis om, at nyfødte drenge oftere dør end nyfødte piger på grund af infektioner eller blødninger. Og fordi der netop kan opstå infektion og blødning ved en omskæring, så antager Bollinger, at den højere dødelighed for drengene alene skyldes omskæring.

Men at blande pigebørn ind i regnestykket holder ikke, lyder det fra Theis Lange, der er lektor ved Biostatistisk Afdeling på Københavns Universitet.

- Den relevante sammenligning er jo at sammenligne drenge, som bliver omskåret, med drenge, som ikke bliver omskåret, siger han, og påpeger en række andre metodiske fejl i Bollingers regnestykke.

- Den her artikel er langt fra almindelig videnskabelig standard. Vi kan ikke være sikre på tallet 117, og vi kan ikke engang være sikre på, i hvilken retning det er forkert. Det kan være, at omskæring er farligere, men det kan også være, at omskæring er mindre farligt, siger Theis Lange til Detektor.

Bollinger: Tallet er ligegyldigt

Detektor har undersøgt Dan Bollingers faglige baggrund for at begå forskning, og det viser sig, at han har en bachelor i industrielt design og til daglig producerer køleskabsmagneter.

I en mail til Detektor skriver Dan Bollinger:

- Andre estimater varierer fra 2 til 230 døde om året. Mit endelige estimat er i midten af det, så det kan ikke opfattes som ekstremt eller overdrevet. Men tallet er ligegyldigt. Uanset om det er 317, 87 eller 37, så er konklusionen den samme: Alle disse dødsfald kunne have været undgået.

På videnskab.dk – <http://videnskab.dk/sporg-videnskab/omskaering-hvad-skal-forhuden-egentlig-bruges-til> - fremgår det, at Morten Frisch også her refererer til “studiet” af Bollinger (sidstnævnte kilde i screenshot nedenfor):

Forskere uenige om omskæring

Morten Frisch er ikke enig i, at alle studierne kan tages for gode varer.

»Det er australieren Brian J. Morris, der står bag artiklen i Journal of Sexual Medicine, og han er en af de mest udkældte og fanatiske bannerførere for tvangsomskaering af nyfødte drenge.«

»I denne artikel blander han videnskabelige resultater for en række vidt forskellige seksuelle problemstillinger sammen, foretager en kritisabel, subjektiv kvalitetsvurdering af de enkelte studier, og vægter dem så efter størrelse, som om de uden videre kan sammenstilles i ét fælles, meningsfuldt mål. Det er ikke god videnskab, selv om det på overfladen ser sådan ud,« siger han.

Morten Frisch medgiver dog, at det ikke kan udelukkes, at omskaering muligvis har en effekt på HIV-smitte blandt voksne mænd i udsatte afrikanske lande, men at der her er tale om omskaering i voksenalderen, og ikke hos nyfødte.

Vi takker for svarene, og der er selvfølgelig en T-shirt på vej til vores nysgerrige læser, som tak for det gode spørgsmål.

Som altid vil vi opfordre vores læsere til at undre sig over verden omkring dem og sende deres undren ind til sv@videnskab.dk.

Du kan også overveje at købe Videnskab.dk's seneste bog, som kredser lidt om samme område på kroppen med dette spørgsmål. 'Hvad gør mest ondt - en fødsel eller et hårdt spark i skridtet?' indeholder 77 af de bedste spørgsmål og svar og er den perfekte gave til både store og små nørdere.

Kilder

- Morten Frisch's profil (SSI)
- Dan Meyrowitsch's profil (KU)
- Cultural Bias in the AAP's 2012 Technical Report and Policy Statement on Male Circumcision, DOI: 10.1542/peds.2012-2896
- Lost Boys: An Estimate of U.S. Circumcision-Related Infant Deaths, doi: 10.3149/thy.0401.78

¹² Rapporten fra Comité Consultatif de Bioéthique de Belgique:

<https://www.health.belgium.be/fr/avis-ndeg-70-aspects-ethiques-de-la-circoncision-non-medicale>

På side 32 (engelsk) og side 30 (fransk) fremgår det, at rådet ikke – sådan som Morten Frisch udlægger teksten – anbefaler en lovændring:

“VIII. RECOMMENDATIONS

The Advisory Committee on Bioethics does not recommend a law change.”

”VIII. RECOMMANDATIONS

Le Comité consultatif de bioéthique ne recommande pas de modification législative.”

Screenshot til dokumentation af Morten Frischs misvisende formidling af afgørelsen fra det etiske råd i Belgien:



Morten Frisch 23 min · €

Vigtig afgørelse fra Belgiens komité for bioetik: Omskæring af raske drenge er ikke i orden
The Bulletin d. 21/9-2017 <http://www.xpats.com/ethics-committee-rules-against-infant-...>

I Danmark har Det Ethiske Råd i årevis gået som katten om den varme grød og undgået at tage stilling til dreng omskæringsproblemet. Dette har kunnet lade sig gøre, fordi ingen sundhedsminister har krævet af dette råd at få etikken belyst, og fordi skiftende sammensætninger af Det Ethiske Råd ikke af egen drift har prioriteret at tage spørgsmålet op.

I Belgien har den føderale regerings bioetik-komité brugt de seneste tre år på at vurdere etikken ved dreng omskæring uden medicinsk indikation. Det kan undre, at det har skullet tage så lang tid, men glædeligt er det i hvert fald, at denne myndighed omsider er nået frem til konklusionen, at børns kropslige integritet er vigtigere at værne om end forældres religiøse ritualudøvelse.

Nu mangler vi bare, at de belgiske politikere lovgiver i overensstemmelse med komitéens afgørelse. Og at politikere i Danmark og resten Vesten gør det samme.

13 Screenshot fra Morten Frischs Facebook-væg om UNICEF, 4. november 2017:



På baggrund af de omtalte videnskabelige undersøgelser, foruden en række andre studier, der blev udført før de tre store randomiserede kliniske forsøg, tilbyder Verdenssundhedsorganisationen WHO med støtte fra blandt andet Verdensbanken og Bill & Melinda Gates Foundation omskæring af både drenge og voksne mænd i 14 afrikanske lande. Omskæringsprogrammet er del af et større program til forebyggelse af HIV/AIDS. Morten Frisch har flere gange fremført følgende påstande om omskæringsprogrammet til forebyggelse af HIV/AIDS:

Morten Frischs påstand nr. 1

At der ikke er nogen sammenhæng mellem udbredelse af mandlig omskæring og HIV, da der findes lande med en relativ høj forekomst af HIV, som samtidig har en høj forekomst af mandlig omskæring (eksempelvis USA). Samtidig er der lande, hvor man har en relativ lav forekomst af HIV, hvor man også ser en lav forekomst af mandlig omskæring (eksempelvis lande i Europa). Deraf slutter Morten Frisch, at der er intet som tyder på, at mandlig omskæring skulle forebygge HIV.

Morten Frisch fremfører denne opfattelse – samt en fuldstændig uunderbygget påstand om, at omskårne mænd er mindre tilbøjelige til at anvende kondom end ikke-omskårne mænd – her:

<https://dagensmedicin.dk/omskaring-kan-ikke-forebygge-hiv-smitte/>

Morten Frisch fremfører samme opfattelse i disse to links og i screenshottet herunder, som er fra Morten Frischs egen Facebook-væg:

<http://pediatrics.aappublications.org/content/pediatrics/early/2013/03/12/peds.2012-2896.full.pdf>

og

<http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17441692.2016.1184292>



Kommentar: Denne sammenligning af lande giver ikke mening. I USA overføres HIV primært ved analsex blandt homoseksuelle og biseksuelle samt ved nålesmitte. Ved disse typer smittespredning ved man, at dreng omskæring ikke har nogen forbyggende effekt. Forskningen viser, at dreng/mandlig omskæring primært reducerer risikoen for HIV ved heteroseksuelt overført smitte. Man kan derfor ikke sammenligne lande og deres udbredelse af HIV og omskæring, hvis man ikke tager højde for den måde, hvorpå HIV spredes i de pågældende lande.

Morten Frischs påstand nr. 2

Forskningen på området viser, at to år efter omskæring var forekomsten af HIV i den omskårne gruppe af mænd og i den ikke-omskårne kontrolgruppe af mænd henholdsvis ca. 1% og ca. 2%. Ifølge Morten Frisch skulle dette vise, at omskæring kun giver en meget ringe nedsat absolut risiko for HIV (en forskel på et procentpoint i risiko). Denne argumentation illustreres af nedenstående screenshot fra Morten Frischs Facebook-væg, 14. oktober 2017. (Her nævnes desuden en ”omskæringslobby”):



Morten Frisch

14. oktober kl. 23:08 · 🌐

WHO's omskæringsvanvid: 25 millioner drenge og unge mænd i 14 afrikanske lande skal – helt frivilligt, naturligvis – manipuleres til at lade sig omskære frem til år 2020

UNAIDS d. 10/10-2017 http://www.unaids.org/.../media_asset/hiv-prevention-2020-roa...

Long story short: Selv om både WHO og den amerikansk dominerede, internationale omskæringslobby lader, som om det modsatte er tilfældet, så findes der ingen, absolut ingen, videnskabelig dokumentation for en hiv-beskyttende effekt af drengeomskæring.

Alt, hvad der findes, er – som jeg har skrevet om flere gange før – tre efterhånden 10-12 år gamle og alvorligt kritiserede studier (RCT's) blandt voksne mænd i Uganda, Kenya og Sydafrika, ud fra hvilke de omskæringsbegejstrede forskere konkluderede, at omskæring over en årrække medfører en omtrent 50% reduktion i risikoen for, at mænd pådrager sig hiv fra en hiv-smittet kvinde sammenlignet med risikoen blandt intakte mænd.

Statistiske sammenhænge kan som bekendt udlægges på mange måder – både i absolutte og i relative termer. Hvis man anvender absolutte risikomål, som bedre illustrerer, hvilken effekt omskæring (måske, men sandsynligvis ikke!) har på de pågældende mænd, som får foretaget indgrebet, ja så ser historien helt anderledes svag ud. Den absolutte hiv-risiko blandt intakte mænd i de tre studier var nemlig i størrelsesordenen 2% i løbet af observationsperioden, mens den var omtrent det halve (ca. 1%) hos de omskårne mænd, hvilket omskæringslobbyen effektivt fik solgt til alverdens nyhedsmedier som en sensationel reduktion i hiv-risikoen hos omskårne mænd på omkring 50%. For 1% udgør jo kun halvdelen (50%) af 2%. Og en reduktion i den relative risiko på 50% lyder jo en del mere tillukkende end en reduktion i den absolutte risiko på sølle 1% (fra 2% til 1%). Fiffigt, ikke?

Det er siden lykkedes omskæringslobbyen at få WHO til at bakke op om et gigantisk omskæringsprogram i det centrale og sydlige Afrika, hvilket i mine øjne er en skandale af kolossale dimensioner både etisk og sundhedsfagligt. Der foreligger ingen som helst dokumentation fra virkelighedens verden for, at de allerede mange, mange millioner udførte omskæringer på unge og voksne mænd i det seneste årti har haft nogen målbar – endsige gavnlig – effekt på hiv-epidemien i de pågældende lande. Oceaner af ressourcer er blevet spildt på dette bizarre og ulyksalige omskæringscirkus – midler der kunne have gjort gavn på et utal af andre måder for de berørte, fattige befolkninger.

Alligevel melder WHO nu ud, at ambitionen om at gøre store dele af det centrale og sydlige Afrika til et område fri for penisforhud er uændret. Og at man endnu mere offensivt vil gå efter at få lokket mindreårige drenge helt ned til 10 år med i omskæringsprogrammet ved hjælp af mekanismer, der i fagjargon kaldes "demand creation", men som på jævnt dansk kaldes manipulation. Se fx dette dugfriske avisindlæg fra Kenya:

<http://www.thebigissue.co.ke/.../men-seriously-consider-gett.../>

Over de næste par år skal således yderligere 25 millioner sunde og raske 10-29 årige drenge og unge mænd i 14 lande syd for Sahara – svarende til 90% af disse landes mandlige befolkning i denne aldersgruppe – bombarderes med propaganda for at få dem til at lade sig omskære. Helt frivilligt, naturligvis! Efter alt at dømmes til ingen verdens nytte.

Efter min vurdering kommer dette omskæringsvanvid en dag til at gå over i historien som et fænomenalt svigt af befolkningerne i de berørte lande, som ikke vil blive bedre stillede i kampen mod hiv. Alt, hvad de vil få ud af ulejligheden, bliver sandsynligvis et deprimerende mindesmærke, som det til gengæld vil tage årtier, hvis ikke generationer, at slippe af med igen: Den forhudsløse judæo-amerikanske penis, som med skrupelløs manipulation blev afrikansiseret og gjort til hvermandseje grundet befolkningernes tillid til de velhavende, internationale velgørere, som bildte dem ind, at forhuden en er ækel, overflødig, smittefarlig og sygdomsbefængt del af den mandlige anatomi.

Kommentar: Observationsperioden i det omtalte studie var ca. 2 år. Det er basal epidemiologisk viden, at hvis omskæring på sigt reducerer risikoen for HIV, vil forskellen mellem de to grupper (et procentpoint observeret over en periode på to år) øges, efterhånden som eksponeringstiden øges. Hvis risikoen for HIV faktisk over tid forblev på 2% i en gruppe af uomskårne afrikanske mænd, ville HIV/AIDS ikke være noget stort problem i de pågældende afrikanske samfund. Som bekendt ser virkeligheden desværre helt anderledes ud. Det giver derfor ikke mening at formidle ideen om, at omskæring "kun" giver en nedsat absolut risiko for HIV på et procentpoint.

Det skal i den sammenhæng også bemærkes, at man af etiske årsager valgte at afbryde studierne efter den nævnte observationstid på 2 år på grund af den høje relative beskyttelse på ca. 60%. Herefter blev man af etiske årsager nødsaget til også at tilbyde omskæring til kontrolgruppen af uomskårne mænd.

Morten Frischs påstand nr. 3

Da samtlige studier af mandlig omskæring og effekten på HIV er foretaget blandt voksne mænd, der har ladet sig omskære, mener Morten Frisch, at det ikke er korrekt, at omskæring af drenge skulle resultere i samme effekt.

Denne opfattelse kommer til udtryk i de følgende to screenshot fra Morten Frischs Facebook-væg, 4. november 2017:



Morten Frisch Det nye er, så vidt jeg kan se, at UNICEF nu aktivt går ind i propagandaen for EIMC (early infant male circumcision) i udvalgte afrikanske lande.

UNICEF kan altså ikke længere – som i deres svar til [redacted] tilbage i 2014 – gemme sig bag den tvivlsomme evidens – og deraf manglende internationale konsensus – vedr. voksenomskærings påståede hiv-beskyttende effekt.

UNICEF har tilsyneladende i mellemtiden valgt at gå ind i kampen for at udbrede spædbarnsomskæring i Afrika, for hvilken der ikke foreligger skyggen af evidens for nogen hiv-beskyttende effekt. Det er tåkrummende pinligt – og hamrende uetisk!

[redacted] UNICEF skriver at der er "compelling evidence" for at det virker og henviser her og andetsteds til WHO og UNAIDS for dokumentation. Ved du hvad de to organisationer bygger deres udsagn på, Morten?

Synes godt om · Svar · 1 · 17 timer



Morten Frisch Ja, de bygger på de samme forhåbninger, som gælder for voksenomskæring. Men heller ikke hér foreligger der skyggen af evidens for nogen hiv-reducerende effekt i den virkelige verden.

Omskæringslobbyen har stillet sig tilfreds med tre alvorligt kritiserede studier fra 2005-2007, hvor forskerne under strikse forsøgsbetingelser rapporterede en beskyttende effekt, og ingen af forfatterne har efterfølgende ulejliget sig med at dokumentere den postulerede effekt i virkelighedens verden, trods adskillige millioner udførte voksenomskæringer. Nu udstrækkes den videnskabelige – og etiske – skandale et nøk mere, idet man uden skyggen af rimelighed ekstrapolerer fra voksenomskæringsstudierne og påstår, at også spædbarnsomskæring beskytter mod fremtidig hiv-smitte.

Kommentar: Der er i forskningen beskrevet flere mekanismer, som kan forklare, hvorfor bortskæring af forhuden resulterer i nedsat risiko for HIV hos omskårne mænd (tilstedeværelsen af langerhans celler i forhuden; og risikoen for meget små ridser i forhuden; "microtear"). Ingen af disse forklaringer taber deres validitet, hvis forhuden fjernes hos en dreng, i forhold til hvis der er tale om en voksen mand, som omskæres. Morten Frisch nævner ingen mulig årsag til, hvorfor der skulle være forskel i HIV-forebyggende effekt af omskæring blandt drenge og voksne mænd. Derudover vil enhver med basal indsigt i epidemiologi vide, at det ville være både uetisk og forskningsmæssig ekstremt vanskeligt, hvis ikke umuligt, at lade eksempelvis tre måneder gamle drenge omskære for derefter at følge dem over for eksempel 20-30 år, indtil de er blevet seksuelt aktive, for at vurdere, hvorvidt de vil få en lavere risiko for HIV sammenlignet med en uomskåret kontrolgruppe, der følges i samme periode.

Herunder ses et par tidligere eksempler på Morten Frischs ringeagt over for den del af HIV/AIDS-indsatsen i Afrika, der omfatter mandlig omskæring, samt de organisationer, der står bag. Ved navn nævnes, udover UNICEF, også UNAIDS, WHO, PEPFAR og Bill & Melinda Gates Foundation:



Morten Frisch

29. februar 2016 · 🌐

Omskæring af penis giver nogle mænd - og kvinder - et dårligt sexliv
Malawi Voice, d. 24/2-2016

Med svagt underbyggede postulater om beskyttelse mod HIV og løgnagtige kampagner om et bedre sexliv med en forhudsfri penis forsøger internationale, amerikansk dominerede kræfter (WHO, UNAIDS, PEPFAR) i disse år med økonomisk støtte fra bl.a. Bill Gates at overtale 20-40 millioner mænd i Afrika syd for Sahara til at lade sig omskære.

I Malawi var der forleden en del læsere, som formentlig for første gang nogensinde hørte, at verden er mere nuanceret, end den massive, ensidige omskæringspropaganda, som de har været udsat for, ellers giver indryk af. Avisen Malawi Voice bragte - med fem års forsinkelse - min og mine to medforfatteres artikel fra 2011, der viser, at omskårne mænd langt oftere oplever problemer med at opnå orgasme end forhudsintakte mænd (sandsynligvis grundet nedsat følsomhed), og at kvinder med omskårne mandlige partnere tilsvarende oftere oplever problemer med at få orgasme og smerter ved samleje end kvinder med forhudsintakte mandlige partnere.


Kommentarerne efter artiklen viser den sørgelige situation, der hersker i debatter om dette i enhver henseende følsomme emne, uanset om det er i Danmark eller i et fjernt afrikansk land. Enten bifaldes min undersøgelse ukritisk, eller også bliver den latterliggjort i håbefuld benægtelse af den virkelighed, vores artikel med stor sandsynlighed afspejler.

Link til omtalen af vores artikel på Videnskab.dk: <http://videnskab.dk/.../omskæring-af-mænd-giver-dårligt-sex...>

Link til vores oprindelige, videnskabelige artikel i International Journal of Epidemiology (som kan læses uden betaling): <http://ije.oxfordjournals.org/.../2.../06/13/ije.dyr104.full.pdf>

ch/notes

healthy ed for

 **Morten Frisch**
11 · €

Kristne ledere dygtige til at promovere omskæring
The Lancet d. 14/2-2017

Selv om der stadig ikke foreligger nogen real-world dokumentation for, at omskæring faktisk beskytter mænd mod hiv-smitte, fortsætter masseomskæringskampagnerne i Afrika finansieret af bl.a. WHO, Bill og Melinda Gates Foundation og andre amerikanske fonde ufortrødent. I alt 20-40 millioner afrikanske drenge og mænd skal efter planen have amputeret forhuden i denne størstiledede, men videnskabeligt og etisk set yderst tvivlsomme "hjælpeindsats".

Det går dog ikke helt som håbet blandt dem, der ønsker at gøre det centrale og sydlige Afrika til en forhudsfri zone. En ny artikel fra Tanzania i det omskæringsbegeistrede engelske tidsskrift The Lancet viser nu, at hvis blot de pengestærke omskæringstilhængere allierer sig med kristne ledere, så kan tilslutningen til omskæring næsten fordobles.

Det er en flot og stærk alliance, der nu tegner sig mellem to imaginære størrelser for at ødelægge afrikanske mænds seksuelle anatomi: Den kristne Gud hånd i hånd med kontroversiel videnskab, der aldrig nogensinde uden for de oprindelige, kunstige forsøgsbetingelser i originalstudierne tilbage i 2005 og 2007 har kunnet dokumentere en troværdig og betydende hiv-beskyttende effekt af omskæring på raske mænd.

Hu hej, hvor det går!

THE LANCET

Online First · Current Issue · All Issues · Special Issues · Multimedia · Information for Authors

All Content Search Advanced Search

< Previous Article Volume 389, No. 10074, p1124-1132, 18 March 2017 Next Article >

Articles

Educating religious leaders to promote uptake of male circumcision in Tanzania: a cluster randomised trial

Dr Jennifer A Downs, MD, Agrey H Mwakisole, DIS, Alphonce B Chandika, MD, Shibide Lugoba, MPH, Rehema Kassim, MCEd, Evarist Lalzer, Kinanga A Magambo, MD, Myung Hee Lee, PhD, Prof Samuel E Kalluvya, MD, David J Downs, PhD, Prof Daniel W Fitzgerald, MD

Published: 14 February 2017

Open Access | Altmetric | 159

DOI: [http://dx.doi.org/10.1016/S0140-6736\(16\)12055-4](http://dx.doi.org/10.1016/S0140-6736(16)12055-4) | CrossMark

Open access funded by Bill & Melinda Gates Foundation

Morten Frischs Facebook-indlæg om UNICEF fra 4. november 2017 (ovenfor) har i skrivende stund fået 950 likes og er blevet delt 553 gange. Som reaktion på Morten Frischs og hans følgere kritik lagde UNICEF 7. november 2017 en redegørelse ud på sin hjemmeside, hvor organisationen forklarer baggrunden for, at mandlig omskæring indgår som led i de HIV-forebyggende programmer:
<https://www.unicef.dk/nyheder/50957/spoergsmaal-og-svar-om-hiv-forebyggelse-og-mandlig-omskaeering>

- Indlægget rettet mod UNICEF førte til, at en række af Morten Frischs følgere dels har erklæret, at de ikke længere ville støtte UNICEF. Dels har adskillige fremført voldsom kritik mod UNICEF med direkte og næsten ordret gengivelse af Morten Frischs argumentation. Dette er foregået på UNICEF's Facebook-side og andre relaterede Facebook-sider, herunder henvendelser til danske UNICEF-ambassadører, jf. screenshots nedenfor:

  **Kirsten Juvik reviewed**
UNICEF Danmark –  
7 hrs · 

UNICEF har en kampagne igang, for at få alle drengebørn i visse afrikanske lande omskåret indenfor de første 60 dage af deres liv - for at bekæmpe HIV. Der er ikke noget der tyder på, at omskæring skulle beskytte mod HIV. I USA er halvdelen af alle mænd omskåret og deres statistik for HIV er dårligere end den europæiske.



UNICEF Danmark
Child protection service
71.428 Likes





Maria Nielsen har delt et opslag på Caroline Hendersons tidslinje.

I går kl. 18:47 · ©

Kære UNICEF-ambassadør Caroline Henderson,

Da du er ambassadør for UNICEF, vil jeg bede dig om at tage stilling til det faktum, at UNICEF spiller en fremtrædende rolle i promoveringen af spædbarns-drengeskæring i Afrika – angiveligt som led i bekæmpelsen af hiv. Imidlertid findes der ingen sundhedsfaglig dokumentation for, at omskæring af spæde drengebørn medfører nogen som helst reduktion i drengenes senere hiv-risiko, når de mange år senere bliver seksuelt aktive. Beslutningen om omskæring bør derfor af oplagte etiske grunde vente, til drengene bliver myndige og selv kan træffe beslutningen.

I weekenden d. 4.-5. november 2017 slog overlæge og adjungeret professor i seksuel sundhedsepidemiologi Morten Frisch et opslag op på sin Facebook-side om UNICEFs fremtrædende rolle i promoveringen af spædbarnsomsykæring i det østlige og sydlige Afrika. Du kan læse det hér: <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10214354827681909&set=a.10203432149941792.1073741845.1153862267&type=3&theater>.

Opslaget er blevet delt og kommenteret flittigt, og UNICEF Danmark's bruger-rating på Facebook er siden da faldet fra 3,3 til 2,9 grundet et stort antal nye, meget kritiske anmeldelser – faktisk er antallet af stærkt negative anmeldelser (1 stjerne) på UNICEF Danmark's Facebook-side nu større end antallet af meget positive anmeldelser (5 stjerner).

Lægeforeningen og Dansk Sygeplejeråd har for nylig udstedt erklæringer vedrørende omsykæring af sunde og raske drenge. Foreningerne kalder indgrebet "etisk uacceptabelt", fordi omsykæring ikke medfører nogen påviselig sundhedsmæssig fordel for drengene. Det samme gør græsrodsforeningen Intact Denmark, som kæmper for indførelsen af en 18-års minimumsalder for ikke-terapeutisk drengeskæring i både ind- og udland, og meningsmålinger viser, at næsten 90% af befolkningen ønsker et forbud mod ikke-terapeutisk drengeskæring. Jordemoderforeningen støtter ligeledes indførelsen af en minimumsalder på 18 år.

Hvad mener du, Caroline? Støtter du personligt den promovering af drengeskæring i Afrika, som UNICEF står i spidsen for? Vil du som ambassadør for UNICEF og offentlig talsperson for UNICEF forsvare denne form for uetisk og forebyggelsesmæssigt udokumenteret kønskirurgi på ludfattige drenge i Afrika?

Du er et vigtigt ansigt udadtil for UNICEF. Jeg opfordrer dig derfor til at tage stilling og sige klart fra over for UNICEF's involvering i udbredelsen af drengeskæring i Afrika!

Med venlig hilsen

Jordemoder Maria Nielsen

— sammen med Morten Frisch og Lena Nyhus.



14. november 2017 postede Morten Frisch endnu et opslag om UNICEF (nedenfor). Her karakteriseres UNICEF's forklaring på støtten til HIV/AIDS-forebyggende programmer, der blandt andet omfatter drenge/mandlig omskæring, som "pølsesnak", der er baseret på WHO's og UNAIDS's "propagandaskrifter".

- Morten Frisch opfordrer direkte sine Facebook-venner og -følgere til at dele opslaget og deltage i kampagnen mod UNICEF, som han beskriver som en "shitstorm".
- Som det fremgår, poster Morten Frisch en manipuleret version af UNICEF's logo, hvor I'et i "UNICEF" fremstilles som en skalpel, og hvor den grafiske del af logoet er ændret, så det forestiller en skalpel og et blebarn. Morten Frisch opfordrer sine følgere til at dele dette billede.



Morten Frisch

11 timer · 🌐

UNICEF promoverer drengeomskæring i Afrika

For 10 dage siden (d. 4/11-2017) skrev jeg dette opslag efter at være blevet kontaktet af UNICEF Danmark <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10214354827681909&set=a.10203432149941792.1073741845.1153862267&type=3&theater>.

En mindre shitstorm rejste sig mod den tidligere så velrenommerede børnehjælpsorganisation. Fordi de fleste danskere finder det uacceptabelt og uforenligt med UNICEF's mission at promovere omskæring af raske drenge i fattige, afrikanske lande. Nødhjælp og udviklingsarbejde bør nemlig handle om at hjælpe og udvikle – ikke om at introducere kulturfremmede initiativer, der går ud på at amputere sund, beskyttende og følsom forhud på små, raske drenge tisse-mænd. Til ingen som helst dokumenteret sundhedsmæssig nytte for drengene. Og i strid med internationale lægeetiske principper om kirurgi på samtykkeinhabile individer.

Desværre har UNICEF Danmark ikke indrømmet fejlen og taget initiativ til at stoppe sin aktive rolle i omskæringspropagandaen i Afrika. Tværtimod har organisationen svaret på kritikken med en ubehjælpssom omgang halvstuderet pølsesnak baseret på WHO's og UNAIDS' propagandaskrifter, som handler om voksenomskæring, ikke drengeomskæring.

Dette er en ommer, UNICEF. Jeres involvering i meningsløs og uetisk kønsbeskæring på børn i fattige lande er en skamplet på jeres omdømme. Jeg håber, at mange af UNICEF's trofaste støtter i år vil finde andre måder at støtte fattige landes børn på. Før UNICEF fjerner al støtte til omskæringsprogrammerne for afrikanske drenge, kommer der ikke én krone i deres indsamlingsbøsser herfra.



👍 Synes godt om 💬 Kommenter ➦ Del

18. november 2017 postede Morten Frisch igen et opslag rettet imod UNICEF. Her beskyldes UNICEF blandt andet for hykleri, tvetunghed og fup:



Morten Frisch

3 timer · 🌐



UNICEF's hykleri og propagandaen for spædbarnsomsnkæring i Afrika

Den danske afdeling af UNICEF har haft travlt i den senere tid. Travlt med at ringe rundt på charmeoffensiv til nu forhenværende donorer, som ikke længere vil støtte en organisation, der er blevet afsløret i at bruge ressourcer på at promovere unødvendig og etisk uacceptabel forhudsdestruktion på raske afrikanske drenge.

UNICEF Danmark har forgæves forsøgt at bortlede opmærksomheden fra den kendsgerning, at organisationen spiller en helt central rolle i forbindelse med introduktionen og udbredelsen af spædbarnsomsnkæring i en række syd- og østafrikanske lande, hvor den slags kønskirurgi aldrig tidligere har været praktiseret (https://www.unicef.org/esaro/5482_7884.html). UNICEF har forsøgt at få det til at se ud, som om omskæringspropagandaen kun er en bagatel i det store velgørende billede, og at organisationen kun er en ubetydelig og nærmest uskyldig birolleindehaver, der bare følger WHO's og UNAIDS' rekommandationer.

Men UNICEF fupper. UNICEF er ikke bare WHO's uskyldige, dårligt informerede lillesøster, der gør, hvad storebror siger. UNICEF spiller en afgørende, selvstændig rolle i udbredelsen af spædbarnsomsnkæring i Afrika.

Sidste efterår (2016) udkom et helt særnummer af det videnskabelige tidsskrift Global Health Science and Practice om netop omskæring af spæde drenge, Early Infant Male Circumcision (EIMC) i Afrika. I særnummeret, som UNICEF og den amerikanske præsidents nødhjælpsfond PEPFAR tog initiativ til, og hvis leder er skrevet af direktøren for UNICEF's HIV/AIDS Section, Chewe Luo, finder man en forstemmende samling omskæringsbegeistrede artikler, der bl.a. handler om de udfordringer, der er forbundet med at få genstridige afrikanske befolkninger til at ændre syn på spædbarnsomsnkæring og byde uvæsenet velkommen som en naturlig del af den almene svangre- og spædbarnspleje på linje med ammerådgivning og børnevaccinationer.

Hele særnummeret med dets over 100 sideres propaganda for spædbarnsomsnkæring forklædt som folkesundhedsvidenskab kan læses hér: <http://www.ghspjournal.org/.../Suppl.../local/complete-issue.pdf>

Som med de tilsvarende kulturelt 'udfordrende' voksenomsnkæringsprorammer, hvor de berørte afrikanske befolkninger ikke helt har forstået den guddommelige plan, bryder mange omskæringsbegeistrede forskere og folkesundhedsansatte, bl.a. i UNICEF, nu deres hjerner med at finde ud af, hvordan man snedigst får overbevist afrikanerne om, at de i virkeligheden har et ufravigeligt behov for at

destruere sund, rask og beskyttende forhud på deres nyfødte drenge.

På fagsprog taler de internationale velgørere i UNICEF og andre omskæringsbegeistrede organisationer om "demand creation", altså skabelsen af efterspørgsel efter spædbarnsomskeer, hvor der aldrig før har været en sådan. Dette gøres – i den ædle sags tjeneste – ved at udbrede lårtik misinformation om forhuden, som var der tale om en livsfarlig, smitsom og uhygiejnisk legemsdel, som det er nærmest risiko- og omkostningsfrit at skære af spæde drengebørn – samtidig med at befolkningerne bombarderes med røverhistorier om gigantiske sundhedsmæssige og seksuelle fordele ved et voksenaliv som forhudsløs mand og elsker.

Kom ikke her og sig, at UNICEF er den børnevenlige lillesøster til WHO, som i spørgsmålet om drengeomskeer i 14 fattige afrikanske lande blot gør, hvad storebror siger. UNICEF er helt fremme i førersædet, når det handler om at promovere disse etisk uacceptable overgreb på fattige familiers drenge. Udviklingshjælpen, som spildes på dette vanvid, kunne have gjort kolossal gavn på et utal af andre områder, men WHO, UNAIDS og UNICEF og flere andre, især amerikanske fonde har valgt at prioritere forhudsamputation på smådrenge, pubertetsdrenge og voksne mænd i stedet.

Det amerikansk ledede og af WHO-systemet (herunder UNAIDS og UNICEF) understøttede forsøg på at udrydde naturlige, mandlige kønsorganer fra det sydlige og østlige Afrika er næsten uudholdeligt at tænke på. Og UNICEF's tvetungethed og hykleri er kvalmende!



¹⁴ Screenshot fra Morten Frischs Facebook-væg, 13. april 2017, som viser Morten Frischs retorik over for de grupper, der benytter dreng omskæring i Danmark:



Morten Frisch har delt sit opslag.

13. april · 🌐

...

Skærtorsdagsnyt: Bred biskoppelig støtte til rituel omskæring

I går fortalte jeg om Peter Fischer-Møller, biskop i Roskilde Stift, der ser det som Folkekirkeens opgave at forsvare jødernes omskæringsritual. Flere folkekirkekristne er blevet gale på mig og har forladt min venneliste, fordi jeg tillader mig at stille spørgsmålstejn ved, om det virkelig er i orden, at Folkekirkeens gejstlige tegner butikken på denne måde.

I et land, hvor 87% af befolkningen ønsker lovgivning mod ikke-terapeutisk drengbeskæring - og formentlig mindst samme andel af Folkekirkeens medlemmer, der jo ikke omfatter det muslimske mindretal - udviser biskoppen i Roskilde efter min ringe mening dårlig dømmekraft og misforstået religiøs tolerance over for jødernes (og muslimers) brutale omskæringsritual. Hvis Jesus vitterlig en gang har sagt "Lad de små børn komme til mig", så giver biskoppen disse ord en noget hul klang, når han bifalder andre trosretningers ritual med at fastholde små drenge efterfulgt af afskæring af den yderste del af deres penis. Denne slags korporlige overgreb med livslange negative konsekvenser burde ganske enkelt ikke være en sag at støtte for Folkekirken.

Det viser sig desværre, at biskoppen i Roskilde Stift ikke er alene om at udvise denne ukristelige tolerance over for børnebeskæring. For halvandet år siden var det to andre biskopper, der stod offentligt frem med samme misforståede tolerance (se mit opslag fra 1/11-2015 nedenfor). Den gang var det biskoppen i Københavns Stift og biskoppen i Lolland-Falsters Stift, der udviste religiøst storsind på drengbørnenes bekostning.

Så nej, kære folkekirkekristne Facebook-venner. Der er ikke tale om noget enkeltstående tilfælde med Roskildebiskoppen; det er åbenbart en ret udbredt opfattelse i de øvre gejstlige luftlag i Folkekirken, at når jøder så pokkers gerne vil skære drengbørns penisser i stykker, ja så må Folkekirken udvise storsind og rumme denne bloddryppende særhed.

¹⁵ Morten Frisch omtaler drengesmskæring som ”grov vold” og trækker en direkte parallel mellem drengesmskæring og fysisk vold mod børn:



Morten Frisch sammenkæder direkte ikke-medicinsk drengesmskæring og vold mod børn. Han postulerer, at de to ting er uløseligt forbundne, og at forældre til rituelt omskårne sønner, pr. definition har tendens til at opdrage deres børn ved hjælp af fysisk afstraffelse, vold og brutalitet:



Morten Frisch

51 min · 🌐



Drenge i ikkevestlige familier udsættes markant oftere for grov vold som led i opdragelsen

Information d. 9/6-2017

Kommer dette mon bag på nogen? Når drenge fødes ind i familier, der har tradition for at fastholde drenge og under smerte destruere den mest berøringsfølsomme del af deres kønsorgan, så er det i min optik ikke overraskende, at disse drenge også oftere oplever andre former for brutalitet som led i opdragelsen end andre drenge. Nu foreligger der konkrete danske data til at underbygge formodningen.

Omskæring af raske drenge er overgreb, der ifølge strafferetsjurister bør behandles efter voldsbestemmelserne i straffeloven. Lægeforeningen og Dansk Sygeplejeråd har bedømt omskæring af raske drenge til at være et "etisk uacceptabelt" operativt indgreb. Og Børnerådet, Red Barnet og Børns Vilkår har tidligere - lige som næsten 90% af befolkningen - argumenteret klart for lovgivning imod disse overgreb begået mod umyndige, raske mennesker af hankøn.

Af en ny rapport, som Børnerådet netop har offentliggjort, fremgår det, at drenge i ikkevestlige familier ikke kun udsættes for omskæring, men at de også markant oftere oplever andre former for grov fysisk vold i hjemmet.

I den anledning opfordrer både Børnerådet og Red Barnet til, at man skal tage tyren ved hornene og sætte ind over for denne opdragelsesmæssige brutalitet. Naturligvis skal herboende familier - uanset oprindelsesland - overholde landets love. I Danmark må man ikke øve vold mod sine børn - så naturligvis må man ikke slå dem og naturligvis heller ikke uden uopsættelig medicinsk nødvendighed skære en funktionel og følsom del af deres kønsdele.

Omskæring og andre former for fysisk brutalitet mod børn er kulturelt forankrede praktikker, som desværre anvendes i opdragelsesøjemed i mange ikkevestlige familier. Brutalitet mod børn strider mod et kæmpe befolkningsflertals retsfølelse, lige som det strider mod den offentlige retsfølelse, at politikerne i alt for mange år har lukket øjne og ører over for drengomskæringsproblemet, som i Danmark stort set udelukkende er et ikkevestligt problem. Når politikerne nu formentlig vil rømme sig, udtale sig bevinget og formentlig udtænke indsatser mod den vold, som Børnerådets nye rapport entydigt dokumenterer som et kulturelt - og altså ikke et socialt - problem, så bør de medtænke omskæringsproblemet i handlingsplanen. For vold mod børn er og bliver vold mod børn - uanset hvor "kærligt ment" og "kulturbærende" volden måtte hævdes at være.

At sætte ind over for kulturelt betingede slag, spark og tæv mod børn uden samtidig at sætte en stopper for samme kulturers rituelle forhudsdestruktion vil intet ændre. For ingen forældre vil nogensinde kunne bringes til at forstå, hvorfor de ikke må slå deres børn, hvis de fortsat gerne må skære i dem.

Hvadenten volden udføres med flad hånd i ansigtet, med knyttet næve i maven, med spark over skinnebenet eller med skalpel eller saks mod kønsorganerne: Stop alle former for vold mod børn i Danmark!

Link: <https://www.information.dk/.../vold-boerneopdragelsen-oftere-...>

16 Indlæg af Morten Frisch i Dagens Medicin, 9. september 2016, hvor Morten Frisch profilerer danske forskere og en videnskabelig redaktør på Ugeskrift for Læger i henhold til deres etnisk-religiøse tilhørsforhold:

DEBAT

Tidsskrift bør trække underlødige artikel tilbage

Der er tydeligvis behov for at revidere spillereglerne for forskning og forskningsformidling.

Af Morten Frisch, overlæge, dr.med., ph.d., adj. professor, [Morten Frisch](#) | 09/09/2016

Forskere og forskningsformidlere med stærke, herunder religiøst funderede, personlige holdninger til et forskningsemne kan vælge enten at spille med åbne kort og deklarerer deres potentielle interessekonflikter eller kaste sig over andre emner.

En jødisk læge stod før sommerferien i spidsen for en artikel i Danish Medical Journal, der uden solid støtte i de bagvedliggende data frikender mandlig omskæring generelt — og dermed også rituel drengomskæring — for negative seksuelle langtidskonsekvenser. Fagfællebedømmerne på tidsskriftet må have været uopmærksomme, og en redaktør med et omskæringskulturelt klingende navn lod artiklen passere til offentliggørelse.

Formanden for de ortodokse jøder i Danmark og en kulturjødisk universitetslektor har efterfølgende brugt en del af sommeren på at promovere artiklen i medierne — bl.a. på TV2 News 12. juli, i Horsens Folkeblad 20. juli og i Berlingske 25. juli — i bestræbelserne på at forhindre indførelsen af den mindstealder på 18 år for ikke-terapeutisk drengomskæring, som meningsmålingsinstituttet Megafon for nylig har vist, at 87 pct. af befolkningen kræver.

Uddrag af indlæg af Morten Frisch i Kristeligt Dagblad, 28. juni 2016, <https://www.kristeligt-dagblad.dk/debat/ny-omskaeringsvenlig-forening-er-ikke-uhildet>, hvor Morten Frisch mistænkeliggør forskere, hvis de er jøder, gift med en jøde, har et muslimsk navn eller er omskåret:

Formandskredsen udgøres altså af en på Facebook selverklæret jødisk gift biokemiker og far til to rituelt omskårne sønner, en mandlig reservelæge med samme fornavn som islams profet, forkvinden for den statsstøttede forening SOS mod Racisme, som mener, at drenge ikke har krav på kønsligestilling, en kvindelig religionshistoriker og en mandlig jødisk epidemiolog med særlig viden om afrikanske parasitsygdomme.

Næppe én eneste af disse personer aner ud fra egen kropslig erfaring, hvad det vil sige at have en intakt penis.

Kristeligt Dagblad har dækket sagen om den religiøs-etniske profilering her:

<https://www.kristeligt-dagblad.dk/kirke-tro/omskaeringskritiker-vil-have-forskeres-tro-frem-i-lyset>

¹⁷ Påstand om, at det er de danske jøders egen skyld, at de udsættes for antisemitisme, fordi de lader deres drengebørn omskære:

 **martin krasnik** @mkrasnik 17h
.@ProfessorFrisch fordi jeg er bekymret for antisemitisme. Og den debat tiltrækker det som fluer om en lort, hvilket d ikke tar alvorligt

 **Morten Frisch** @ProfessorFrisch 
@mkrasnik jeg frygter også antisemitisme; stædige insisteren på brutalitet mod spædbørn giver den desværre unødige næring. Drop det ritual!

9:01 AM - 19 May 2016

I en debat om drengeomskæring skriver Morten Frisch om en person, at vedkommende ”misbruger sin jødiske stamtavle”, og at vedkommende har været brutal over for sit barn, hvis etnisk-religiøse tilhørsforhold Morten Frisch gør sig til dommer over:



Morten Frisch

Friday at 08:12 · Edited · 🌐

Nedværdigende - for hvem?

Befolkningen oplever, at det - blandt mange andre kedelige tillægsord - er nedværdigende over for sagesløse børn, når voksne mennesker misbruger deres autoritet til med magt at fastholde og skære en sund, følsom og funktionel del af dem. ██████████ der som erklæret ateist misbruger sin jødiske stamtavle til at dække over den brutalitet, han selv har foranstaltet på sit ikke-jødiske barn, føler, at det er nedværdigende at skulle forsvare sin selvvalgte hovedrolle i dette brutale ritual.

Hvem er omskæringsovergrebet mest nedværdigende for? Overgrebets offer, eller dets rekvirent?

18 Et lille udpluk af indlæg på Morten Frischs Facebook-væg, som Morten Frisch ikke sletter:



Richard Lis

Who really tortured more Jews?
Hitler's Nazis? Or the Jews
themselves?

onsdag at 21.46 · Like · 🍷 1



Morten Frisch

<http://jn1.tv/video/news/council-of-europe-to-review-circumcision-resolution.html>



Council of Europe to...
jn1.tv

The Council of Europ...

onsdag at 21.52 · Like · 🍷 1



Elizabeth Noble

Excellent point! And Hitler is long gone but the Jews are continuing their barbaric torture.

onsdag at 23.14 · Like · 🍷 1





Lars Wendelboe Nielsen
Pædofili og børnemishandling er lige meget når man er psykisk
syg aka. religiøs.
4 hours ago · Like



Sanne Nielsen
Jøder er lige så hjernevasket i religion som muslimer..
13 hours ago · Like · 5

18 Likes 58 Comments


Write a comment... Post

Like Comment Share




Morten Frisch
Sunday at 23:03 near Gentofte · Edited

GOD TONE I OMSKÆRINGSDEBATTEN - MIT SVAR
Berlingske, d. 24/3-2014



Morten Frisch
Saturday at 10:12

"Man har ikke ret til at sk
der ikke kan give deres s
nationalitet man har."



Niels J. Plougmann
When I hear the phrase - It is a parental decision that must be
respected..... Over here people do not even think about that
decision and are usually never even going to consider it. It is
so outlandish and freakish - reserved for cruel heartless
religius inhumans that enjoy torturing and destroying boys
natural penis.
Tuesday at 16:15 · Like · 1



Morten Frisch

January 18 at 19:53

Indre Mission kommer da omskæringsritualtrængte ufarlig, lille og uskadelig

Indre Missions Tidende, meget til, bragte d. 10. ja



Niels J. Plougmann

De religiøse ekstremister der går ind for børnemishandling - især i form af kønslemlæstelse har meget til fælles. F.eks. mener indre mission jo også at homoseksuelle i Danmark skal stenes til døde, sammen med de der begår utroskab (både mand og kvinde - her går de da lidt ind for ligestilling). De er fuldt enige med Mosaik Trossamfund og Islamisk trossamfund i dette.

January 18 at 22:00 · Like · 1



Morten Frisch updated
Jersild i tiden.

April 8, 2014 ·

Debat i DR-studiet med overtalsmand Imran Shah
... Continue Reading



Anne Ulrich Aamand

Religiøse fatale ritualer udført på børn skal forbydes ved lov på bioetik. Satanister ofrer småbørn - skærer deres halspulsåre over og hænger dem op på en krog - derefter tilbereder de måltid af offerbarnet og spiser kødet. Her er ikke diskussioner om skal - skal ikke tillades, fordi det er for uhyrligt bare at tænke på - så det ender ofte med :Det er sgu' da løgn !Det er op til børnenes forældre, om de vil sælge deres børn til slagtning. Det er på tide, at rydde op i religiøse mørkemænds perversiteter. En dreng er død af herpes efter en gammel mand suttede blod fra såret. Overgreb af en hver art på børn skal for Domstolene. Hvad tror I at soldater i Israel bruger fængslede palæstinensiske småbørn til ?<http://www.dagens.dk/udland/rabbinere-smitter-14-sp%C3%A6db%C3%B8rn-med-herpes>

7 hours ago · Like · Reply



Anne Ulrich Aamand

<http://crimesofempire.com/tag/satanism/>

7 hours ago · Like · Reply

19 Morten Frisch skriver her om Bent Lexner og løvhyttefesten:



Morten Frisch

Yesterday at 19:26 · 🌐

Ortodoks jødedom i rivende udvikling: Automatisk tænd-sluk system giver nu lys i løvhytten uden at bryde 'jødisk lov'
Kristeligt Dagblad, d. 3/10-2015

I overmorgen slutter den årlige løvhyttefest, Sukkot, en højtid hvor troende jøder takker Vorherre for at passe på deres forfædre, den gang de ifølge overleveringerne vandrede 40 år i ørkenen efter at have forladt Egypten.

Forhenværende overrabbiner Bent Lexner viste i går med tydelig stolthed sin selvbyggede, guirlandeprydede løvhytte frem i Kristeligt Dagblad og fortalte, at han og familien spiser, sover og synger i deres hytte under højtiden. Det er let at sætte sig ind i denne hytteglæde; jeg selv har bygget mange flot dekorerede huler og hytter i haven eller skoven i mine unge år, hygget mig med kogte manna-blade over et lille bål og tænkt vidtløftige tanker, og mange vil sikkert få associationer til deres dejlige, simple-living campingvogns-ferier, hvor man vist nok kommer ret tæt på hinanden og ser livet på nye indsigtfulde måder.

For både ortodokse jøder og udenforstående er det virkelig glædeligt, at indflydelsesrige og visionære rabbinere for nylig - i hvert fald inden for de sidste 10-20 år - må have haft en seriøs diskussion om de hellige regler for lys i løvhytter. For ifølge Kristeligt Dagblads historie er det nemlig sådan, at en så nymodens ting som et automatisk tænd-sluk system faktisk er acceptabelt i forhold til 'jødisk lov'.

Hvor er det bare et glædeligt fremskridt. Tænk, nu behøver ortodokse jøder ikke længere at sidde i bulder-mørke rundt om i deres baggårds-løvhytter, sådan som de vist ellers altid tidligere måtte gøre, fordi de ikke måtte tænde og slukke lys i de dage, løvhyttefesten varer. Kløge, fremskridtsorienterede rabbinere har resolut taget udviklingen til sig og vurderet, at et automatisk tænd-sluk system faktisk slet ikke strider mod 'jødisk lov'.

Næste gang de kløge rabbinere mødes for at forholde sig til den lumsk snigende virkelighed uden for løvhytterne, kunne jeg ønske mig, at de tog det gamle omskæringsritual op til fornyet overvejelse. For lige som det er helt og aldeles unødvendigt at sidde i bælgravende mørke, så længe løvhyttefesten varer, lige så unødvendigt forekommer det mig at være at skære små drenges tisse-mænd til blods under skriften og smerte, så både barn, mor, far, familie og omgivende samfund krummer tæer.

Lexner har vist vejen med det automatiske tænd-sluk arrangement i løvhytten. Gid det klare, moderne lys også vil falde på det brutale omskæringsritual, så gode, kløge jøder vil tilslutte sig nye, ublodige måder at byde små, nye drengemennesker velkommen i verden.

'Jødisk lov' er nemlig en fleksibel størrelse. Det ved vi nu.

Link: <http://www.kristeligt-dagblad.dk/kirke-tro/en-hoejtid-til-minde-om-udvandringen-fra-egypten>



👍 Like

💬 Comment

➦ Share

²⁰ Vedr. henvendelse til politikere og chikane af politikere, der er uenige med Morten Frisch:

Kristeligt Dagblad har skrevet en portrætartikel om Morten Frisch, hvoraf det fremgår, at han systematisk har kontaktet danske politikere og udsat dem for chikane, hvis de ikke var enige i hans ønske om et forbud mod ikke-medicinsk drengesmskæring: <https://www.kristeligt-dagblad.dk/danmark/overlaegen-der-ser-omskaering-af-dreng-som-udtryk-al-verdens-ondskab>

Citat fra denne artikel:

Natten til lørdag den 6. december tikkede en besked ind i Adnan Al-Adhamis mailboks på Facebook. Beskeden var fra overlæge Morten Frisch, som var interesseret i at høre om den radikale ungdomspolitikers holdning til omskæring.

Adnan Al-Adhami svarede tilbage, at han ikke gik ind for et forbud, og gjorde kort rede for hvorfor. Det blev begyndelsen på en ifølge ham længere og meget ubehagelig diskussion på det sociale medie.

”Jeg fik blandt andet at vide, at jeg var et meget sårbart menneske, der ikke kunne forholde mig objektivt til emnet. Jeg oplevede ikke at blive behandlet rimeligt og ordentligt, og jeg er absolut ikke den eneste. Over 100 medlemmer af De Radikale modtog nemlig samme mail fra Morten Frisch,” siger Adnan Al-Adhami, som siden mailkorrespondancen med Morten Frisch ikke har ønsket at bidrage til debatten om omskæring.

Eksempler på henvendelser fra Morten Frisch til politikere, der ikke umiddelbart støttede op om Morten Frischs forbudsagenda.

- Nedenfor ses henvendelse via Facebook til SF’s formand, Pia Olsen Dyhr.
- Bemærk omtalen af Sundhedsstyrelsens notat om drengesmskæring fra 2013: ”Sundhedsstyrelsens notat har ikke skyggen af sundhedsfaglig legitimitet”.



Morten Frisch har delt sin video.

...

14. april 2016 · 🌐

Åbent brev til SFs formand Pia Olsen Dyhr og alle andre omskærings-uafklarede delegerede ved den kommende weekends SF-landsmøde

Kære Pia,

Inden SFs landsmøde i weekenden vil jeg bede dig om at genoverveje, om du virkelig vil deponere din politiske og etiske dømmekraft i forhold til omskæringsproblemet i et mildt sagt tyndt notat fra Sundhedsstyrelsen. Denne styrelse blev i 2014 bedt om at forholde sig til de sundhedsmæssige aspekter af omskæringsproblemet; alt hvad der handlede om de rettighedsmæssige, juridiske, etiske, psykiske, sociale og seksuelle aspekter af problemet blev udeladt af notatet (eller kun lemfældigt omtalt i forbifarten).

Drenges omskæring er først og fremmest et etisk og rettighedsmæssigt problem - ikke et sundhedsfagligt. Men Sundhedsstyrelsen, der ikke skal bebrejdes for at mangle kompetence på andre områder end det rent sundhedsfaglige, aftalte med daværende sundhedsminister Astrid Krag at behandle omskæringsproblemet i sit notat, som var der tale om et isoleret sundhedsfagligt anliggende på linje med fjernelse af mandler, modermærker eller blindtarme.

Se mit 7 minutters indlæg i TV2/Lorry om emnet hér:

<https://www.facebook.com/morten.frisch/videos/vb.1153862267/10203503693890346/?type=3&theater>

Det er åbenlyst kønsdiskriminerende over for drenge og mænd, at mit køns ret til intakte kønsdele bliver reduceret til et spørgsmål om, hvorvidt man kan skære forhuden af vores kønsorgan, uden at det er decideret 'sundhedsskadeligt'. Der er masser af raske kropsdele, som man under sterile operationsbetingelser ville kunne fjerne, uden at det grundet operationskomplikationer ville være decideret 'sundhedsskadeligt' for mere end nogle ganske få. Men det bliver den slags kirurgi altså ikke etisk legitim af. Og desuden vil de allerfleste intakte mænd betragte det som en alvorlig sundhedsskade, hvis nogen ved et uheld eller, værre, med overlæg skar denne værdifulde del af deres intakte kønsorgan af. Mange voksne mænd er forbitrede over, at deres forældre ikke respekterede deres ret til en intakt krop (<http://www.b.dk/kommentarer/omskaering-er-en-forbrydelse>).

Når det gælder pigeomskæring, så tales der konsekvent - blandt andet af landets kronprinsesse - om hvor krænkende denne slags ritualer er for pigers og kvinders integritet. Denne retorik gælder for de voldsomste typer af pigeomskæring, men den gælder sandelig også, når det 'kun' drejer sig om de hyppigste former for pigeomskæring, der notorisk er anatomisk mindre omfattende end drengeomskæring (<http://www.b.dk/.../omskaering-ofte-vaerre-for-drenge-end-pig...>).

Pigeomskæring er med andre ord en krænkelse af pigers og kvinders kropslige rettigheder og autonomi uanset vævsskadens omfang. Hvilket jeg naturligvis er 100% enig i. Men når det gælder drenge, så kan man frit amputere en funktionel del af en perfekt skabt penis på et individ, der er for ungt til at kunne afgive samtykke - en følsom del af penis, som hos den voksne mand har et areal svarende omtrent til en 50-kroneseddel - hvis blot det ikke er decideret 'sundhedsskadeligt'. Mener SF virkelig det?

Det er forstemmende, at ikke alle kan - eller tør - indse, hvor kønsdiskriminerende dette er. Som mand finder jeg det oprørende - og sørgeligt - at du bedømt efter din nylige udtalelse i Politiken (<http://politiken.dk/.../haard-omskaeringsdebat-i-sf-pia-olse.../>) ikke vil bruge din indflydelse på at skabe kønsligestilling på dette punkt, men i stedet vil gemme dig sammen med andre i SFs folketingsgruppe og landsledelse bag det pinlige notat fra Sundhedsstyrelsen (se min kronik om dette notat i Politiken: <http://politiken.dk/.../sundhedsstyrelsens-vejledning-om-lem.../>).

Lægeforeningen ønsker, at drenge selv skal have lov til at bestemme over deres penis, når de fylder 18 år, de praktiserende læger kalder ligefrem omskæring uden medicinsk indikation for 'lemlæstelse', lægestuderende, sundhedsplejersker, jordemødre og kliniske sexologer ønsker en 18 års grænse, og børneorganisationerne Red Barnet, Børns Vilkår, Børnerådet samt græsrodsbevægelsen Intact Denmark bakker op om en minimumsalder (på 15 eller 18 år).

Sundhedsstyrelsens notat har ikke skyggen af sundhedsfaglig legitimitet, og du vil på et tidspunkt blive flov over at have undladt at tale drengenes sag med henvisning til dette pinlige notat. Det er politikeres privilegium og forbandede pligt at træde i karakter i en sag som denne, hvor børns rettigheder trædes under fode. Lad være med at gemme dig. Vis, at du faktisk prioriterer børns rettigheder og kønnenes ligestilling højere end hensynet til voksnes irrationelle tilskyndelser til at skære en værdifuld luns af deres børn. Kønsbeskæringsproblemet handler om børns rettigheder - ikke om at gradbøje begrebet 'sundhedsskadelighed'.

Jeg håber, at du seriøst vil genoverveje sagen og bakke op om det visionære fynske resolutionsforslag imod medicinsk unødvendig kønskirurgi på raske børn ved weekendens SF-landsmøde.

Venlig hilsen

Morten

#sflm16 #dinkropditvalg #sammen #omskæring #dkpol



Morten Frisch

24. april 2014 · 🌐

<http://www.tv2lorry.dk/.../er-omskæring-en-kraenkelse-af-bor...>

👍 Synes godt om 💬 Kommenter ➦ Del

👍🔥 Lena Nyhus og 302 andre

Morten Frisch skrev til/om daværende medlem af Folketinget for SF, Özlem Cekic (screenshot nedenfor).

- Her omtales Sundhedsstyrelsens notat om omskæring af drenge som ”en vejledning som ingen sundhedsfaglige organisationer eller sundhedspersoner uden religiøse eller økonomiske interessekonflikter bakker op om”.
- Bemærk desuden fremsættelse af hypotese om en sammenhæng mellem drengeomskæring og autisme i sidste del af screenshottet. Spørgsmålet om hvorvidt Özlem Cekic vil støtte et forbud mod drengeomskæring, hvis det viser sig, at der er en sammenhæng mellem drengeomskæring og autisme, blev fremført ca. 1 år før Morten Frisch publicerede en artikel, hvor han mener at kunne se en sådan sammenhæng, se også note 7.



Morten Frisch har tilføjet 2 nye billeder.

...

19. november 2014 · 🌐

OFFICIEL PARTIHDNING: SF VIL FØRST OVERVEJE EN NEDRE ALDERSGRÆNSE FOR OMSKÆRING AF RASKE DRENGE, NÅR SUNDHEDSSTYRELSEN OG WHO KALDER DET "SUNDHEDSSKADELIGT"

Dette er essensen af det svar, partiets sundheds- og ligestillingsordfører, Özlem Cekic, har sendt mig.

De fleste danskere mener, at omskæring er en krænkelse af raske drenges fundamentale ret til selv at bestemme over egen krop og seksualitet. Amputation af en funktionel og følsom kropsdel uden samtykke er i sig selv en alvorlig legemsbeskadigelse. Og dermed et 'sundhedsskadeligt' indgreb. Ingen ville være det mindste i tvivl om strafbarheden, hvis vi talte om tilsvarende legemsbeskadigende overgreb på voksne mænds kønsorganer uden deres samtykke. Men når det drejer sig om forsvarsløse drenge med omskæringsbegejstrede forældre, så får piben alt for ofte en anden lyd.

Landets praktiserende læger anvender ligefrem begrebet 'lemlæstelse' om denne form for legemsbeskadigelse på umyndige, raske personer. Men uanset ordvalg, så er omskæring et rettighedsspørgsmål. Kun i anden eller tredje række er omskæring også et sundhedsfagligt spørgsmål, som et moderne, menneskerettighedsorienteret parti naturligvis ikke kan stirre sig blind på i sin iver for at 'overse' det centrale rettighedsproblem.

Men det er lige netop, hvad SF gør. SF mener tilsyneladende ikke, at drenge har samme grundlæggende ret til beskyttelse af deres intakte krop som piger, og partiet tillægger det tilsyneladende heller ingen betydning, at alle operative indgreb, også omskæring, er forbundet med risici. SF er vel vidende om, at nogle drenge kommer grueligt galt afsted, og at der ind i mellem faktisk dør drenge som følge af omskæring, en operation, som ikke har nogen sundhedsrelevans for raske drenge i Danmark.

Alligevel vil SF først "overveje" at støtte en 18-års aldersgrænse for omskæring, "hvis det viser sig at være sundhedsskadeligt", skriver Özlem Cekic. Og hun forklarer videre, at SF er "glade" for den nye vejledning fra Sundhedsstyrelsen, en vejledning som ingen sundhedsfaglige organisationer eller sundhedspersoner uden religiøse eller økonomiske interessekonflikter bakker op om (<http://politiken.dk/.../sundhedsstyrelsens-vejledning-om-lem.../>).

Danske læger og lægestuderende, nordiske børneombudsmænd og foreninger for børnelæger, børnekirurger, sundhedsplejersker og kliniske sexologer, Europarådets parlamentarikerforsamling, Børnerådet, Børns Vilkår, Red Barnet, Sex og Samfund, Intact Denmark og et massivt flertal af

danskerne mener samstemmende, at ikke-terapeutisk omskæring kun bør kunne finde sted på voksne, samtykkekompetente personer, der efter moden overvejelse ønsker selv at få æstetisk forandrede, mindre følsomme og funktionelt reducerede kønsorganer. Der er i Danmark kun én græsrodsbevægelse, som forsvarer drenges omskæring; det drejer sig om SOS mod Racisme, hvis forkvinde tidligere på året gjorde sig bemærket med udsagnet: "Forhuden er ikke nogen kropsdel"

<https://www.facebook.com/morten.../activity/10203885870124513>.

Özlem Cekic forsikrer i sit svar, at der er tale om partiet SF's holdning, og altså ikke hendes egen personlige holdning. Men det forekommer mig ikke helt utænkeligt, at sundhedsordførerens personlige interessekonflikt i omskæringsspørgsmålet har farvet formuleringen. Kun 10% af befolkningen ønsker status quo på omskæringsområdet

(<http://www.mx.dk/nyheder/danmark/story/11640724>), og adskillige SF'ere, jeg har talt med, er grundigt utilfredse med, at Özlem Cekics muslimske baggrund får lov til at diktere partiets linje i denne ulykkelige sag. SF's medlemmer vil forhåbentlig ved forårets landsmøde stille massivt krav om et kursskifte for partiet i dette ømtålelige spørgsmål.

Nedenfor følger min korrespondance med Özlem Cekic, som jeg indledte på hendes Facebook-profil og i en samtidig email d. 6/11-2014. Özlem Cekic svarede mig samme dag og lovede at vende tilbage med et ordentligt svar ugen efter. Her er SF's holdning til omskæring af raske drenge, som jeg modtog per email d. 14/11-2014, samt den efterfølgende, kortfattede korrespondance:

14/11-2014

Kære Morten

Først undskyld det sene svar. Som du også har bemærket har finansloven fyldt rigtig meget i vores arbejde. Men som lovet sender jeg SFs officielle holdning. Jeg er som du også ved ordfører på området.

Bedste hilsner

Özlem

SF vil overveje at støtte et forbud mod rituel omskæring af mindreårige, hvis det viser sig at være sundhedsskadeligt. Indtil da er vi ikke tilhængere af et forbud.

SF er glade for den nye vejledning fra sundhedsstyrelsen, der fastslår at der skal være en læge tilstede ved drenges omskæringen. Vi mener desuden, at det er vigtigt at forældre allerede før eller ved barnets fødsel oplyses om de sundhedsmæssige fordele og risici ved drenges omskæring, således at de er i stand til at foretage et oplyst valg.

Men så længe der ikke er sundhedsfagligt belæg for større sundhedsmæssige problemer, støtter vi ikke et forbud.

14/11-2014

Kære Özlem,

Tak for dit svar, som dog – undskyld mig – er temmelig ukonkret.

Det er desværre stadig helt uklart, hvad SF vil kræve af dokumentation, før I vil tage omskæringsproblemet seriøst og 'overveje' et forbud. Jeg vil derfor gerne bede om en præcisering af, hvor 'sundhedsskadeligt', rituel omskæring skal være, før SF vil 'overveje' at støtte et forbud?

Som du ved fra høringen d. 22/10-2014 og fra medierne i sommer, lå en spæd dansk dreng i koma på Hvidovre Hospital efter rituel omskæring hos en københavnsk speciallæge. Og i både Norge og England er der dokumenteret dødsfald efter rituel drengomskæring inden for de sidste 2 år. Er dette ikke tungtvejende dokumentation for, at rituel omskæring kan være endog yderst sundhedsskadeligt?

Helt konkret: Hvad nu, for eksempel, hvis danske drenge, der bliver rituelt omskåret, viser sig at have en forøget risiko for psykiske eller adfærdsmæssige problemer som f.eks. autisme eller ADHD? Ville det veje tungt og få jer til at 'overveje' et forbud? Eller skal der danske drengelig på bordet, lige som i Norge, før I tager emnet seriøst og vil begynde at 'overveje' sagen?

Venlig hilsen

Morten

17/11-2014

Kære Morten

Jeg vil lytte til Sundhedsstyrelsen og WHO's vurderinger af om der er belæg for at sige at det er sundhedsskadeligt

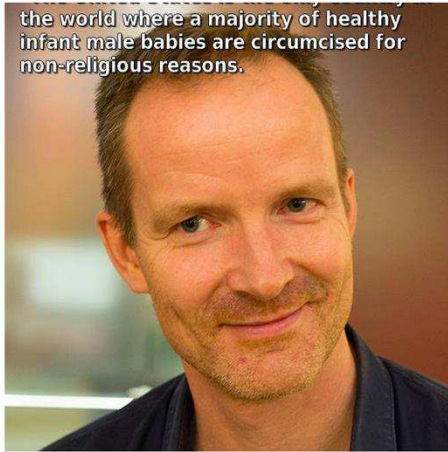
Mvh Özlem



-
- Endnu en politiker, som Morten Frisch henvendte sig til i juni 2015 med en forespørgsel om hendes mening om et forbud mod dreng omskæring, var Ida Auken (R). Morten Frisch kontaktede Ida Auken via dennes Facebook-væg. Auken svarede Morten Frisch, at hun ikke ønskede at støtte et forbud mod ikke-medicinsk dreng omskæring. Morten Frisch spurgte herefter Ida Auken om lov til at citere hende for den holdning. Kort efter at Auken har givet tilladelse til dette, dukkede et screenshot af Facebook-udvekslingen op i en artikel i Jyllands-Posten: <http://jyllands-posten.dk/politik/ECE7772819/Ida-Auken-Omskæring-af-dreng-er-ok/>
 - Journalist Mads Westermann, som var ansvarlig for artiklen, og som i den tilhørende faktaboks blandt andet skrev, at omskæring fører til nedsat følsomhed – en påstand, der ikke er nogen som helst videnskabelig dokumentation for – oplyste efterfølgende telefonisk, at oplysningerne i artiklen stammede fra personlig kommunikation med Morten Frisch.
 - Bemærk desuden, at der i artiklens faktaboks står: ”Resultaterne fra et forskningsprojekt lavet på Statens Serum Institut og publiceret i det anerkendte lægetidskrift "Pediatrics" påviste sidste år en sammenhæng mellem omskæring af drenge og autisme. Således har drenge, der omskæres som spæde en 46 pct. større risiko for at udvikle autisme inden de fylder 10 år.” Se note 7.
 - Omtalen af Ida Aukens udtalelser i Jyllands-Posten førte efterfølgende til en veritabel ”shit-storm” rettet mod Aukens Facebook-væg (ca. 800 indlæg). Ida Auken blev svinet til og modtog adskillige trusler: <http://nyheder.tv2.dk/valg2015/2015-06-09-ida-auken-i-strid-modvind-omskaering-af-drengboern-er-ok-men-ikke-piger>
 - 13. juni 2015 kunne man i Kristeligt Dagblad læse, at Morten Frisch beklagede, at Ida Auken i forbindelse med omskæringsdebatten blev udsat for chikane og trusler om vold. ”Det er virkelig dybt beklageligt, at folk ikke kan opføre sig ordentligt i den her debat. Jeg har selv eksplicit på min egen Facebook-profil opsat spilleregler for god debat-tone. Og da Ida Auken efterfølgende sendte mig den ubehagelige Facebook-trussel, hun havde modtaget, lavede jeg et nyt opslag og opfordrede alle til at opføre sig ordentligt,” siger han og understreger, at han i denne sag udelukkende udtaler sig som privatperson.”
 - På trods af ovennævnte udmelding fra Morten Frisch, kunne man i de dage, hvor truslerne mod Ida Auken indløb, også på Morten Frischs egen Facebook-væg læse, at Morten Frischs egne Facebook-venner truede Ida Auken.
 - Nedenfor ses eksempler fra Morten Frischs Facebook-væg 15. juni 2015, hvor der opfordres til at dræbe Ida Auken (”Af med knoppen”) og postuleres, at Ida Auken er ”syg”. Disse indlæg blev postet på Morten Frischs Facebook-væg to dage efter, at Morten Frisch er citeret i Kristeligt Dagblad for, at han vil opretholde en god debat-tone. Indlæggene om at dræbe Ida Auken, og om at hun er syg, ligger stadig den dag i dag på Morten Frischs Facebook-væg. De øvrige screenshots nedenfor giver ligeledes et indtryk af debatten, som den udspillede sig.
 - I Kristeligt Dagblad lufter Morten Frisch en konspirationslignende teori om, at de groveste indlæg måske er postet af modstandere af et forbud mod dreng omskæring med det formål at fremstille fortalere for et forbud negativt. Morten Frisch forsøger dermed at dæmonisere personer, der er uenige med ham, og han fremstiller samtidig sig selv som offer for ”rabiater mennesker”.
<http://www.kristeligt-dagblad.dk/danmark/chikane-praeeger-debat-om-omskaering>

Introduktion

<https://www.facebook.com/morten.frisch/notes>



stemmer.

Synes godt om · 1 · 15. juni 2015 kl. 19:51



Evald Christiansen Og så er der lige det at Ida Auken sammenligner omskæring med passiv rygning ol. Jeg er rystet.

Synes godt om · 1 · 15. juni 2015 kl. 20:01



Bjarne Lastein Hihi - ja det må provokere Evald 😊

Synes godt om · 15. juni 2015 kl. 20:06



Hans Jørgen Lassen Evald, jeg har skrevet, at hun er hylende, grotesk dum.

Hvor er du uenig?... [Se mere](#)

Synes godt om · 2 · 15. juni 2015 kl. 20:12 · Redigeret



Bjarne Lastein



Synes godt om · 15. juni 2015 kl. 21:05



Bo Larsen Af med knoppen

Synes godt om · 15. juni 2015 kl. 18:58



Svend Eide Joensen

"Jeg er for den religiøse og kulturelle frihed til at lade sit" pigebarn tvangsægte.

"Husk - det gælder kun" pigebørn :)

Monday at 12:16 · Like · 7 · Reply



Henrik Darlie

damen er syg

Monday at 12:24 · Like · 3 · Reply



Kristian Klindt

Håber at hun i sympati klipper sin gudsvederstyggelige klitoris af!

Monday at 11:37 · Like · 2 · Reply



Anne-Lene Hertzberg Martinsen

Skamfering!!

Monday at 11:40 · Like · Reply



Kenneth Vincent

<http://politiken.dk/forbrugogliv/sundhedogmotion/ECE2431312/3-ud-af-4-danskere-oensker-forbud-mod-omskæring-af-drenge/>

3 ud af 4 danskere ø... politiken.dk
10 procent er tilhæng...

Monday at 11:44 · Edited · Like · 2 · Reply



Carsten Lind Jensen
ja og nr 4 er Muslim



Hans Verner Ripa-Jensen

Hun skulle fandme omskæres, sådan en møjtos. At sige det er i orden at omskære drenge, så dum har man sgu ikke lov til at være, hvis man skal have lov at gå løst omkring, så i spændetrøje med hende.

Tuesday at 22:17 · Like · Reply



Anna Marie Werenberg Jørgensen

Man kan ikke sammenligne!

Tuesday at 23:28 · Like · Reply



Asbjørn Andersen

Det kan man sagtens. Den mindre form for kvindelig omskæring består i at fjerne huden omkring klitoris. Det er omtrent en ækvivalent, bortset fra at man bortskærer flere nerveender ved den mandlige forhud.

Wednesday at 19:43 · Like · Reply



Det er skammeligt.

Monday at 17:56 · Like · 1 · Reply



Anette Og Kurt Jensen

Jeg ved da godt hvem der burde omskæres, frivilligt eller tvungen.

Monday at 18:01 · Like · Reply



Evald Christiansen

Ja fortalene burde gå foran og vise at de mener det alvorligt og lade sig omskære !!

**Hans Verner Ripa-Jensen**

Hun skulle fandme omskæres, sådan en møjtos. At sige det er i orden at omskære drenge, så dum har man sgu ikke lov til at være, hvis man skal have lov at gå løst omkring, så i spændetroje med hende.

Tuesday at 22:17 · Like · Reply

**Anna Marie Werenberg Jørgensen**

Man kan ikke sammenligne!

Tuesday at 23:28 · Like · Reply

**Asbjørn Andersen**

Det kan man sagtens. Den mindre form for kvindelig omskæring består i at fjerne huden omkring klitoris. Det er omtrent en ækvivalent, bortset fra at man bortskærer flere nerveender ved den mandlige forhud.

Wednesday at 19:43 · Like · Reply

**Sune Ranum Brandt**

Jeg skal omskære hende skal jeg....

:-)

Monday at 17:35 · Like · Reply

**Nis Buch Holdt**

Hun har en pervers tankegang

Monday at 14:56 · Like · 4 · Reply

**Rasmus Lambert Christensen**

Hun er jo rablende gal..

Monday at 21:53 · Like · 1 · Reply

**Øssur Sværason Egholm**

Hvordan kan uvidenheden være så stor, hos ellers "fornuftige" mennesker? o.O

Monday at 21:56 · Like · 1 · Reply

**Christel Laura Voss**

Hvad der dog ikke bliver retfærdiggjort i religionens navn! Pak så de skalpeller væk - det er børnetortur!!!

Monday at 22:10 · Like · Reply

**Tobias Lauridsen**

stillet Morten Østergaard spørgsmålet i krisild på TV2 news og henviser til Ida kommentar vi må se om de tager den op

Tuesday at 09:39 · Like · Reply

**Michael Laursen**

Hun skal jo ikke træde rothschild over potterne :)))

Tuesday at 09:56 · Like · Reply

**Michael Laursen**

<http://www.business.dk/finans/rothschild-raadgiver-for-staten-om-ny-bankpakke>

**Rothschild rådgiver f... business.dk**

Mens samarbejdet m...

Tuesday at 10:08 · Like · Reply

**Torsten Brinch**

Monday at 15:08 · Like · 13 · Reply

²¹ Vedr. henvendelse til sundhedsfaglige organisationer:

Morten Frisch havde i 2014 indlæg i hhv. Sundhedsplejerskerne medlemsblad (29. april 2014):

https://issuu.com/mortenfrisch/docs/2014-04-29_frisch_sundhedsplejerske

og Jordemødrenes medlemsblad (nr. 3, 2014):

<http://www.jordemoderforeningen.dk/tidsskrift-for-jordemoedre/singlevisning/artikel/rituel-omskaering-af-dreng/>

- Fagligt Selskab for Sundhedsplejersker og Jordemoderforeningen fulgte allerede i 2014 Morten Frischs anbefaling og udkom med erklæringer, der var stærkt kritiske over for ikke-medicinsk omskæring.
- Bemærk, at Morten Frisch i begge ovennævnte artikler fremfører, at forskellen på den absolutte risiko for HIV-smitte er på ca. 1 procent. Men han undlader at nævne, at dette er observeret over en periode på kun to år, se note 13.
- Dansk Sygeplejeråd modstod i første omgang presset og udkom i stedet med en meget afbalanceret udtalelse om emnet. Dette førte til en række omtaler af og henvendelser fra Morten Frisch til Dansk Sygeplejeråd.
- Bemærk, at Morten Frisch ikke accepterer, at Dansk Sygeplejeråd afviser hans indlæg og derfor vælger at lægge indlægget ind på foreningens Facebook-væg.



Morten Frisch

10. juni 2014 · 🌐



DILEMMA FOR SYGEPLEJERSKER: FOR ELLER IMOD RITUEL OMSKÆRING?

Sygeplejersken, juni 2014

Hvis jeg var sygeplejerske, ville jeg være fløv over den seneste tids to offentlige tilkendegivelser fra sygeplejerske-side om rituel dreng omskæring. Har danske sygeplejersker virkelig ikke mod til at sige fra over for mennesker, der uden legitim grund skærer lunser af deres raske drenge? Danske læger og børneorganisationer har sagt fra, og det har både børneombudsmand, læger, sygeplejersker og sundhedsplejersker gjort i andre nordiske lande.

Mener danske sygeplejersker virkelig, at de blot skal være søde, forstående piger, der holder kæft og bakker op om nogle forældres beslutning om at skære for huden af deres sunde og raske drenge? Er dette virkelig danske sygeplejerskers ærlige holdning i 2014? Eller mangler modet til at sige fra i samlet trop lige som lægerne og befolkningen?

Der pippes lidt frem og tilbage om rituel omskæring i det seneste nummer af 'Sygeplejersken' <http://www.dsr.dk/.../SY-2014-07-11-1-Dilemma-For-og-imod-rit...>. Hold op, hvor er det svagt. Tænk, at dette 'dilemma' er, hvad sygeplejerskerne fagblad kan diske op med af overvejelser i en situation, hvor raske drenge bliver udsat for, hvad de praktiserende læger uden omsvøb kalder lemlæstelse. Samt et skrift om emnet udarbejdet af Sygeplejeetisk Råd for nylig, hvor raske drenge med intakte kønsorganer fremstilles, som om de var syge børn, hvis forældre stod i et svært dilemma udløst af en ubehagelig, farlig eller konsekvensrig behandling af barnet. <http://www.dsr.dk/ser/Holdninger/Sider/Holdninger.aspx>. Tillad mig at minde om, at rituel omskæring ikke er en behandling for noget som helst. Det er et grænseoverskridende ritual. På børn, der ikke kan forsvare sig selv.

Det er forstemmende, at landets største sundhedsfaggruppe, sygeplejerskerne, ikke har vist modet til at gå offentligt ind i debatten og tage stilling til det åbenlyse etiske problem, at raske børn gøres til patienter, når man skærer i dem med en kniv. Hvor er sygeplejeformand Grete Christensen henne i dette spørgsmål? Er det virkelig tanken, at dette ubekvemme spørgsmål skal passere med et holdningspapir fra Sygeplejeetisk Råd, der er baseret på den misforståelse, at raske drenge kan sidestilles med behandlingskrævende patienter? Og så dette pippet i 'Sygeplejersken' om på den ene side og på den anden side og den svære kunst at støtte forældre i et urimeligt valg? Kom nu ind i kampen for drenges ret til en intakt krop, Grete Christensen!

I den lille case, som det svære sygeplejerske-dilemma er spundet op omkring i fagbladet, består familien af mor Leah, far Jacob, søster Rebekka og lillebror Simon, hvis forhuds skæbne står til debat. Det fremgår af navnevalg og moderens venindes kedelige erfaring med rabbineren, at familien er jødisk.

Skru tiden 11-12 år tilbage og opstil det samme sygepleje-etiske 'dilemma' med dén lille krølle på halen, at det ikke var lille Simons kønsorgan i en jødisk familie, men lillesøster Ayse's forhudsfold omkring klitorishovedet, der var til debat. Fordi mor Alima ville gøre datteren til en dydig kvinde med en sunna-omskæring magen til hendes egen, mens farmand Mohamad faktisk var blevet overbevist af sine kolleger om, at det er forkert at skære i piger.

Ville de to tænsomme sygeplejersker i fagbladets 'dilemma' have udvist samme langspytthed tilbage i 2002-2003 og støttet forældrene i det svære valg, hvis beslutningen endte med en sunnaomskæring efter mor Alimas ønske? Hvorfor er det næsten så sikkert som amen i kirken, at artiklen ville have mundet ud i en helt anden, klarmælet afstandtagen til pigeomskæring, også selv om forbuddet mod omskæring af pigebørn endnu ikke var indført i Danmark?

Hele spørgsmålet om drenges ret til egen krop lugter grimt af inkonsekvens, manglende mod og sexism. Usaglige hensyn får lov til at spille en helt anden rolle, end tilfældet var, da det gjaldt pigeomskæring for 11-12 år siden.

Det ville klæde det kvindedominerede Dansk Sygeplejeråd at genoverveje situationen, tage en dyb vejrtrækning og komme på banen med en stærk - og tidssvarende - udmelding til fordel for den svage part i denne sag, drengene.



-  **Lene Mortensen** Er det et indlæg, du har i Sygeplejersken, Morten?
10. juni 2014 kl. 18:22 · Synes godt om · 🇺🇵 1
-  **Lene Mortensen** Supergodt pinpointet 😊
10. juni 2014 kl. 18:22 · Synes godt om · 🇺🇵 1
-  **Morten Frisch** Nej, Sygeplejersken har takket nej til et indlæg fra mig. Men jeg har netop slået det op på Dansk Sygeplejeråds Facebook-side.

- I debatsporet efter ovenstående kritik af Dansk Sygeplejeråds ledelse forsøgte Morten Frisch at lægge yderligere pres på organisationen:



Morten Frisch Reelt tror jeg ikke, at Sygeplejeetisk Råds tarvelige holdningspapir til rituel drengomsækering repræsenterer Dansk Sygeplejeråds (DSRs) holdning i spørgsmålet http://www.dsr.dk/_layouts/download.aspx.... Dokumentet kan ganske enkelt ikke repræsentere formand Grete Christensens, den øvrige bestyrelse i DSRs og den samlede sygeplejerskestands holdning til rituel forhudsamputation på umyndige drenge.

Den forsigtigpeter-holdning og det knæfald for religiøse forældreønsker om forhudsamputation, der kommer til udtryk i holdningspapiret og i fagbladet Sygeplejerskens 'dilemma', repræsenterer næppe andre end de få sygeplejersker, der konkret har lagt stemme til eller ført pennen. Når man nærlæser Sygeplejeetisk Råds holdningspapir, ser man, at det er skrevet i jeg-form og underskrevet med initialerne 'GBT' - formentlig den netop afgåede formand for Sygeplejeetisk Råd, Grete Bækgård Thomsen.

Kan det virkelig passe, at én sygeplejerske har tegnet hele biksen på så følsomt et område som rituel omsækering? Vel at mærke på en åbenlyst fejlbehæftet måde, hvor skribenten har misset den centrale pointe, at der ikke er tale om en syg barnepatient, men om en sund og rask dreng med en intakt krop. Dette dokument må give mange sygeplejersker, for hvem børneomsækering er i strid med FNs Børnekonvention, en kedelig smag i munden <http://www.bornsvilkar.dk/News.../2014/02/omskaering.aspx....>

Danske sygeplejersker kan ganske enkelt ikke være så meget ude af trit med, hvad holdningen til drengomsækering er i den brede, danske befolkning <http://www.mx.dk/nyheder/danmark/story/18928791>. Derfor håber jeg på en snarlig, klar udmelding fra formand Grete Christensen med et løfte om at tage sagen op til fornyet behandling. I ventetiden på et nyt holdningspapir ville det klæde DSR, hvis foreningen hurtigst muligt fjerner det aktuelle, flove holdningspapir fra hjemmesiden.

10. juni 2014 kl. 22:29 · Synes godt om · 6

- Efterfølgende fortsatte henvendelserne til og presset på Dansk Sygeplejeråd fra Morten Frischs side, som det fremgår af nedenstående screenshot:



Morten Frisch ▶ Dansk Sygeplejeråd

2. juli 2014 · 🌐

⋮

REPRÆSENTERER SYGEPLEJEETISK RÅD OVERHOVEDET DANSKE SYGEPLEJERSKER I SPØRGSMÅLET OM RITUEL DRENGEOMSKÆRING? MENER DANSKE SYGEPLEJERSKER I RAMME ALVOR, AT HENSYNET TIL KULTUR OG RELIGION VEJER TUNGEST?

Formanden for Sygeplejeetisk Råd, Randi Bligaard, har i dag orienteret mig om, at rådet d. 30/6-2014 har offentliggjort en uddybning af sit stærkt kritiserede holdningspapir om rituel drengeomskæring fra februar 2014.

I et opslag på min Facebook-side d. 10/6-2014 skældte jeg Sygeplejeetisk Råd ud for at svigte danske drenge <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10203849513735626&set=pb.1153862267.-2207520000.1404332436.&type=3&theater>. Opslaget blev delt på Dansk Sygeplejeråds Facebookside, og mange sygeplejersker gav udtryk for skuffelse over deres forenings vattede holdning i omskæringsspørgsmålet. Dette gav anledning til fornyede drøftelser i Sygeplejeetisk Råd.

Uddybningen fra Sygeplejeetisk Råd kan læses i sin sørgelige helhed hér: <http://www.dsr.dk/ser/Sider/Nyheder/Omskæring-af-drenge.aspx>. Det er virkelig forstemmende læsning.

Jeg har idag skrevet følgende til Sygeplejeetisk Råds formand, Randi Bligaard:

Kære Randi,

Det er i mine øjne en dybt bekymrende og meget skuffende uddybning af Sygeplejeetisk Råds utidssvarende holdningspapir om rituel drengeomskæring fra februar 2014, som I nu har offentliggjort (30/6). Hver eneste af de fremførte begrundelser, I fremfører, for ikke at lægge klokkeklar afstand til drengeomskæring ville have haft samme gyldighed, hvis emnet havde været rituel pigeomskæring.

Jeg er overbevist om, at I er alvorligt ude af trit med de allerfleste af Dansk Sygeplejeråds medlemmer i dette spørgsmål. Et stort flertal i befolkningen, lægerne, sygeplejersker og sundhedsplejersker i vore nordiske nabolande, de lægestuderende, Børnerådet, Børns Vilkår, Red Barnet, nordiske børneombudsmænd, europarådsparlamentarikere, Sex og Samfund og Intact Denmark ønsker drengeomskæring afskaffet. Men Sygeplejeetisk Råd ønsker tilsyneladende primært at tilgodese visse voksne menneskers ønske om ustraffet at kunne videreføre traditionen med "identitetsskabende" kønskirurgi på deres drengebørn.

Jeres uddybning er i mine øjne en etisk falliterklæring, som I simpelthen ikke kan være bekendt over for drengene. I understøtter med jeres holdning den eksisterende åbenlyse kønsdiskrimination over for danske drenge på omskæringsområdet. Øv!

Venlig hilsen
Morten

Randi Bligaard har fortalt mig, at Sygeplejeetisk Råd vil tage emnet op igen i forbindelse med den kommende "Sygeplejefestival" til september 2014. Jeg vil kraftigt opfordre alle danske sygeplejersker, der sætter beskyttelsen af børns kropslige og seksuelle integritet højere end religiøse forældres trang til at skære i drengenes kønsorganer, til at sige tydeligt fra. Hvad med at kræve en undersøgelse af holdningen blandt medlemmerne, så Sygeplejeetisk Råds holdning i omskæringsspørgsmålet reelt kan komme til at afspejle danske sygeplejerskers syn på drenges omskæring med fokus på barnets rettigheder?

Nu må denne grundløse accept af voksne menneskers irrationelle trang til at amputere sundt og funktionelt væv fra deres raske drenges sunde kønsorganer altså snart stoppe. Vi skriver 2014! Kom nu ind i kampen for børnene, sygeplejersker!



👍 Synes godt om 💬 Kommenter ➦ Del

👍 33

Relevante kommentarer ▾

- Det vedholdende pres bar frugt. I marts 2017 udkom Dansk Sygeplejeråd med et holdningspapir, hvori organisationen tilsyneladende støtter et forbud imod ikke-medicinsk drengømskæring. I en efterfølgende Facebook-kommentar takker en af forslagstillerne blandt andre Morten Frisch for ”godt materiale”:



- En beskrivelse af forløbet omkring Dansk Sygeplejeråds holdningsskifte, herunder organisationens tidligere holdningspapir, findes her: <https://circuminfo.dk/2017/06/06/hvor-intaktivismen-gaar-ind-pres-faar-dansk-sygeplejeraad-til-at-aendre-holdning-til-drengømskaering/>

22 Lobbyvirksomhed og forsøg på holdningspåvirkning af danske og udenlandske læger:

Screenshot fra danske lægers Facebook-gruppe ”Læger”, 4. november 2017, tråd vedr. UNICEF, se også note 13.




Et lille udsnit af Morten Frischs debat med lægekollegaer i den Facebook-tråd om UNICEF, som Morten Frisch indledte med ovenstående opslag.

Bemærk at Morten Frisch også over for lægekollegaer fremfører fortællingen om en sammenligning af lande som argumentation for, at omskæring ikke har effekt på HIV-smitte, se også note 13:

 Utroligt at nogle folk bruger så meget tid og energi på dette ikke-problem. Der er nok af reelle problemer at tage fat på i verden der koster menneskeliv i stor stil.

Synes godt om · Svar · 4 · 5. november kl. 08:14 · Redigeret

Skjul 13 svar

 Morten Frisch For nogle af os betyder børns rettigheder og lægeetik åbenbart mere end for andre.

Synes godt om · Svar · 11 · 5. november kl. 08:16

 Som sagt... et ikke-problem.

Synes godt om · Svar · 1 · 5. november kl. 08:19

 Morten Frisch At du  mener, at et liv med tidligt påtvunget forhudsvæv ikke udgør noget etisk problem, ændrer altså intet ved, at Lægeforeningen og ca. 90% af befolkningen finder omskæring af raske drenge "etisk uacceptabelt".

Din holdning er mildt sagt uempatisk i forhold til de drenge og mænd, der oplever alvorlige omskæringsrelaterede problemer, hvad enten de er af fysisk, psykologisk eller seksuel karakter.

Gode kolleger som fx Ayhan Al Kole og Habib Mir Ghasemi har offentligt gjort deres for at oplyse dig og andre om problemerne.

Hvad skyldes din insistens på, at omskæring ikke er et problem, når de og adskillige andre beretter, at det netop er et alvorligt rettighedsproblem?

Synes godt om · Svar · 8 · 5. november kl. 08:53 · Redigeret

 "Tidligt påtvunget forhudsvæv" uuuuhhh

Synes godt om · Svar · 3 · 5. november kl. 09:05

 Morten Frisch  Det er der ingen som helst evidens for. Tværtimod tyder meget på, at det ikke virker. I USA er ca. 80% af mænd omskåret som spæde, og alligevel er hiv-hyppigheden langt højere end i Vesteuropa, hvor kun få procent af drenge og mænd er blevet omskåret tidligt. Dette er intet bevis, men der findes altså intet, der dokumenterer den postulerede hiv-beskyttende effekt af spædbarnsomskæring. Det er ren ekstrapolation og ønsketænkning fra omskæringsforsvarenes side.

Synes godt om · Svar · 1 · 5. november kl. 19:48

 ...sjovt hvordan det bliver tolket som at jeg synes det ligefrem er en god ide at omskære drengebørn. Det har jeg faktisk ikke sagt. Men jeg synes der er værre - og vigtigere - kampe der skal kæmpes i børns navn. Jeg har været omgivet mænd som var omskårede meget af mit liv og min oplevelse af det er at det er ganske problemfrit - Og jeg ved at det med varige mén er et omdiskuteret emne, uden et klart svar. Jeg ved ikke hvilket tidligere indlæg du refererer til for jeg har ikke læst samtlige kommentarer i tråden - men jeg synes ikke dine sammenligninger er rimelige.

Synes godt om · Svar · 1 · 5. november kl. 21:38 · Redigeret

 Morten Frisch  Mener du, at denne rituelt omskårne mands - og utallige andres - erfaring bør ignoreres, blot fordi du tilfældigvis ikke kender personligt til den slags omskæringsudløste problemer hos de mænd, du har kendt? <https://www.b.dk/kommentarer/omskaeing-er-en-forbrydelse>



Omskæring er en forbrydelse

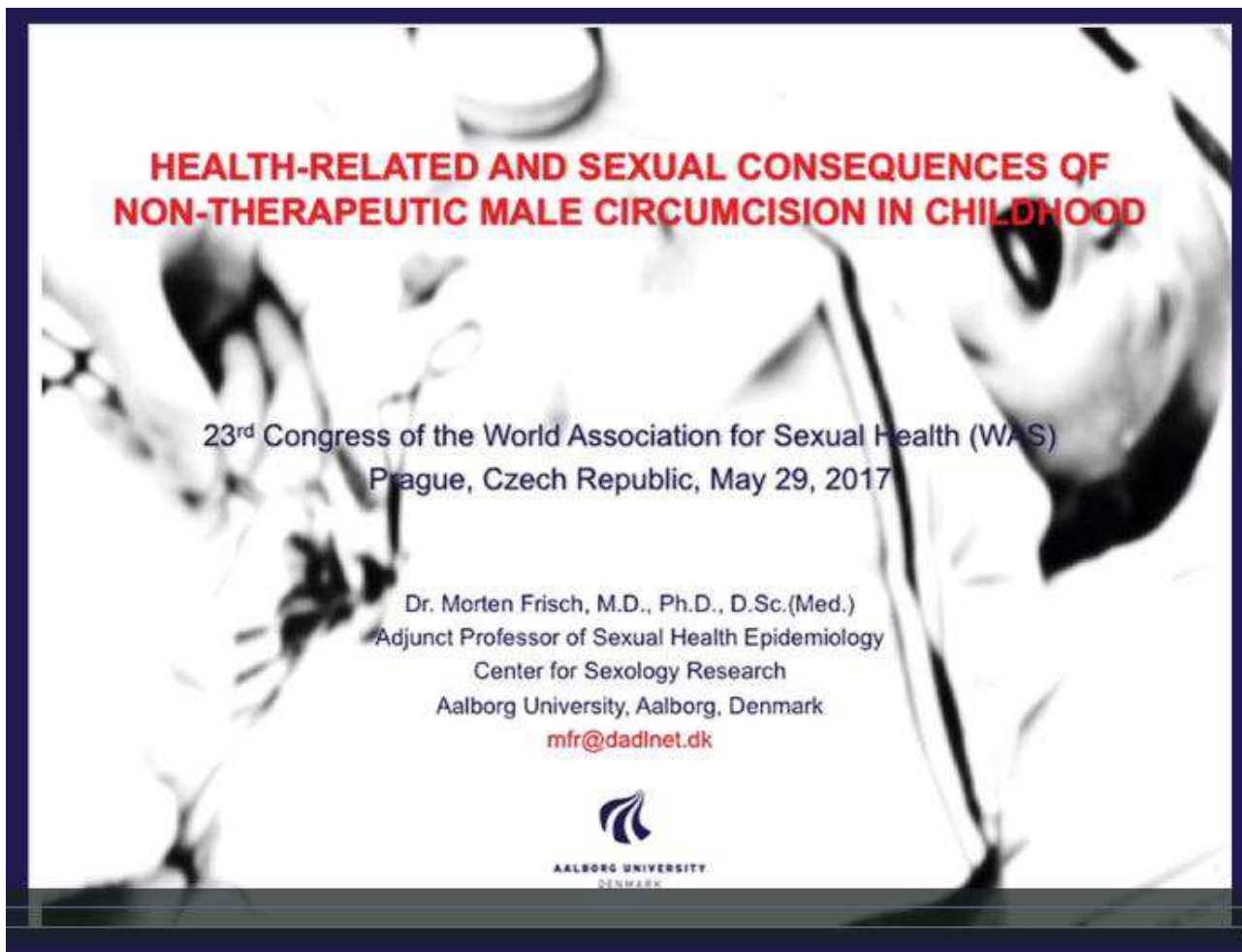
Svend Ravn: Selv om de tog min forhud, og selv om jeg mærker det hver dag, så er jeg i...

B.DK

Synes godt om · Svar · 3 · 5. november kl. 22:01 · Redigeret

Forsøg på at holdningspåvirke udenlandske læger: 29. maj 2017 fremlagde Morten Frisch en præsentation af de sundhedsrelaterede konsekvenser, som han mener, der er forbundet med ikke-medicinsk drenge/mandlig omskæring. Det foregik på den årlige konference for World Association for Sexual Health, 28-31. maj 2017 i Prag.

Morten Frisch præsenteres i nedenstående screenshot som repræsentant for Aalborg Universitet:



En videooptagelse af præsentationen findes her: <https://www.youtube.com/watch?v=6Cy7-MrQpVc&feature=youtu.be>

Oversigt over nogle af de emner, Morten Frisch omtaler i sin præsentation:

00.16-00.30. Morten Frisch udtaler, at han som læge og forsker inden for seksuel sundhed er bekendt med, at mandlig omskæring har alvorlige sundhedsmæssige og seksuelle konsekvenser for individuelle omskårne drenge og mænd.

(Kommentar: I forhold til seksuelle konsekvenser foreligger der på det tidspunkt, hvor Morten Frisch præsenterede på vegne af Aalborg Universitet, tre systematiske litteraturgennemgange, som viser, at der ikke er nogen sammenhæng mellem ikke-medicinsk mandlig omskæring og oplevelse af seksuelle funktioner (Shabandazeh et al., 2016; Friedberg et al., 2016; Yang et al., 2017).

01.18-01.38. Morten Frisch deklarerer, at han ikke har finansielle, religiøse, ideologiske eller andre interessekonflikter, når det handler om mandlig omskæring. Morten Frisch understreger, at han er skeptisk i forhold til accepten og anbefalingen af ikke-medicinsk drenges omskæring.

(Kommentar: Morten Frisch deklarerer ikke, at han specifikt har arbejdet for forbud og kriminalisering af ikke-medicinsk drenges omskæring i Danmark siden 2008, se note 1.).

03.00-03.11: Morten Frisch udtaler, at man i det sexforskrækkede victorianske England drog nytte af, at drenges omskæring resulterer i nedsat følsomhed og nedsat mobilitet af penis.

(Kommentar: Som nævnt ovenfor er der ingen generel evidens for, at drenges omskæring skulle resultere i oplevelse af nedsat følsomhed).

11.35-12.41. Morten Frisch fremhæver den høje risiko for meatus stenose (indsnævring af urinrørsåbningen) i hans eget studie fra 2016 og refererer til andre studier, hvor man har fundet høj forekomst af stenose.

(Kommentar: Morten Frisch undlader at nævne, at man i hans eget studie fandt, at den absolutte risiko for meatus stenose blandt 3375 omskårne drenge var ca. 0,18%, se note 5).

13.00-13.40. Morten Frisch refererer til resultaterne fra sit studie fra 2011, som viser, at omskårne mænd har en meget høj risiko for orgasmeproblemer.

(Kommentar: Morten Frisch nævner ikke, at ca. 73% af de omskårne mænd må antages at være omskåret som følge af sygdom, der eksisterede før deres omskæring, se note 6).

14.49-16.37. Morten Frisch fortæller, at man ikke bør tro på systematiske litteraturgennemgange af eksisterende viden om sammenhæng mellem mandlig omskæring og seksuel funktionsevne, da det kræver, at man er meget forsigtig, når man analyserer resultaterne. Morten Frisch nævner, at der i disse studier er eksempler på, at forfattere ikke deklarerer deres interessekonflikter, og at der generelt er mangel på studier, som inkluderer omskæring af børn. Morten Frisch refererer specifikt til den systematiske litteraturgennemgang af Shabanzadeh et al., Danish Medical Journal, 2016.

(Kommentar: Morten Frisch afviser relevansen af dette studie, da det strider imod hans egen forståelse af drenges omskæring som skadelig. Den interessekonflikt, som Morten Frisch henviser til, handler om, at både førsteforfatteren og en af medredaktørerne på Danish Medical Journal ifølge Morten Frisch har religiøse-etniske tilhørsforhold, som de ifølge Morten Frisch bør deklare, se note 16).

²³ Forløbet, hvor Morten Frisch blokerede en række forskere og journalister, er beskrevet her: <https://circuminfo.dk/2017/06/29/statsansat-forsker-blokerer-kritik/>

²⁴ Der er fuld dokumentation for hele den omtalte kommunikation, hvor Morten Frisch tilbyder rådgivning og sygeliggør en mindreårig dreng. Herunder ses et mindre uddrag. Yderligere dokumentation kan fremsendes på forespørgsel, dog med forbehold for fortrolighedshensyn i personsager.

Jeg vil også være glad for at høre om dit syn på omskæringsspørgsmålet, hvis du en dag får lyst til at fortælle mig om det. Og skulle du på et tidspunkt få behov for at tale med en læge om din omskæring og eventuelle problemer i den forbindelse, er du meget velkommen til at kontakte mig. Jeg er som nævnt læge, og jeg tager naturligvis min tavshedspligt dybt seriøst.

Jeg ønsker dig en god aften.

Venlig hilsen
Morten

²⁵ Der er fuld dokumentation for hele den omtalte kommunikation, hvor Morten Frisch forsøger at presse en forsker og lægekollega til at undskylde for en udtalelse. Herunder ses et mindre uddrag. Yderligere dokumentation kan fremsendes på forespørgsel, dog med forbehold for fortrolighedshensyn i personsager.



Morten Frisch added 2 new photos.
58 minutes ago · Edited · 

NÅR VIDENSKABELIGE LETVÆGTSLOPPER GØR
[REDACTED]
[REDACTED] gør sig igen klog på omskæringsforskning på sin belærende, faktaresistente og religiøst tyngede facon. Senest i Martin Krasniks maraton-tråd efter gårsdagens høring, som kan læses hér: <https://www.facebook.com/martin.krasnik.7/posts/10152810150868838>.

[REDACTED] har som én af sine yndlingsbeskæftigelser på Facebook at nedgøre min mangeårige forskningsindsats om omskæring og denne operations triste følgevirkninger. Problemet er vistnok, at mine forskningsresultater passer skidt ind i hendes omskæringsbegejstrede, jødiske verdensbillede, og så må jeg jo være en ringe forsker med knas i det videnskabelige maskineri.

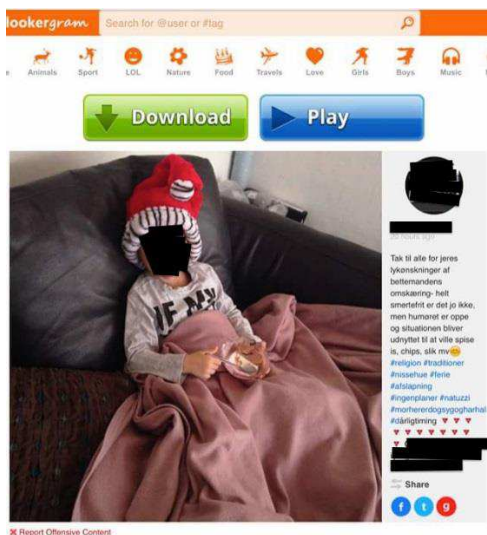
Denne gang har [REDACTED] - for at sætte ekstra trumf på - fundet sig en allieret, der også kan tale med store, tomme bogstaver. Det drejer sig, forstår man, om en rigtig forsker. Og denne forsker ved skam meget bedre end alle andre, især mig, hvordan man bedriver forskning, og hvad der er op og ned i omskæringslitteraturen. Den nye forskerautoritet, [REDACTED] nu anvender som sandhedsvidne, hedder [REDACTED]

Her er et link til [REDACTED] LinkedIn-profil: [REDACTED]
[REDACTED]

og hér er et link til samme [REDACTED] publikationsliste: [REDACTED]
[REDACTED]

Hvad er en forsker, [REDACTED]? Er man forsker, hvis ens navn figurerer på 3-4 artikler i perifere videnskabelige tidsskrifter om emner i øst og vest? Er

26 Screenshots fra den omtalte tråd på Morten Frischs Facebook-væg, hvor Morten Frisch udstiller en mor og hendes søn. På trods af indlæggenes grovhed har Morten Frisch i skrivende stund ikke slettet disse indlæg. Af hensyn til familien er drengens ansigt og andre oplysninger, som gør det muligt at identificere familien, skjult.



Morten Frisch

"HELT SMERTEFRIT ER DET JO IKKE"
Lookergram, d. 21/12-2014

Århusiansk mor giver "bettemanden" nissehue og is for at højne hans humør efter omskæring.

Link: <http://www.lookergram.com/p/>

Morten Frischs billeder i Tidslinjbilleder · 22.

december 2014 · 🌐



Mikkel Møller Jørgensen

Jeg har lige for nylig set et program med evnesvage, de var også svære at trænge igennem til...

Synes godt om · 🍀 3 · Mere ·
22. december 2014



Kjeld Danneskiold-Samsøe

Uvidenhed og dumhed har stadig gode kår ... selv i et Danmark, som må formodes at være et af de mest oplyste lande i Verden.

... stakkels dreng.

... moderen begrundet det oven i købet med at det er en islamisk tradition. Der står intet sted i Koranen, at man skal omskære sine drenge (ej heller piger)... Hun har åbenbart ikke læst bogen.

Synes godt om · 20 · Mere ·
22. december 2014



Hans Jørgen Lassen

Konformitet er muligvis mere rammende. Denne moder (faderen?) vil bekræfte sin lydighed og underkastelse under fællesskabet. Så derfor begår hun med glæde overgreb mod sin utvivlsomt elskede søn.

Det er ikke bare religion, det er en social mekanisme. En måde at bekræfte tilhørsforholdet til gruppen. Hvad Martin Krasnik kalder "stærke fællesskaber".

Der er ikke langt til nazistisk ideologi. Nationen og Føreren står over individet.

Synes godt om · 8 · Mere ·
22. december 2014



Hugo Møller

Religiøs sindssyge.

Synes godt om · 1 · Mere ·
22. december 2014



Hans Jørgen Lassen

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig Troelses bemærkninger ovenfor.

Men det kan jøder, muslimer og en del kristne ikke. I monoteismen ligger faderens absolutte diktatur, og det får et ikke ganske symbolsk udtryk gennem den delvise kastration af den kommende rival, drengébarnet. De skal holdes nede, de små drenge. Så de ikke anfægter Faderens herredømme.

Vi moderne mennesker har forladt denne verdensopfattelse, der kan dateres tilbage til abestadiet.

Synes godt om · 6 · Mere · 22. december 2014



Hans Jørgen Lassen

Lone, der står ikke noget i Koranen om nisser, så der er de fundamentalistiske muslimer vist nok frit stillet.

Synes godt om · Mere · 24. december 2014



Hans Jørgen Lassen

Lars skriver: "Forældrene vurderer anderledes."

Jeg ved ikke, om forældrene overhovedet foretager en vurdering. En vurdering indebærer jo, at man rationelt afvejer, hvad der taler for og imod. Det sker næppe i forbindelse med omskæring. Her er fornuften koblet fra, så nej, forældrene vurderer ikke anderledes. De vurderer slet ikke. De bruger ikke deres dertil indrettede hoved og ikke engang hjertet.

I øvrigt er alle vurderinger ikke lige gode. Jeg er, som du nok ved, ikke relativist. Vurderinger kan være rigtige, og de kan være forkerte. Hvis man "vurderer", at et sundt og rask drengébarn skal have skåret sin forhud af, fordi faderen også fik skåret sin forhud af, ja, så vurderer man sgu forkert, udviser manglende dømmekraft og så videre.

Synes godt om · 1 · Mere · 31. december 2014